

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18Csp/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416210314
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416210314.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, ICO: 47 255 706, proti žalovanému: D. I., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., štátny občan SR, o zaplatenie 99,01 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 84,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 17,21 € od 19.03.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 12,61 € od 19.12.2013 do zaplatenia,
 - zo sumy 37,01 € od 20.05.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 17,21 € od 23.04.2014 do zaplatenia,
- v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 69,8%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 07.11.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy v titulom zaplatenia ceny poskytnutých služieb v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.05.2013 uzatvorenej medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný, ako účastník, uzatvoril dňa 04.05.2013 s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako podnikom podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúru č. 5760523011 splatnú dňa 18.03.2014 na sumu 22,20 €, faktúru č. 6757573516 splatnú dňa 18.12.2013 na sumu 12,61 €, faktúru č. 6762569869 splatnú dňa 19.05.2014 a faktúru č. 761516015 splatnú dňa 22.04.2014. Žalovaný dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou žalobcu, ako postupníkom, zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená spoločnosti žalobcu.

3. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 18Csp/66/2016-39 zo dňa 05.06.2017 súd žalovanému uložil povinnosť, aby zaplatil žalobcovi sumu 99,01 € s príslušenstvom a nahradil vzniknuté trovy

konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Uznesením č.k. 18Csp/66/2016-46 zo dňa 14.08.2017 tunajší súd zrušil platobný rozkaz č.k. 18Csp/66/2016-39 zo dňa 05.06.2017, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd žalovaného uznesením č.k. 18Csp/66/2016-52 zo dňa 07.11.2017 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 19.12.2017.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 07.11.2016, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2015, faktúrami č. 5760523011, č. 6757573516, č. 6762569869 a č. 761516015, Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.03.2015, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.05.2013, Zmluvou o pridelení a používaní zákaznickeho identifikátora Klient ID, plnomocenstvom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 02.09.2016, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2015, odpoveďou na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov, odpoveďou na lustráciu žalovaného v Sociálnej poisťovni a odpoveďou na lustráciu žalovaného v ZVJS, zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný, ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvoril s právny predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako podnikom, dňa 04.05.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok podniku zriadiť pripojenie k sieti Podniku v rozsahu podmienok špecifikovaných v tejto zmluve a záväzok účastníka platiť riadne a včas cenu za zariadenie a používať pripojenia k sieti podniku a za služby poskytované na základe tejto zmluvy a dodržiavať ostatné svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, vrátane jej súčasti, ktoré tvoria Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb. Na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúru č. 5760523011 splatnú dňa 18.03.2014 na sumu 22,20 €, pričom z tejto sumy 4,99 € tvorila zmluvný pokuta za nedodržanie doby splatnosti, faktúru č. 6757573516 splatnú dňa 18.12.2013 na sumu 71,21 €, faktúru č. 6762569869 splatnú dňa 19.05.2014 na sumu 42,00 €, pričom z tejto sumy 4,99 € tvorila zmluvný pokuta za nedodržanie doby splatnosti a faktúru č. 761516015 splatnú dňa 22.04.2014 na sumu 22,20 €, pričom z tejto sumy 4,99 € tvorila zmluvný pokuta za nedodržanie doby splatnosti. Dňa 19.03.2015 Slovak Telekom, a.s., odstúpila od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Slovak Telekom, a.s., listom zo dňa 04.09.2015 oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na obchodnú spoločnosť žalobcu.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení rozhodnom pre posúdenie veci, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník, nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení rozhodnom pre posúdenie veci, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení rozhodnom pre posúdenie veci, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

9. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, ako podnikom, a žalovaným, ako účastníkom, bola dňa 04.05.2013 platne uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Právny predchodca žalobcu mal ako podnik právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, ktorému zodpovedala povinnosť žalovaného zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú službu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný pri uzatváraní Zmluvy o pripojení vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnými zmluvami je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Žalovaný porušil svoje povinnosti a žalobcovi v dohodnutej lehote splatnosti nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktorú mu žalobca vyfakturoval faktúrami č. 5760523011, č. 6757573516, č. 6762569869 a č. 761516015. Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že žalovaný služby žalobcu využíval a že žalovaný porušil svoju zmluvnú ako aj zákonnú povinnosť riadne a včas uhradiť žalobcovi cenu za služby, ktoré mu žalobca poskytol, súd posúdil nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej ceny poskytnutých služieb vo výške 84,04 € ako dôvodný.

10. V rámci faktúr č. 5760523011, č. 6762569869 a č. 761516015 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3 x 4,99 €. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dojednanie zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti so žalovaným. Dokazovanie je zákonom upravený postup súdu, ako aj účastníkov konania, na základe, ktorého súd získava pre rozhodnutie podstatné skutkové poznatky vo veci, ktorá je predmetom

konania. Dokazovanie v sporovom konaní je ovládané prejednávajúcou zásadou. Civilný sporový poriadok zvyšuje procesnú zodpovednosť strán v dokazovaní a obmedzuje aktivitu súdu pri navrhovaní a teda aj pri vykonávaní dôkazov. Dôkazná povinnosť predstavuje špecifickú procesnú povinnosť, ktorou je zaťažená sporová strana. Dôkaznú povinnosť a ňou súvisiace dôkazné bremeno má v spore každý, kto v konaní niečo tvrdí. V rámci dokazovania platí zásada, že každá sporová strana musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, a teda musí preukázať to čo tvrdí a len potom môže súd zobrať jej tvrdenie za základ svojho rozhodnutia. Neoznačenie dôkazov nie je vadou žaloby. Dôsledkom toho, že tvrdenie sporovej strany nie je preukázané ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre túto sporovú stranu nepriaznivé rozhodnutie. Žalobca musí preukázať skutočnosti, na základe ktorých mu jeho právo patrí. Nakoľko žalobca nepreukázal vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, súd žalobu v zostávajúcej časti zamietol.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalovaný sa ako dlžník žalobcu dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške uplatnenej v žalobe odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, t.j. vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 17,21 € od 19.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 12,61 € od 19.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 37,01 € od 20.05.2014 do zaplatenia a zo sumy 17,21 € od 23.04.2014 do zaplatenia.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 99,01 € s príslušenstvom, priznaná mu bola suma 84,04 € s príslušenstvom. V konaní mal žalobca úspech v 84,9 %, jeho neúspech predstavuje 15,1 %. Celkový úspech vo veci ktorý predstavuje 69,8 % (84,9 % - 34,1 %) mal teda žalobca, a v takomto rozsahu mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).