

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/224/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215219264
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7215219264.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu v spore žalobcu V. Ď., s miestom podnikania P. XX, Z., IČO: 40569454, práv. zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, so sídlom Námestie slobody 25, Humenné, proti žalovanému QBE Insurance (Europe) Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Štúrova 27, 042 80 Košice, IČO: 36 855 472, o zaplatenie 24 251 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 13C/410/2015-88 z 2.5.2017

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len súd) konanie zastavil a rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Podaním žaloby vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 1.455,- eur (položka č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch), preto súd výzvou č.k. 13C/410/2015-15 zo dňa 21.7.2015 vyrubil žalobcovi súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 1.455,- eur a vyzval ho, aby ho v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 12.8.2015 žalobca požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Súd uznesením č.k. 13C/410/2015-58 zo dňa 22.4.2016 žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.3.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/152/2016-81 zo dňa 21.2.2017. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/152/2016-81 zo dňa 21.2.2017 spolu platobným predpisom na úhradu súdneho poplatku prevzal právny zástupca žalobcu dňa 8.3.2017, avšak súdny poplatok žalobca nezaplatil.

Vo výzve zo dňa 21.7.2015 bol poplatník - žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, avšak do dňa vydania tohto uznesenia súdny poplatok za žalobu zaplatený nebol, preto podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania a protistrane žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

2. V podanom odvolaní navrhol žalobca zmeniť uznesenie, lebo nebolo správne zastavené, alebo zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie, trovy konania nežiadal. Žalobca je podľa neho ex offo oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods.2 písm.u/ zák. č. 71/1992 Zb. Tvrdil, že jeho zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, z ktorého vyplýva nárok voči žalovanému. On je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Ďalej na tieto typy spotrebiteľských zmlúv je potrebné aplikovať príslušnú právnu úpravu v závislosti na tom, o aký typ zmluvy ide. Spotrebiteľskou zmluvou v užšom zmysle je osobitný typ zmlúv, pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať ich obsah, bez ohľadu na to, podľa akého

právneho predpisu sa zmluva uzavrela; najmä poistné zmluvy. Na tieto typy spotrebiteľských zmlúv je potrebné aplikovať predovšetkým úpravu o neprijateľných podmienkach, ako aj príslušnú osobitnú úpravu podľa toho, o aký typ zmluvy ide. Pri týchto zmluvách platí aj všeobecná zásada uvedená v § 53 ods.4 písm.a/ - r/ OZ. Právna úprava spotrebiteľských zmlúv sa aplikuje na právny vzťah podľa účinnosti právnej úpravy v dobe uskutočnenia právneho úkonu.

3. Odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods.1 CSP preskúmal napadnuté uznesenie a jeho výroky a zistil, že uznesenie je správne a zákonné a treba ho potvrdiť podľa § 387 CSP.

4. Odvolací súd súhlasí s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, že poplatník bol náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a do dňa vydania uznesenia (prijatia uznesenia) súdny poplatok za žalobu zaplatený nebol, preto bolo potrebné zastaviť konanie podľa § 10 ods.1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, lebo o následku nezaplatenia bol žalobca poučený. Zákonné je aj rozhodnutie o výroku o trovách konania, ktoré nikomu neboli priznané.

5. Napokon treba doplniť, že uznesením Krajského súdu v Košiciach 6Co/152/2016 zo 21.2.2017 bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 13C/410/2015-58 z 22.4.2016 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalobcovi.

6. Odvolací súd na dôvazok dopĺňa dôvody uznesenia súdu prvej inštancie, lebo podstatou odvolacích námietok je tvrdenie, že žalobca nie je podnikateľom a je spotrebiteľom a boli splnené podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

7. K tomuto odvolací súd poukazuje, že ide o nesprávny názor žalobcu. IČO si uvádza aj s miestom podnikania žalobca práve pri poistení svojho osobného motorového vozidla BMW X6 N1-nákladný automobil a poistné podmienky pre poistenie, ktoré uzavrel so žalovanou, podpísal. So zreteľom na výklad ust. § 53 až § 54 Obč.zák. a po preskúmaní žaloby je treba konštatovať, že ustálená súdna prax má za to, že ak uvádza IČO v žalobe, čo je v bode I. druhá strana žaloby zo dňa 9.7.2015 žalobca, a podľa výpisu zo živnostenského registra, ako aj z obchodného registra, ide o podnikateľa, nejde o spotrebiteľa, (porovnaj aj rozhodnutie Vrchného Krajského súdu v klauzule z 3.5.2011 17U 192/10, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4Co/145/2014, ďalej tiež Krajský súd v Žiline 5Co/611/2014, aj Krajský súd v Košiciach 5Co/545/2016).

8. Podľa ustálenej súdnej praxe pravidlá pre určenie, či ide alebo nejde o spotrebiteľskú zmluvu sú jednoznačné, lebo ak žalobca je podnikateľom a žiada určité nároky (toto vyjadril aj pri žiadosti o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov) a v žalobe uvedie svoje IČO, jednoznačne ide o obchodnú činnosť.

9. Napokon žiada sa dodať, že úspešnosť, či neúspešnosť v podnikaní nie je kritériom pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov alebo vysvetlenie, resp. určenie, či ide o spotrebiteľskú zmluvu alebo nie; keďže odvolateľ toto nepreukázal, odvolanie treba vyhodnotiť ako neopodstatnené.

10. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval podľa § 396 CSP, lebo nikto ich nežiadal a žalovanej nevznikli.

11. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane,

aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.