

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816208577
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816208577.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobkyne K. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C., F. XX/XX, zast. advokátom JUDr. Andrejom Hudcovicom, so sídlom Trenčín, Legionárska 2 proti žalovanému Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom Bojnice, Nemocničná 2, IČO: 17 335 795, zast. AK Dvorecký a Partneri s.r.o. so sídlom Grösslingova 50, Bratislava, IČO: 35 967 421, za účasti intervenienta Komunálna poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, zast. AK Miroslav Maďar s.r.o., Robotnícka 6, Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, v konaní o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti zaplatenia sumy 1.484 eur z titulu bolestného z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.006,62 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.006,62 eur od 16.08.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.
- III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- IV. Žalovaný a intervenient majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,90%.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 28.6.2016 podanou prostredníctvom právneho zástupcu sa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 4104 eur a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že nárok na náhradu škody jej vznikol v dôsledku nesprávneho postupu žalovaného pri ošetrovaní a následnom liečení úrazu, ktorý utrpela v domácom prostredí dňa 12.7.2014. Žalobkyňa v uvedený deň asi o 18,00 hod. bola prevezená RZP na CPA traumatologické oddelenie žalovaného v Bojniciach. Službukonajúci lekár zranenú končatinu zadlahoval tzv. kramerovou dlahou s vyjadrením, že na spádovej chirurgickej ambulancii toto provizórne opatrenie doriešia zrejme operáciou začiatkom pracovného týždňa. Dňa 14.7.2014 bola žalobkyňa na kontrole u žalovaného. Podľa zdravotnej dokumentácie snímky vykazovali síce nie ideálne, ale pritom priaznivé postavenie úlomkov. Dňa 18.7.2014 bola žalobkyni vykonaná kontrola neurocirkulačných pomerov ľavej hornej končatiny a bola objednaná na kontrolné vyšetrenie 7.8.2014. Kontrolná RTG ľavého zápästia v bočnej projekcii bola nesprávne vyhodnotená, podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára bolo postavenie dolného konca vretennej kosti bez redislokácie. V skutočnosti však došlo k opätovnému posunu úlomkov o cca 30 stupňov. V dôsledku nesprávneho vyhodnotenia RTG snímky došlo následne k nesprávnej liečbe. V dôsledku tohto nesprávneho postupu zo strany žalovaného došlo ku konsolidácii zlomeniny v nevyhovujúcom postavení a s funkčným deficitom hybnosti zápästia. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou uviedol, že žalovaný závažným spôsobom pochybil a zdravotnú starostlivosť žalobkyni neposkytol lege artis. Za toto bola žalovanému uložená pokuta vo výške 1500 eur a navyše aj pokuta 200 eur za nedostatky vo vedení zdravotnej dokumentácie. Žalovaný uvedenú pokutu dal uhradiť zodpovednému pracovníkovi

MUDr. N. N., ktorý sa uvedených pochybení dopustil. Žalobkyňa je toho názoru, že pri poskytnutí zdravotnej starostlivosti u žalovaného došlo k hrubému pochybeniu a zanedbaniu povinnosti, ktoré malo za následok prakticky trvalé poškodenie jej zdravia s trvalými následkami. V dôsledku pochybení zamestnancov žalovaného v dňoch 12.7.2014 a 18.7.2014, ale aj v neskoršom období došlo u žalobkyne ku konsolidácii zlomeniny v nevyhovujúcom postavení. Priamym dôsledkom toho je u žalobkyne funkčný deficit hybnosti zápästia ľavej hornej končatiny. Žalobkyňa je tak do značnej miery obmedzovaná a túto končatinu nemôže používať na uchopenie predmetov pri najbežnejších aktivitách. K tomuto prakticky nezvratnému poškodeniu zdravia žalobkyne nemuselo dôjsť, ak by jej pracovníci žalovaného poskytli riadne zdravotnú starostlivosť. Dňa 15.4.2016 bol MUDr. A. G., všeobecným lekárom, vyhotovený posudok o bolestnom na 90 bodov, dňa 17.5.2016 MUDr. L. E. vyhotovil hodnotenie SSU žalobkyne na 57 bodov. Podľa názoru žalobkyne MUDr. E. neprihliadol na ust. § 10 ods. 4 Zák.č. 437/2004 Z.z.. Podľa uvedeného ustanovenia mohol lekár a podľa názoru žalobkyne aj mal bodové ohodnotenie za SSU zvýšiť až na dvojnásobok, teda na 114 bodov. Žalobkyňa je toho názoru, že vzhľadom na trvalé následky a z nich vyplývajúce obmedzenia, sú u nej splnené podmienky na mimoriadne zvýšenie odškodnenia za SSU až na dvojnásobok. Poškodenie na zdraví žalobkyne je spôsobené žalovaným a mal za následok bolestivejší priebeh liečenia a z toho dôvodu je dôvod na mimoriadne zvýšenie bodového ohodnotenia bolestného až o polovicu. Náhrada za jeden bod pre poškodenie zdravia v roku 2014 je 16,48 eur a žalobkyňa sa žalobou domáha náhrady škody na zdraví za bolestné vo výške 2225 eur (90 bodov + 45 bodov = 135 bodov x 16,48 eur = 2224,80 eur, po zaokrúhlení 2225 eur) a odškodnenia za SSU vo výške 1879 eur (57 bodov x 2 x 16,48 eur = 1878,72 eur, po zaokrúhlení 1879 eur) t.j. spolu 4104 eur.

2. Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom strán sporu, lekárskeho záznamom zo dňa 12.7.2014, 14.7.2017, 18.7.2014, 7.8.2014, 22.8.2014, 5.9.2014, 10.9.2014, 18.10.2014, oznámením o výsledku prešetrenia podnetu úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou z 21.7.2015, priemerná mesačná mzda v roku 2013, dohoda o náhrade škody, rozhodnutie žalovaného z 15.12.2015, dohoda o zrážkach zo mzdy žalovaného z 29.2.2016, návrh na vstup intervenienta zo dňa 24.8.2016, písomné vyjadrenie žalovaného z 24.6.2016, bodové ohodnotenie za bolestné MUDr. A. G. z 15.4.2016, bodové ohodnotenie za SSU MUDr. L. E. z 17.5.2016, čiastočné späťvzatie žaloby doručeného súdu 13.10.2016, vyjadrenie žalovaného zo dňa 15.12.2016, ZP č. 7/2017 MUDr. I. S. zo dňa 11.9.2017, zmena žaloby z 3.10.2017, písomné vyjadrenie intervenienta zo dňa 16.10.2017, písomné vyjadrenie žalovaného č.l. 122, vyjadrenie intervenienta z 8.11.2017, na základe čoho mal zistený tento skutkový a právny stav:

3. Dňa 12.7.2014 pri domácich prácach žalobkyňa spadla na ľavú ruku s počuteľným prasknutím a viditeľnou zlomeninou. Asi o 18,00 hod. bola prevezená RZP na CTA traumatologické oddelenie žalovaného v Bojniciach so záverom zlomenina dolného konca vretennej kosti: bližšie neurčená, liečba sadrová dlaha LHK, odporúčanie kontrola na chirurgickej ambulancii o dva dni. Kontrola 14.7.2014 so záverom zlomenina dolného konca vretennej kosti bližšie neurčená, odporúčanie: kontrola 18.7.2014, záver: zlomenina dolného konca vretennej kosti bližšie neurčená, liečba: dosádovanie, kontrola 7.8.2014, 22.8.2014, 5.9.2014 .

4. Z oznámenia výsledku prešetrenia podnetu z Úradu pre dohľad nad zdravotnej starostlivosťou zo dňa 21.7.2015 vyplýva, že boli zistené nedostatky pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti žalobkyne zo dňa 12.7.2014 a 18.7.2014. Zdravotná starostlivosť dňa 12.7.2014 bola poskytnutá nesprávne v tom, že po vykonanej repozícii úlomkov nebolo realizované kontrolné RTG vyšetrenie. Dňa 18.7.2014 došlo k nesprávnej RTG diagnostike, postavenia úlomkov zlomeniny vretennej kosti, následkom čoho došlo k nesprávnej liečbe. RTG verifikovanou redislokáciou úlomkov dolnej časti vretennej kosti vľavo bolo potrebné chirurgicky liečiť - opätovnou repozíciou s prípadnou vnútornou fixáciou úlomkov.

5. Z dohody o náhrade škody žalovaného s jeho zamestnancom MUDr. N. N. zo dňa 21.12.2015 bolo zistené, že žalovanému bola uložená pokuta vo výške 1500 eur na základe výsledku o prešetrení správnosti poskytnutej zdravotnej starostlivosti a 200 eur pre nedostatky vo vedení zdravotnej dokumentácie. Z dôvodu, že na zistených nedostatkoch participovali dvaja lekári, žalovaný si uplatnil náhradu škody vo výške 1600 eur voči MUDr. N. N., ktorý uznal škodu spôsobenú žalovanému a zaviazal sa škodu uhradiť zrážkami zo mzdy za obdobie 16 mesiacov.

6. Lekárskym posudkom MUDr. A. G. zo dňa 15.apríla 2016 bolo žalobkyne stanovené bolestné v súvislosti z úrazom zo dňa 12.7.2014 a to bolestné za úplnú zlomeninu dolného konca vretennej kosti s odlomením koncového výbežku s posunutím úlomkov na 60bodov a podľa § 9 ods. 5 a 6 zvýšených

o 30 bodov z dôvodu bolestivej a zdĺhavej liečby, opakovanej dislokácie úlomkov, bolestivá FRO, trvalé následky s deformitou a trvalým deficitom zápästia , celkovo teda na 90 bodov

7. Lekárskym posudkom MUDr. L. E. zo dňa 17.5.2016 bolo žalobkyni stanovené sťaženie spoločenského uplatnenia v súvislosti s úrazom zo dňa 12.7.2014 za položku 351a obmedzenie hybnosti zápästia ľahké 50 bodov, za položku 379a deficit flexie do dlane III a IV prsta do 1 cm 7 bodov spolu 57 bodov.

8. Súd mal zo ZP č. 7/2017 MUDr. I. S., znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia so zvláštnou špecializáciou pre traumatológiu, súdu doručeného dňa 11.9.2017, má zo záverov zistené, že žalobkyňa dňa 12.7.2014 utrpela poranenie ľavej hornej končatiny a to zlomeninu v oblasti distálneho rádia, bola ošetrovaná v NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach, pričom podľa dokumentácie malo dôjsť k repozícii zlomeniny a k sadrovej fixácii. Ďalšie zákroky žalobkyne zo strany lekárov neboli vykonané, pričom po skončení liečby bolo konštatované, že došlo k zhojeniu v nesprávnom postavení s obmedzením hybnosti v oblasti zápästia a prstov. Z hľadiska odškodnenia bolestného v danom prípade z hľadiska nesprávneho poskytnutia zdravotnej starostlivosti neprináleží žalobkyni žiadne odškodnenie bolestného, nakoľko na vzniku samotného poranenia - zlomeniny zápästia sa zdravotnícke zariadenie ani lekári nepodieľali. Bolestné za ošetrovanie takisto neprináleží, nakoľko nie je rozdiel v bolestnom medzi správnym napravením a nesprávnym napravením zlomeniny. Rovnaká miera bolesti by vznikla pri poskytnutí ošetrovania v jednom i druhom prípade. Odškodnenie bolestného by bolo možné akceptovať jedine v tom prípade, že by si následná liečba vyžiadala bolestivejšie zákroky na nápravu zdravotného stavu, ktoré vzniklo nesprávnym poskytnutím zdravotnej starostlivosti. Takéto úkony však vykonané neboli. Podľa vyšetrenia znalca u žalobkyne nesprávnym poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorej výsledkom bolo zhojenie zlomeniny v nesprávnom postavení sú trvalé následky v zmysle obmedzenia funkcie zápästia III a IV prsta ľavej ruky. Ako vyplýva z vyšetrenia ide o obmedzenie hybnosti zápästia v rozsahu 65%, čo je ťažký stupeň obmedzenia hybnosti. Z klinickej skúsenosti treba konštatovať, že zlomeniny takéhoto charakteru, aké utrpela žalobkyňa, aj v prípade správneho liečenia, zanechávajú trvalé následky, ale ľahkého stupňa. Z tohto dôvodu ako následok nesprávneho ošetrovania žalobkyne žalovaným, možno stanoviť obmedzenie hybnosti zápästia ľavej ruky stredného stupňa, ktoré je v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného. Čo sa týka obmedzenia hybnosti 3 a 4 prsta ľavej ruky takéto obmedzenie pri správnom ošetrovaní zlomeniny zápästia nevzniká vôbec a tak tento trvalý následok je v plnom rozsahu v príčinnej súvislosti s nesprávnym poskytnutím ošetrovania žalobkyne a teda v plnom rozsahu ide o trvalý následok len z ošetrovania. Bodové hodnotenie MUDr. E. nezodpovedá skutočnosti a objektívnemu nálezu, ktoré sa zistilo pri vyšetrení u žalobkyne, nie je zohľadnená možnosť vzniku trvalých následkov i pri správnom ošetrovaní zlomeniny a nie je uvedené a ani uvažované o zvýšení podľa § 10 cit. zákona. Podľa znaleckého vyšetrenia v príčinnej súvislosti s nesprávnym poskytnutím zdravotnej starostlivosti je položka 351b - obmedzenie pohyblivosti zápästia stredne ťažkého stupňa vľavo 100 bodov zvýšenie § 10ods. 4 o 8% spolu 108 bodov, položka 379b- porucha úchopovej funkcie III. Prsta s deficitom do zovretia 3-4 cm vľavo 35 bodov zvýšených o 8% podľa § 10ods. 4 spolu 38 bodov, položka 379b porucha úchopovej funkcie VI. Prsta s deficitom do zovretia 3-4 cm vľavo 35 bodov zvýšených o 8% podľa § 10ods. 4 cit zákona spolu 38 bodov celkový počet bodov 184 za sťaženie spoločenského uplatnenia.

9. Z písomného vyjadrenia žalovaného zo dňa 26.10.2017 k posúdeniu bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia znalca MUDr. S. v znaleckom posudku 7/2017 vo výške 184 bodov mal súd zistené, že žalovaný akceptuje hodnotenie znalca v znaleckom posudku.

10. Z listu adresovaného riaditeľovi nemocnice v Bojniciach synom žalobkyne zo dňa 27.4.2016 mal súd zistené, že syn žalobkyne od riaditeľa nemocnice v Bojniciach žiada vyvodenie dôsledkov z dôvodu nesprávneho ošetrovania jeho matky.

11. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomného návrhu. Utrpela úraz 12.7.2014 v domácom prostredí. Asi o 18,00 hod. bola prevezená RZP na CPA traumatologické oddelenie žalovaného v Bojniciach. Po vykonanom röntgene ošetrojúci pohotovostný lekár skonštatoval, že ide o zlomeniu, že ju treba napraviť, čo aj zrealizoval za účasti asistenta a následne jej bola nasadená kramerová dlaha, bolo jej povedané, aby sa v pondelok dostavila k MUDr. N.. V pondelok absolvovala opätovne röntgen, v dôsledku čoho lekár vyhodnotil situáciu tak, že jej bola zasadená ruka. Išlo o zlomeninu zápästia na ľavej ruke. Dostavila sa na kontrolu, opätovne absolvovala röntgen, v dôsledku

čoho konštatoval MUDr. N., že je všetko v poriadku. Po 6 týždňoch, keď bola dlaho zložená, tak postrehla, že má zápästie krivé a nefunguje jej tretí a štvrtý prst a to takým spôsobom, že nemôže ich ani zohnúť, v týchto prstoch nemá cit. MUDr. N. jej doporučil rehabilitácie s tým, že sa to napraviť. Absolvovala rehabilitácie, avšak k zlepšeniu nedošlo. Nespokojnosť so zdravotnou starostlivosťou riešila cez ÚDZS, ktorý uznali, že bola na strane žalovaného urobená chyba a došlo k hrubému pochybeniu a zanedbaniu povinnosti. Predtým ako chcela podať návrh, tak absolvovala vyšetrenia u MUDr. E., ku ktorému bola pridelená a ktorý skonštatoval, že s takou rukou chodia ľudia bežne. Žalobkyňa uviedla, že tá krivá časť ruky jej nevadí, vadí jej nehybnosť prstov. MUDr. E. skonštatoval, že táto nehybnosť sa dá napraviť ďalšou operáciou. Vykrivená časť ruky sa asi už opraviť nedá. MUDr. E. jej aj vystavil body, čo sa týka SSU, na základe ktorých si uplatňuje svoje nároky cestou súdu. Podľa jej názoru jeho bodové ohodnotenie nie je dostatočné vzhľadom k jej trvalému poškodeniu, keď došlo k zhoršeniu a to tak, že nevie s ňou pohybovať, pred podaním prvého posúdenia s rukou vedeli pohybovať, ale nie 100%.

12. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že žalobkyňa listom zo dňa 19.5.2016 doručenému žalovanému si splnila podmienku podľa §6 zák. č. 437/2004 Z.z. Ďalej uviedol, že aj bez odborných medicínskych znalostí je zrejmé, že zdrav. stav žalobkyne dňa 17.5.2016 zďaleka nebol taký ustálený ako tvrdí PZ žalovaného, MUDr. L. E. SSU videl obmedzenie iba v dvoch položkách a to obmedzenie hybnosti zápästia a deficit flexie do dlane tretieho a štvrtého prsta do jedného cm. Obe tieto diagnózy iba ľahkého stupňa. MUDr. I. S. pri vyšetrení žalobkyne, pri osobnom vyšetrení, diagnostikoval jednak obmedzenie pohyblivosti zápästia v ľavom, poruchu úchopovej funkcie tretieho prsta s deficitom do zovretia 3 až 4 cm a rovnako poruchu úchopovej funkcie 4.prsta s deficitom do zovretia 3 až 4cm, pričom všetky tieto poruchy, ako zistil, sú stredne ťažkého stupňa a má za to, že u žalobkyne sa zdravotný stav značne zhoršil a teda, že dňa 17.5.2016 nebol ustálený, ako požaduje § 8 ods. 4 zák.č. 437/2004. Potom nemôže platiť konštrukcia údajného premlčania nároku žalobkyne, ktorý si v tomto konaní uplatňuje, subjektívna lehota začala plynúť až odo dňa vyhotovenia prvého hodnotenia SSU, a táto uplynie až 17.5.2018. Samozrejme pre sumu presahujúcu hodnotenie z mája 2016, platí premlčacia lehota resp. začína plynúť premlčacia lehota až od poskytnutia ZP č. 7/2017. Tu premlčacia lehota uplynie až v októbri 2019. Z uvedeného dôvodu navrhuje, aby súd priznal žalobkyňi voči žalovanej náhradu škody vo výške 3033 eur, ako to vyplýva zo zmeny žaloby zo dňa 3.10.2017, a aby žalovanú stranu zaviazal k povinnosti nahraďiť jej TK vo výške 100%. Suma 3033 eur pozostáva z uplatneného nároku za 184 bodov za SSU.

13. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť v časti náhrady za bolesť z dôvodu, že zlomenina, ktorou bola bolesť spôsobená, nie je v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného, nakoľko aj zo samotnej žaloby vyplýva, že zlomeninu si spôsobila žalobkyňa doma pri domácich prácach. Nárok na náhradu za bolesť vo výške 1484 eur, ktorú žalobkyňa do dnešného dňa nezobrala späť žiada zamietnuť. Žalovaná nenaplnila podmienku na priznanie nároku na náhradu za SSU, konkrétne uvedené v § 6 ods. 3 zák. č. 437/2004 o náhrade za bolesť a náhradu SSU, kedy poškodená, žalobkyňa nepodala návrh na uzatvorenie dohody podľa ods. 1 cit. ustanovenia. Vzniesol námietku premlčania, vzhľadom na to, že žalobkyňa rok po úraze mohla žiadať o vyhotovenie ZP na určenie presnej výšky náhrady škody, ktorá jej vznikla SSU. Toto nežiadala a rozšírenie žaloby žiadala až po uplynutí premlčacej lehoty, t.j. z 9.10.2017. Pozmenený návrh vo výške 2093 eur je premlčaný. Pre začiatok behu premlčacej doby je rozhodujúci okamih, kedy bol ustálený zdravotný stav poškodeného a bolo vykonané ohodnotenie bolestného a SSU. Ustálený zdravotný stav bol už v čase prvého ohodnotenia bolestného a SSU vypracovaného MUDr. E.. Žalobkyňa požadovala ako náhradu za bolestné sumu 1484 eur, uvedený nárok však do dnešného dňa nezobrala späť, preto v tejto časti navrhuje žalobu zamietnuť. Čo sa týka uzavretia dohody o náhrade SSU a oprávnenia poškodeného uplatniť nárok na náhradu SSU na súde je, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa ods. 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa ods. 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného v zmysle § 6 zák. č. 437/2004. Žiadnym spôsobom žalobkyňa nepreukázala, kedy objektívne mohlo byť vykonané prvýkrát ohodnotenie jej SSU.

14. Právny zástupca intervenienta sa pridŕžoval vo svojich ústnych a písomných vyjadreniach k právnej argumentácii žalovaného, vzniesol námietku premlčania a namietal uplatnený úrok z omeškania žalobkyne. Žiadal priznať náhradu trov konania.

15. Podľa § 420 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka v platnom znení, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (3) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

16. Podľa § 415 cit. zákona, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

17. Podľa § 441 cit. zákona, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

18. Podľa § 444 cit. zákona, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

19. Podľa § 450 cit. zákona, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; príhľadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

20. Podľa § 106 ods. 1,2 cit. zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. (2) Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

21. Podľa § 2 ods. 1,2 Zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení platnom do 31.7.2014, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.(2) Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok").

22. Podľa § 3 ods. 1,2 cit. zákona, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.(2) Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

23. Podľa § 4 ods. 1,2 cit. zákona, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. (2) Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

24. Podľa § 5 cit. zákona, (1) pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).(2) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. 3) Na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis. 2) 4) Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka. (5) V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, 4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

25. Podľa § 6 ods. 3 cit. zákona, poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

26. Podľa § 8 ods. 4 cit. zákona, lekárske posudky sa vydávajú, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravídla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

27. Podľa § 9 cit. zákona, kde sú uvedené zásady na hodnotenie bolesti (1) posudzujúci lekár hodnotí bolesť podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia bolesti sa hodnotí akútna fáza bolesti.(2) Hodnotenie bolesti pri chorobách z povolania sa vzťahuje na akútnu formu ochorenia, ak v prílohe č. 1 v III. časti nie je ustanovené inak.(3) Ak je sadzba bodového hodnotenia za bolesť ustanovená rozpätím bodov, pri hodnotení sa prihliada na rozsah a spôsob poškodenia na zdraví, jeho závažnosť a priebeh liečenia vrátane náročnosti liečenia a na vzniknuté komplikácie. Pri ľahšom alebo kratšom priebehu liečenia bolesti sa použije počet bodov pri dolnej hranici rozpätia bodov a pri ťažšom alebo dlhšom priebehu liečenia sa použije počet bodov pri hornej hranici rozpätia bodov. Pri popáleninách sa prihliada v rámci rozpätia bodov na ich umiestnenie a pôvod.(4) Ak v ustanovených sadzbach nie je uvedená neúplná zlomenina, použije sa počet bodov za úplnú zlomeninu znížený až o jednu tretinu.(5) Bodové hodnotenie bolesti sa zvýši až o polovicu, ak a) vznikla infekcia rany okrem tetanu; bodové hodnotenie bolesti možno zvýšiť len v súvislosti s ranou, ktorej čas liečenia sa infekciou predĺžil, b) poškodenie na zdraví vyžadovalo bolestivejší spôsob liečenia alebo pri liečení nastali komplikácie, c) povaha poškodenia na zdraví si vyžiadala operačný výkon, pričom za operačný výkon sa nepovažuje injekcia, punkcia kĺbu, hrudníka a abscesu, infúzia a transfúzia; toto zvýšenie sa nevzťahuje na operačný výkon, ak je zahrnutý v sadzbe pre príslušné poškodenie na zdraví. (6) Pri súbehu dôvodov podľa odseku 5 možno hodnotiť bolesť najviac do výšky dvojnásobku ustanovenej sadzby. (7) Ak poškodený utrpel súčasne viac poškodení na zdraví, hodnotí sa bolesť za každé poškodenie na zdraví osobitne a bodové hodnotenia sa sčítavajú. Ak sa však viac poškodení na zdraví vzťahuje na ten istý orgán alebo končatinu, nesmie súčet bodového hodnotenia prekročiť bodové hodnotenie za anatomicke alebo funkčnú stratu orgánu alebo končatiny.(8) Ak je poškodenie na zdraví už svojimi znakmi zahrnuté v položke iného poškodenia na zdraví, bolesť za takéto poškodenie na zdraví sa nehodnotí osobitne.

28. Podľa § 10 cit. zákona, kde sú uvedené zásady na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia, 1) posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.(2) Hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia pri chorobách z povolania sa vzťahuje na chronickú formu ochorenia, ak v prílohe č. 1 v IV. časti nie je ustanovené inak.(3) Ak následky možno napraviť alebo zmierniť jednoduchým a bežným lekárskeým výkonom, posudzujúci lekár odporučí poškodenému takýto výkon. (4) Bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.(5) Ak je sadzba bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia ustanovená rozpätím bodov, pri hodnotení sa prihliada aj na to, do akej miery jednotlivé následky spolu súvisia alebo sú už v sebe obsiahnuté. Ak možno očakávať priaznivý vývoj vzhľadom na intenzitu alebo trvanie následkov, použije sa počet bodov pri dolnej hranici rozpätia.(6) Ak vznikli následky v orgáne alebo končatine, ktorých funkcia sa porušila predchádzajúcimi vrodenými alebo získanými zmenami zdravotného stavu, hodnotia sa len následky, ktoré vznikli v súvislosti s posudzovaným poškodením na zdraví alebo ktoré viedli k podstatnému zhoršeniu predchádzajúcich zmien zdravotného stavu. Ak nemožno stav zmien zdravotného stavu pred posudzovaným poškodením na zdraví presne zistiť, nesmie pri hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia počet bodov prekročiť tri štvrtiny ustanovenej sadzby.(7) Pri hodnotení následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia nepredpokladal, hodnotenie sa vykoná novým lekárskeým posudkom; v lekárskeým posudku sa z bodového hodnotenia, ktoré zodpovedá zdravotnému stavu poškodeného po zhoršení následkov, odpočíta bodové hodnotenie určené pôvodne vydaným lekárskeým posudkom. (8) Ustanovenia § 9 ods. 7a a 8 sa vzťahujú aj na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia.

29. Žalobkyňa podaním zo dňa 10.10.2016 zobrala žalobu v časti 1680 eur späť / čl. 46/ z dôvodu, že strany sporu v tejto časti so späťvzatím súhlasili a to ich súhlasným vyjadrením na pojednávaní dňa 7.12.2016 súd konanie Uznesením 6C 132/2016-116 zo dňa 12.10.2017 v tejto časti konanie zastavil / ide o bolestné vo výške 741 eur za 45 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 939 eur

za 57 bodov/. Predmetom zostalo konanie o náhradu škoda vo výške 2424 eur za bolestné v sume 1484 eur / 90 bodov x 16,48 eur / a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 940 eur / 57 bodov x 16,48 eur /. Žalobkyňa podaním zo dňa 3.10.2017 / čl. 113/ zmenila žalobu tak, že žiadala, aby predmetom konania bol len jej nárok na zaplatenie sumy 3033 eur za sťaženie spoločenského uplatnenia /184 bodov x 16,48 eur /. Súd uznesením 6C 132/2016-116 zo dňa 12.10.2017 pripustil zmenu návrhu, tak že predmetom konanie je povinnosť žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 3033 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 16.8.2016 do zaplatenia. Z dôvodu takto pripustenej zmeny návrhu a z dôvodu, že uvedenú zmenu súd považoval aj ako čiastočné späťvzatie návrhu v časti nároku na náhradu za bolesť vo výške 1484 eur / t.j.90 bodov x 16,48 eur / v tejto časti v súlade s ust. § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil.

30. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je opodstatnená iba čiastočne . Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že dňa 12.7.2014 pri domácich prácach žalobkyňa spadla na ľavú ruku a spôsobila si zlomeninu. Asi o 18,00 hod. bola prevezená RZP na CTA traumatologické oddelenie žalovaného v Bojniciach so záverom zlomenina dolného konca vretennej kosti: bližšie neurčená, liečba sadrová dlaha LHK, odporúčanie kontrola na chirurgickej ambulancii o dva dni. Kontrola 14.7.2014 so záverom zlomenina dolného konca vretennej kosti bližšie neurčená, odporúčanie: kontrola 18.7.2014, záver: zlomenina dolného konca vretennej kosti bližšie neurčená, liečba: dosádovanie, kontrola 7.8.2014, 22.8.2014, 5.9.2014. Z oznámenia výsledku prešetrenia podnetu z Úradu pre dohľad nad zdravotnej starostlivosťou zo dňa 21.7.2015 vyplýva, že boli zistené nedostatky pri poskytovaní zdrav. starostlivosti žalobkyni zo dňa 12.7.2014 a 18.7.2014. Zdravotný starostlivosť dňa 12.7.2014 bola poskytnutá nesprávne v tom, že po vykonanej repozícii úlomkov nebolo realizované kontrolné RTG vyšetrenie. Dňa 18.7.2014 došlo k nesprávnej RTG diagnostike, postavenia úlomkov zlomeniny vretennej kosti, následkom čoho došlo k nesprávnej liečbe. RTG verifikovanou redislokáciou úlomkov dolnej časti vretennej kosti vľavo bolo potrebné chirurgicky liečiť - opätovnou repozíciou s prípadnou vnútornou fixáciou úlomkov. Z dohody o náhrade škody žalovaného s jeho zamestnancom MUDr. N. N. zo dňa 21.12.2015 bolo zistené, že žalovanému bola uložená pokuta vo výške 1500 eur na základe výsledku o prešetrení správnosti poskytnutej zdravotnej starostlivosti a 200 eur pre nedostatky vo vedení zdravotnej dokumentácie. Z dôvodu, že na zistených nedostatkoch participovali dvaja lekári, žalovaný si uplatnil náhradu škody vo výške 1600 eur voči MUDr. N. N., ktorý uznal škodu spôsobenú žalovanému a zaviazal sa škodu uhradiť záškami zo mzdy za obdobie 16 mesiacov. Medzi uvedenou škodou na zdraví žalobkyne a protiprávnym konaním žalovaného je podľa názoru súdu priama príčinná súvislosť, pričom zo strany žalovaného išlo o zavinenie z nedbanlivosti. Nesporne je teda daná zodpovednosť žalovaného za škodu na zdraví žalobcu, a to v zmysle cit. ustanovenia § 420 Obč. zákonníka.

31. Spornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo oprávnenie uplatnenia nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 6 ods.3 Zák. č. 437/2004 Z.z., v zmysle ktorého poškodený je oprávnený uplatniť nárok na súd ak si podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného. Súd list syna žalobkyne adresovaného žalovanému zo dňa 27.4.2016 nepovažoval ako návrh na uzatvorenie dohody podľa ods. 1 cit zákonného ustanovenia. Z hľadiska samotného splnenia podmienky uvedenej v ust. § 6 ods. 3 zákona je potrebné v danej veci upriamiť na cieľ, ktorý zákon sledoval ustanovením o podaní návrhu na uzatvorenie mimosúdnej dohody, ktorým nepochybne bolo vyvolať zmier, či jednanie s výsledkom mimosúdneho usporiadania nárokov, za účelom predísť súdnemu sporu. Metóda výkladu citovaného ustanovenia teda nie je určená iba jeho predmetom, ale aj jeho zmyslom, funkciou. K aplikácii práva nemožno z hľadiska jeho opodstatnenosti pristupovať formalisticky bez toho, aby súd vzal do úvahy podstatu, zmysel a funkcie inštitútu mimosúdnej dohody, tiež povahu uplatneného nároku vo vzťahu k odmietavému stanovisku žalovaného k uplatnenému nároku v predmetnom spore. Súd v súlade aj s názorom Krajského súdu v Trenčíne v uznesení č. 6Co/453/2015 -229 zo dňa 31.5.2016 zastáva názor , že je potrebné považovať najneskoršie doručením návrhu žalovanému dňa 1.7.2016 , procesnú podmienku vyplývajúcu z ust. § 6 ods. 3 cit zákona za splnenú.

32. Žalobkyňa si v konaní nesporne uplatňuje voči žalovanému nároky na náhradu škody na zdraví, a to z titulu SSU. Vzhľadom k tomu, že v konaní bola zo strany žalovaného vznesená námietka premlčania uplatňovaného nároku, súd ako prvoradú riešil v konaní otázku posúdenia, či žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody z titulu SSU je premlčaný, resp. nie. V tej súvislosti súd udáva, že nárok na náhradu škody na zdraví sa premlčuje v zmysle § 106 ods. 1 Obč. zákonníka za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

33. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že v prípade nároku na odškodnenie SSU poškodeného, sa poškodený dozvie o škode v čase, kedy možno objektívne vykonať bodové hodnotenie sťaženia jeho spoločenského uplatnenia, od ktorého okamihu plynie subjektívna premlčacia doba. Výška bodového hodnotenia SSU vyplýva z lekárskeho posudku. SSU vzniká v dobe, v ktorej je možné zdravotný stav poškodeného po úraze, prípadne po jeho zhoršení, považovať za ustálený a v ktorej je teda možné posúdiť, aké preukázateľne nepriaznivé dôsledky má zmenený (zhoršený) zdravotný stav poškodeného na jeho životné úkony, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh a pristúpiť k jeho bodovému ohodnoteniu. O škode spočívajúcej v SSU sa poškodený dozvie v dobe, kedy možno objektívne vykonať bodové ohodnotenie sťaženia jeho spoločenského uplatnenia, od tohto okamihu plynie subjektívna premlčacia doba.

34. V danom prípade k úrazu došlo 12.7.2014, lekársky posudok o bodovom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia bol vypracovaný MUDr. L. E. dňa 17. mája 2016 na 57 bodov, žaloba ohľadom predmetného bodového ohodnotenia bola doručená súdu 28.06.2016, znalec MUDr. I. S. v ZP č. 7/2017 zo dňa 11.09.2017 uviedol, že v príčinnej súvislosti s nesprávnym poskytnutím zdravotnej starostlivosti je položka 351b - obmedzenie pohyblivosti zápästia stredne ťažkého stupňa vľavo 100 bodov zvýšenie § 10ods. 4 o 8% spolu 108 bodov, položka 379b- porucha úchopovej funkcie III. prsta s deficitom do zovretia 3-4 cm vľavo 35 bodov zvýšených o 8% podľa § 10 ods. 4 spolu 38 bodov, položka 379b porucha úchopovej funkcie VI. prsta s deficitom do zovretia 3-4 cm vľavo 35 bodov zvýšených o 8% podľa § 10 ods. 4 vyhlášky č. 437/2004 spolu 38 bodov a celkový počet bodov stanovil na 184 za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalobkyňa potom v súvislosti so závermi znaleckého posudku upravila svoj nárok dňa 3.10.2017 doručený súdu 9.10.2017 a žiadala, aby predmetom konania bolo zaplatenie peňažnej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za 184 bodov s príslušenstvom. Sporná medzi stranami sporu nebola otázka, či v danom prípade je namieste zvýšenie uvedeného bodového hodnotenia o ďalších 8%, a to v zmysle § 10 ods. 4 Zákona č. 437/2004 Z.z., ktorý stanovuje, že bodové hodnotenie za SSU môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví.

35. Čo sa týka posúdenia otázky, či nárok žalobcu o náhradu za SSU je premlčaný resp. nie, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že aj v zmysle ustálenej judikatúry, je za deň začatia plynutia dvojročnej premlčacej doby nevyhnutné považovať deň ustálenia zdravotného stavu poškodeného, kedy možno objektívne urobiť bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia. K otázke ustálenosti zdravotného stavu žalobkyne z hľadiska možnosti vyčíslieť, resp. vystaviť bodové hodnotenie SSU v súvislosti s úrazom zo dňa 12.7.2014 sa znalec nevyjadroval, lebo uvedenú skutočnosť nemal ako znaleckú otázku ani v konaní na uvedenú spornú okolnosť nebolo vykonané dokazovanie, lebo žalobkyňa na túto spornú skutočnosť namietanú protistranou v konaní nenavrhovala vykonať žiadne dokazovanie. Sama žiadnymi hodnovernými dôkazmi spornú skutočnosť nepreukázala okrem tvrdenia, že od bodového hodnotenia MUDr. E. došlo k zhoršeniu zdravotného stavu. Preto súd musel vychádzať len z vykonaného dokazovania. Zákon č. 437/2004 Z.z. v § 8 ods. 4 stanovuje, že zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví. Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia došiel k záveru, že v danom prípade bolo možné objektívne vykonať bodové ohodnotenie SSU v 12.7.2015, t.j. po uplynutí jedného roka od úrazu v zmysle cit. zákona a od uvedeného dátumu začala plynúť dvojročná premlčacia doba na uplatnenie nároku na náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia a uplynula dňa 12.7.2017. /MUDr. E. vyhotovil bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia na 57 bodov, ako vo svojej výpovedi uviedla žalobkyňa z dôvodu, ako podklad uplatnenia si jej nároku na súde/. Keďže žalobkyňa upravila žalobu, ktorou si uplatnila nárok na náhradu za SSU na ďalších 27 bodov na základe znaleckého posudku na súde dňa 9.10.2017, žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody na zdraví z titulu SSU na 127 bodov, súd považuje za neuplatnený včas a v tejto časti nárok považuje za premlčaný v súlade s plynutím dvojročnej premlčacej v súlade s § 106 ods. 1,2

Občianskeho zákona. Za nepremličaný súd považoval nárok na náhradu škody na zdraví z titulu SSU v súvislosti s bodovým hodnotením na 57 bodov uplatnený podaním žaloby zo dňa 28.6.2016.

36. Nárok na náhradu SSU v danom prípade vznikol v roku 2016, t.j. v roku, kedy sa poškodený dozvedel o škode na základe vypracovaného lekárskeho posudku, pričom náhrada za 1 bod sa určuje potom v zmysle § 5 ods. 2 Zákona č. 437/2004 Z.z. sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom vznikol nárok na jej náhradu, teda v danom prípade za rok 2015, v ktorom bola hodnota jedného bodu 17,66 eur v zmysle opatrenia MZ SR č. 19/2011 na základe čoho náhrada za SSU predstavuje 1006,62,- eur.

37. Na základe všetkého uvedeného náhrada z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia predstavuje za 57 bodov 1006,62 eur, v prevyšujúcej časti ako neodôvodnený zamietol.

38. Žalobkyňa si upravenou žalobou uplatnila i úrok z omeškania z uplatňovaného nároku na náhradu škody na zdraví, žalobkyňa má nárok v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov i na úrok z omeškania, výška ktorého bola uplatnená v súlade s cit. ustanovením, a to zo súdom priznaného nároku za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1006,62 eur od 16.08.2016 do zaplataenia /žalovaný sa uplatnenom nároku dozvedel doručením žaloby dňa 1.7.2016/.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný a intervenient boli v konaní úspešný vo výške 50,90 %, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.