

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/124/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513204572
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2513204572.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a členiek senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Ľubica Bundzelová, v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice, Brno, Česká republika, IČO: 26 429 705, proti žalovanej: V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, V., o zaplatenie zmenkovej pohľadávky 912 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcu po vydaní rozsudku Okresného súdu Piešťany, č. k. 12C/82/2013-108 zo dňa 22. novembra 2016, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby sa p r i p ú š ť a, rozsudok súdu prvej inštancie sa r u š í a konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č. k. 12C/82/2013-108 zo dňa 22.11.2016 súd prvej inštancie rozhodol tak, že prvým odsekom výroku žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 912 eur so zmenkovým úrokom vo výške 0,06 % denne zo sumy 912 eur od 20.11.2009 do zaplatenia, úrokom vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy 912 eur od 03.02.2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 3,04 eur v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a druhým odsekom výroku rozhodol o trovách konania tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok právny zástupca žalobcu prevzal 02.01.2017.

2. Podaním doručeným súdu 04.01.2017 žalobca zobrať žalobu v celom rozsahu späť s poukazom na § 144 a § 145 ods. 1 CSP, navrhol konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok podľa zákona o súdnych poplatkoch. Podaním doručeným súdu 16.01.2017 oznámil, že nemal v čase podania späťvzatia vedomosť o tom, že v danej veci bol dňa 22.11.2016 vydaný rozsudok. Na základe vyššie uvedeného uviedol, že netrvá na podanom späťvzati a berie svoje späťvzatie zo dňa 03.01.2017 v celom rozsah späť. Ak by súd vyhodnotil jeho späťvzatie ako odvolanie voči rozsudku, berie toto svoje odvolanie v súlade s § 369 CSP späť. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrila.

3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Odvolací súd posúdil podanie žalobcu zo dňa 03.01.2017 podľa obsahu ako späťvzatie žaloby, prejednal vec podľa citovaného ustanovenia § 370 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že vzhľadom na to, že žalobca zobrať žalobu v celom rozsahu späť v lehote, kedy rozsudok súdu prvej inštancie nenadobudol právoplatnosť, žalovaná nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby, preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5. Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája (uznesenie NS SR z 20.8.2010, sp. z n. 6Sžo/372/2009).

6. Z vyššie uvedeného vyplýva, že pokiaľ žalobca zobral žalobu späť, účinky tohto späťvzatia nastávajú okamihom jeho doručenia súdu. Späťvzatie žaloby už žalobca nemohol zobrať späť (súd už na toto podanie nemohol prihliadnuť) a to ani z dôvodu, že žalobca nevedel o tom, že dňa 22.11.2016 bol vyhlásený rozsudok. Žalobca zobral žalobu späť potom, ako bol vyhlásený rozsudok súdom prvej inštancie a zároveň ešte nenadobudol právoplatnosť, preto boli splnené podmienky rozhodnúť podľa citovaného § 370 ods. 1 CSP, pripustiť späťvzatie žaloby, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

7. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V späťvzatí žaloby žalobca neuviedol dôvod späťvzatia (k späťvzatiu žaloby nedošlo pre zaplatenie dlžnej sumy žalovanou), preto žalobca procesne zavinil zastavenie konania a žalovaná má nárok na náhradu trov konania. Z dôvodu, že žalovaná ale preukázateľne a účelne nevynaložila žiadne výdavky v súvislosti s týmto konaním, ako to predpokladá § 251 CSP, odvolací súd jej náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP.

8. O návrhu žalobcu na vrátenie súdneho poplatku v späťvzatí žaloby s poukazom na § 12 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodne súd prvej inštancie.

9. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).