

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010542
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917010542.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/98/2017-59
IČS: 5917010542
ECLI:SK:OSRK:2017:5917010542.1

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

B. L., nar. XX.XX.XXXX v H., trvalé bydlisko v D.
Q., ul. A. č. XXX/XX, okres H., prechodne bytom
H., U. č. XXX/XX, živnostník SZČO, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 26.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2012, povinný prispievať na výživu jeho maloletej dcéry M. L., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 120,- eur mesačne, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky M. L. st., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v H., W. cesta č. XXX/XX, túto vyživovaciu povinnosť si od 01.01.2016 až doteraz v Ružomberku a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil, s výnimkou mesiacov február 2016, marec 2016, január 2017 a august 2017, kedy matke zaplatil každý mesiac výživné v sumách po 240,- eur, ako aj mesiacov máj 2016, júl 2016 a september 2017, kedy matke zaplatil každý mesiac výživné v sumách po 120,- eur, okrem toho však na výživu maloletej iným spôsobom neprispel a veľmi málo sa o ňu zaujímal, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 1.440,- eur + 120,- eur, t.j. navýšenie zameškaného výživného na 1.660,- eur k rukám matky M. L. st.,

pričom od februára 2010 až doteraz je na Okresnom úrade Ružomberok, odbore živnostenského podnikania, evidovaný ako podnikateľský subjekt v odbore stavených prác, ktorý podľa daňových priznaní k dani z príjmu fyzických osôb za rok 2015 dosiahol celkový príjem zo živnosti vo výške 4.444,- eur a za rok 2016 vo výške 7.309,50 eur, podľa vlastného vyjadrenia má v súčasnosti čistý mesačný príjem cca 800,- eur, vlastní a používa mobilný telefón a využíva platené služby mobilného operátora, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v žalovanom období nebol evidovaný ako poberateľ pomoci v hmotnej núdzi, ani ako uchádzač o zamestnanie,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť, vyživovať iného, čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Okresný súd Ružomberok

dňa 20.12.2017

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.