

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10Csp/219/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917209214
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917209214.2

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, Hodžova 11, 010 11 Žilina , proti žalovanému Z. F., nar. XX.XX.XXXX, L. XXX/X, XXX XX H. T., v konaní o zaplatenie 411,04 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu R. sp. zn. 10Csp/219/2017-59 zo dňa 18.08.2017.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 411,04 Eur, 28,00 % úrok ročne zo sumy 411,04 Eur od 10.05.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 07.06.2017, sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 411,04 Eur, úrokov a trov konania.

2. Okresný súd R. vydal dňa 18.08.2017 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 411,04 Eur s prísl., ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor.

3. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Preto súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

5. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

6. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 15.11.2013 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet žalovaného č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, tak ako preukazujú výpisy z účtov, ktoré tvoria prílohu žaloby.

7. Podľa príslušných ustanovení zmluvy sa táto spravuje aj znením obchodných podmienok banky pre jednotlivé produkty a VOP. Žalovaný sa s ich znením pred podpisom zmluvy riadne oboznámil, čo potvrdil svojím podpisom.

8. Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril účet žalovaného. O tejto skutočnosti informoval žalovaného posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 09.05.2017 internú účtovnú

transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

9. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

10. Podľa ust. §497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy.

12. Podľa §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa §52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa §52 ods.4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa bodu 3.8 VOP, klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke.

18. Podľa bodu 3.12 VOP, ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu.“

19. V súlade s citovaným znením VOP v spojení s Výveskou úrokových sadzieb, je istina pohľadávky 411,04 Eur (nepovolené prečerpanie účtu), úročená úrokom vo výške 28,00 % ročne (úroková sadzba platná od 01.07.2012) a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanému za povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 411,04 spolu s úrokom tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, potom čo zistil, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, všeobecných obchodných podmienok. Žalobca preukázal dôkazmi (zmluvou o bežnom účte č. 4573487002, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s., sadzobníkom poplatkov, výpisom z účtu č. SK 025600000004573487002, Výveskom úrokových sadzieb produktov Prima banka Slovensko, a.s.), že jeho nárok voči žalovanému, tak ako o ňom rozhodol súd, je dôvodný. Žalobcovi vzniklo právo požadovať dlžnú sumu na základe zmluvy.

21. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1000,- Eur a nebola preukázaná spornosť skutkových tvrdení strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.