

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414212598  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Piskaliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4414212598.14

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci žalobcu: M. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. F., Z. XX/D, adresa na doručovanie: T. F., S. H. D. XXX/XX, proti odporcovi: Bytkomfort, s.r.o., so sídlom SNP 9, Nové Zámky, IČO: 36 555 193, o neplatnosti nájmu z bytu, o zrušenie poplatku z omeškania a zmluvnej pokuty, o trovách odvolacieho konania, takto

### rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému titulom náhrady trov odvolacieho konania 0,-eur.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16.06.2014 domáhal určenia neplatnosti výpovede z nájmu bytu a zrušenia poplatku z omeškania a zmluvnej pokuty.

2. Súd dňa 12.05.2015 vydal rozsudok sp. zn. 16C/19/2014 -171, ktorým návrh zamietol a nepriznal odporcovi náhradu trov konania, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/296/2016 -247, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania. Ďalej Krajský súd v Nitre v citovanom rozhodnutí priznal žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa ustanovenia § 396 ods. 1 a 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), vzhľadom na plný úspech žalovaného.

3. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenie o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

6. Súd žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 0,-eur z dôvodu, že z obsahu spisu nevyplýva vznik žiadnych trov odvolacieho konania, pričom žalovaný si ani žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.