

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/64/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011501  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317011501.1

## Uznesenie

ECLI:SK:OSLV:2017:4317011501.1  
3PP 64/2017 -33  
4317011501  
U z n e s e n i e

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného X. P. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.12.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného X. P., nar. XX.XX.XXXX v B. S., trvale bytom A., D. XXX/XX, t.č. v V. Y., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 / osem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 94/2014 zo dňa 29.12.2014, právoplatným dňa 03.02.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 94/2014 zo dňa 06.06.2017, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený X. P. podal dňa 16.11.2017 na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu a zo zákona má na to právo.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov a začať viesť normálny život.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 01.03.2017, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 16.11.2017. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 14.03.2017. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi hraním spoločenských hier, počúvaním rozhlasového vysielania, čítaním beletrie a sledovaním televíznych programov. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že fajčil mimo vyhradený priestor. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na nestráženom pracovisku s dozorom poľnohospodárskeho charakteru, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Resocializačná

prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa neplnia priebežne vo všetkých oblastiach. Na základe celkového hodnotenia

2

3Pp 64/17

menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený sám dňa 01.03.2017 nastúpil do výkonu trestu a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 7-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 94/2014 zo dňa 29.12.2014, právoplatným dňa 03.02.2015 vyplýva, že X.ol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, do 03.02.2017.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 94/2014 zo dňa 06.06.2017, právoplatným dňa 06.06.2017, bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa materiálny podmienky na podmiennečné prepustenie a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a  
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,  
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní, ústavný poriadok dodržiava. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa

3

3Pp 64/17

zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Doposiaľ si vytvoril jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu

zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Richarda Lakatoša.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený X. P. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 94/2014 zo dňa 29.12.2014 vyplýva, že X. P. bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, do 03.02.2017. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal opätovne prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T 11/2015 zo dňa 02.03.2015, právoplatným dňa 18.03.2015, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 94/2014 zo dňa 06.06.2017, právoplatným dňa 06.06.2017, bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 94/2014 zo dňa 29.12.2014 premenený a následne dňa 14.06.2017 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného teda vyplýva, že sa dopustil obdobného trestného činu, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

Napriek uvedeným skutočnostiam sa znova dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 44/2016 zo dňa 28.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To 70/2016 zo dňa 29.11.2016, na trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol aj podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 04.02.2009 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 4Pp 119/2008, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom,

4

3PP 64/17

kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana, čo sa však zrejme nenaplnilo.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil rovnakých trestných činov.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom

stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 64/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia. V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.