

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117209379
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:6117209379.6

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci žalobcu: D. H., P. XX.XX.XXXX, Y. L. XXX, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Filičkom, advokátom, Palárikova 1, Košice-Juh, proti žalovanému: Friendly Finance Slovakia s.r.o. so sídlom Tallerova 0/4, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47243368, právne zastúpenému JUDr. Danielou Ježovou, LL.M, PhD., advokátkou, Javorinská 13, Bratislava-Staré Mesto, v konaní zaplatenie 3383,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1546,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1546,05 eur od 11.03.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 750 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 35,74 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na súd žalobu, v ktorej sa domáhal zaplatenia sumy 3383,23 eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia. Uviedol, že dňa 02.01.2013 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX - rámcová zmluva. Na základe predmetnej zmluvy a na ňu nadväzujúcich zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru boli žalobcovi zo strany žalovaného poskytnuté finančné prostriedky v celkovej sume 3.610,- eur. Z dôvodu, že všeobecné súdy SR (napr. Krajský súd v Košiciach, sp. zn. 3 Co/685/2015 z 15.12.2016, Krajský súd v Prešove, sp. zn. 5 Co/313/2015 z 22.9.2016, Krajský súd v Banskej Bystrici, sp. zn. 12 Co/289/2015 z 30.11.2016 a ďalšie) určili ustanovenia čl. IV bod 1 a čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy týkajúce sa poplatkov za poskytnutie úveru a sankcií za omeškanie so splácaním úveru za neprijateľné zmluvné podmienky, v zmysle § 53 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov sú tieto ustanovenia neplatné, a teda nárok na zaplatenie poplatku spojeného so spracovaním a poskytnutím úveru, nárok na poplatok za predĺženie doby splatnosti, ako i nárok na skutočne vynaložené náklady spojené s omeškaním žalobcu na strane žalovaného nevznikol. Z uvedených dôvodov mal žalovaný nárok len na vrátenie poskytnutej istiny jednotlivých úverov/pôžičiek bez úrokov a poplatkov. Žalobca na základe Rámcovej zmluvy a na ňu nadväzujúcich zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru a dohôd o zmene Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (viď Prehľad zmlúv) uhradil žalovanému súhrne sumu vo výške 5.993,23 eur (uvedené vyplýva z prehľadu platieb evidovaných žalovaným na jeho portály pôžičkomat.sk), to znamená o 2.383,23 eur viac, než mal žalovaný nárok. V rozsahu sumy 2.383,23 EUR tak došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného, keďže tento prijal plnenie na základe neplatného právneho úkonu. Žalobca si popri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatňuje taktiež nárok na primerané finančné zadostučinenie v

zmysle ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého "má spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá". Požadovanú výšku finančného zadosťučinenia žalobca odôvodňuje tým, že: z dôvodu nezákonného postupu žalovaného nemohol žalobca dlhú dobu disponovať vlastnými finančnými prostriedkami, žalobca dobrovoľne nevrátil žalovanému bezdôvodné obohatenie napriek tomu, že o ho to žalobca požiadal, povinnosť zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má byť aj určitou formou sankcie dodávateľa-žalovaného, ktorý si napriek judikovaniu neprijateľnosti zmluvných podmienok voči spotrebiteľom naďalej uplatňuje nároky vyplývajúce z neprijateľných zmluvných podmienok v rozpore s ust. § 53a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz sp.zn. 4Up/30/2017 zo dňa 12.04.2017, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že s podaným návrhom žalobcu a ani s výškou žalobcom uplatnených nárokov, nesúhlasí. Namietol unesenie dôkazného bremena žalobcu. Z platobného rozkazu a doručených listín nie je zrejmé na akom základe žalobca uplatňuje svoju pohľadávku a čím ju dôvodí. Žalobca mal uzatvorených viacero zmlúv so žalovaným, pričom všetky boli uzatvorené platne. Žalovaný si svoju časť záväzku z týchto zmlúv vždy splnil a na ich základe plnil svoje záväzky aj žalobca. Žalobca má momentálne aktívny u žalovaného úver č. 151105-051750 zo dňa 05.11.2015, pričom tento úver nesplatil žalovanému ani sčasti. Ide o výšku istiny vo výške 620,- eur. Žalovaný z opatrnosti vznáša námietku premlčania voči všetkým nárokom uplatneným v tejto žalobe, ktoré sú premlčané voči všetkým nárokom žalobcu, ktoré vznikli pred dňom 11.03.2015, teda v zmysle ust. § 107 ods. 1 OZ, 2 roky pred podaním žaloby (podaná zrejme dňa 11.03.2017, nie je to v prílohe jasne uvedené) a ktoré si uplatnil v tejto žalobe.

4. V doplnení odporu žalovaný uviedol, že žalovaný mal so žalobcom uzavreté viaceré zmluvy:

číslo zmluvy Dátum poskytnutia Dátum splatnosti čiastka Poplatok Poplatok za predĺženie

1.) XXXXXX-XXXXXX / 2.1.2013/Z2.2013/100/31.11/31,11 130204-102723 /05.3.2013 /100/25.B/ DOHRADENÉ predĺženie

2.)XXXXXX-XXXXXX /11.3.2013 /11.4.20131220166.7 /DOHRADENÉ

3.)

XXXXXX-XXXXXX / 24.4.2013/25.5.2013 /10Q/ 30,3/30.3

XXXXXX-XXXXXX /25.6.2013 /100 /25.1 /DOHRADENÉ predĺženie

4.)

XXXXXX-XXXXXX /17.6.2013 /18.7.2013 /300 / 89,7 /89.7

XXXXXX-XXXXXX/18.8.2013/300/74.4/predĺženie

XXXXXX-XXXXXX /18.9.2013 /300 /74.4 /predĺženie

XXXXXX-XXXXXX /19.10.2013/ 300 /74.4 /predĺženie

XXXXXX-XXXXXX /19.11.2013/300/ 74,4 /predĺženie

XXXXXX-XXXXXX/20.1Z2013/300/74.4/predĺženie

XXXXXD-XXXXXX /20.1.20141300 /74.4 /predĺženie

XXXXXX-XXXXXX /20.2.20141300174.36/ predĺženie

XXXXXX-XXXXXX /13.3.20141300170.55 /predĺženie

XXXXXX-XXXXXX / 3.4.2014/ 300/ 70,55/ predĺženie

XXXXXX-XXXXXX /20.4.2014/ 300/ DOHRADENÉ

5.)

XXXXXX-XXXXXX /25.5.2014/17.6.2014 /195/50.69/ 54,26

XXXXXX-XXXXXX/16.7.2014/195/55,98/predĺženie

XXXXXX-XXXXXX/16.8.2014/195/55.98/predĺženie

XXXXXX-XXXXXX /16.9.2014/195/ 55,98/ predĺženie

XXXXXX-XXXXXX/17.10.2014/195/18.17/ predĺženia

XXXXXX-XXXXXX /22.10.2014/195/ 39,63/ predĺženie

XXXXXX-XXXXXX/7.11.2014/195 /55.9B /predĺženie

XXXXXX-XXXXXX/ 0.12.2014 /195/ 55,98 /predĺženie

XXXXXX-XXXXXX/ 8.1.2015/195/55,98/predĺzenie
XXXXXX-XXXXXX/8.2.2015 /195 /20,62 /predĺzenie
XXXXXX-XXXXXX /15.2.2015/195/16,17/predĺzenie
XXXXXX-XXXXXX /20.2.2015 /195 /16.17/ predĺzenie
XXXXXX-XXXXXX /2S.2.2015/195 /16.17/ predĺzenie
XXXXXX-XXXXXX/ 2.3.2015/195/ 20.82/ predĺzenie
XXXXXX-XXXXXX /9.3.2015/195 /16.17 /predĺzenie
XXXXXX-XXXXXX /14.3.2015Ú 585 /55.19 /čiasťka navýšenia 390 EUR, poplatok 32,35 EUR XXXXXX-
XXXXXX/20.3.2015/ 585 /101,62/ predĺzenie
XXXXXX-XXXXXX / 5.11.2015/28.12.2015/1200/540 TÚVER NA SPLATKY: penále: 35.10,10.25 a
inkasné penále: 40.15.15,15"

9.)

XXXXXX-XXXXXX / 4.1.2017 900 /Zamietnutý úver

10.)

XXXXXX-XXXXXX / 2.2.2017 900 /Zamietnutý úver

Zároveň uviedol, že vznáša týmto námietku premlčania voči všetkým nárokom žalobcu, ktoré vznikli pred dnom 06.04.2015, teda v zmysle ust. § 107 ods. 1 OZ 2 roky pred podaním žaloby, a ktoré si žalobca uplatnil v tejto žalobe (pôvodne v odpore vznesená námietka premlčania odo dňa 11.03.2015). Ide o gro všetkých nárokov, pričom všetky zmluvy 1.) až 5.) boli uzatvorené pred týmto dátumom a poplatky uhradené na základe týchto zmlúv tiež. Zároveň uviedol, že nesúhlasí s argumentáciou žalobcu ohľadne neprijateľných zmluvných podmienok v Rámcovej zmluve a konkrétnych úverových zmluvách, ktoré spôsobujú čiastočnú neplatnosť úkonu. Úvery 7.) a 8.) boli Úvery na splátky, teda išlo o Iné zmluvné typy ako pri úveroch 1.) až 6.) a preto žiadny súd nejudikoval neprijateľnosť podmienok uvedených v týchto zmluvách 7.) a 6.). Takisto poukázal na skutočnosť, že žalobca má rozpor v sumách, ktoré žiada priznať. V texte v časti 0/ uplatňovaný peňažný nárok uvádza, že žiada priznať sumu 2.383,23 eur s 5 % úrokom z omeškania p.a. z tejto sumy odo dňa 11.03.2017 do zaplatenia a 1000,- Eur, pričom v odôvodnení svojho návrhu žiada priznať sumu 3.636,23,- Eur s predmetným úrokom z omeškania. Samotné odôvodnenie nároku žalobcu na primerané finančné zadostučinenie neobstojí. Všetky vzťahy medzi žalobcom a žalovaným inicioval žalobca. Po väčšinu času bol žalobca žalovanému dlžný, preto jeho tvrdenie o lom, že nemohol disponovať svojimi peniazmi vôbec neobstojí. Pričom do dnešného dňa žalobca neuhradil 620 eur z istiny z jedného z úverov. Takisto zmluvy bolo uzatvorené v rozpätí januára 2013 do 05.11.2015, pričom žalobca poukazuje na rozsudky z konca roku 2016, a teda žalovaný v nijakom prípade nepoužil neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmluvách so žalobcom. Časovo sa to ani nedá. A preto ani sankcia v tomto prepade neprichádza do úvahy. Takisto takýto nárok na primerané finančné zadostučinenie je podmienený úspechom vo veci, ktorý, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania pri 5 zmluvách z 8 celkom, žalobca nedosiahol a preto podľa názoru žalovaného súd takýto nárok nemožno žalobcovi priznať. Pričom v každom prípade by takáto sankcia neprichádzala do úvahy, nakoľko to bol práve žalobca, ktorý nechcel splatiť istinu načas, s čím rátal žalovaný pri poskytnutí úveru (a počítal s tým o zákon pri určovaní RPMN) a predĺžoval si termín splatnosti. Žalobca mohol priamo ovplyvniť výšku každého poplatku. Žalovaný iba akceptoval návrh žalobcu a predĺžoval termín splatnosti, s čím mu vznikali náklady, pretože sa obával o splatenie istiny. Samotná výška žiadaného primeraného finančného zadostučinenia ja zároveň neprimeraná, kedy žalobca pri výške pôžičiek cca 3600 eur žiada zaplatiť ako sankciu sumu 1000,- Eur.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že námietka, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal základ uplatnenej pohľadávky, bola žalovaným bezpochyby vznesená z dôvodu toho, že konajúci súd žalovanému nedoručil kompletný návrh žalobcu a prílohy, na ktoré žalobca odkazuje. K tvrdeniam žalovaného, podľa ktorých má žalobca u žalovaného aktívny úver č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 05.11.2015, a ktorý podľa tvrdení žalovaného nesplatil žalobca ani z časti žalobca opätovne uvádza, že uhradil na účet žalovaného celkovo sumu 5.993,23 eur napriek tomu, že žalovaný mal nárok len na sumu vo výške 3.610,- eur, teda o 2.383,23 eur viac ako mal žalovaný nárok. Záväzok vrátiť istinu (na odplatu a poplatky za poskytnutie úveru žalovaný nemal nárok vid' čl. I) úveru č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 05.11.2015 zanikol započítaním, ku ktorému došlo jednostranným právnym úkonom zo strany žalobcu prostredníctvom Výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 03.03.2017. V prípade, ak by tento započítací prejav nebol pre žalovaného dostatočne určitý, či zrozumiteľný uviedol, že žalobca v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka započítava svoju pohľadávku na vydanie bezdôvodného obohatenia s pohľadávkou žalovaného na vrátenie istiny úverov poskytnutých žalobcovi v časti v akej sa tieto pohľadávky vzájomne kryjú. V uvedenej súvislosti opätovne poukázal na

Prehľad zmlúv, v ktorom sú jednotlivé pohľadávky žalobcu a žalovaného bližšie špecifikované, a podľa ktorého mal Žalobca zaplatiť žalovanému v súhrne 3.610,- eur a zaplatil celkovo sumu 5.993,23 eur. K námietke premĺčania vznesenej žalovaným uviedol, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnený žalobcom premĺčaný nie je, a to ani v subjektívnej a ani v objektívnej premĺčacej dobe. Z prehľadu platieb a prehľadu zmlúv vyplýva, že suma 2.363,23 eur, ktorú žalobca žiada vydať z titulu bezdôvodného obohatenia pozostáva z nasledovných splátok;

1. splátka vo výške 329,5 eur zo dňa 20.07.2015,
2. splátka vo výške 318,65 eur zo dňa 31.08.2015,
3. splátka vo výške 318,65 eur zo dňa 28.09.2015,
4. splátka vo výške 224,64 eur zo dňa 30.10.2015,
5. splátka vo výške 637,28 eur zo dňa 5.11.2015,
6. splátka vo výške 580,- eur zo dňa 3.12.2015,

z čoho vyplýva, že ani jedna splátka nebola na účet žalovaného pripísaná pred 11.03.2015, teda dva roky pred doručením návrhu Žalobcu súdu resp. pred premĺčaním nároku v subjektívnej premĺčacej dobe.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 29.06.2017 uviedol, že k doplneniu odporu žalovaného zo dňa 03.05.2017 v časti, v ktorej žalovaný vyčíta rozpor v sumách, ktoré žiada žalobca priznať (istina 2.383,23 eur, primerané finančné zadostučinenie 1.000,- eur, celková suma 3.838, 23 eur) uvádza, že v návrhu na vydanie platobného rozkazu došlo len k chybám v písaní a z celého návrhu je zrejmé, že žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 3.383,23 eur s príslušenstvom.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 30.08.2017 uviedol, že svoje tvrdenie opiera jednak o:

1. neplatnosť Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 02.01.2013 (ďalej len „Rámcová zmluva“) v časti:

- a. poplatku spojeného so spracovaním a poskytnutím úveru (článok IV. bod 1. Rámcovej zmluvy),
- b. poplatku spojeného so zmenou dohodnutých zmluvných podmienok (článok IV. bod 2. Rámcovej zmluvy) a
- c. nákladov na vymáhanie (článok IV. bod 5. Rámcovej zmluvy);

2. neplatnosť zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti odplaty za poskytnutie úveru,

3. neurčitosť a nezrozumiteľnosť ustanovení Rámcovej zmluvy a zmlúv o úvere o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti odplaty za poskytnutie úveru,

4. absenciu zákonných náležitostí vyžadovaných zákonom o spotrebiteľských úveroch,

5. neplatnosť dohôd o zmene Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti poplatku spojeného so zmenou zmluvne dohodnutých podmienok;

K Rámcovej zmluve uviedol, že vychádzajúc z dnes už konštantnej judikatúry všeobecných súdov SR možno bezpochyby vyvodiť záver, že: - ustanovenie článku IV. Úroky, úroky z omeškania, poplatky a ročná percentuálna miera nákladov bod 1. Rámcovej zmluvy, podľa ktorého „Klient sa zaväzuje zaplatiť Veriteľovi poplatok spojený so spracovaním a poskytnutím Úveru, ktorého výška je určená individuálne v závislosti od výšky Úveru, doby splatnosti Úveru a je uvedená na internetovej stránke Veriteľa a oznámená Spotrebiteľovi pred vyplnením žiadosti o poskytnutie úveru na užívateľskom účte klienta a pred uzavretím zmluvy“,

- ustanovenia zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti odplaty za poskytnutie úveru, ktoré nadväzujú na článok IV. bod 1. Rámcovej zmluvy a

- ustanovenia dohôd o zmene Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti poplatku spojeného so zmenou zmluvne dohodnutých podmienok,

sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami spotrebiteľskej zmluvy, a teda ustanoveniami neplatnými.

Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok je daná tým, že tieto podmienky sú obsiahnuté v Rámcovej zmluve, zmluvách o poskytnutí spotrebiteľského úveru a dohodách o zmene Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorých obsah spotrebiteľ nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Ustanovenia o odplate za poskytnutie úveru, ako i odplate za odloženie splatnosti navyše spôsobujú značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, a teda naplňajú všetky predpoklady vymedzené v generálnej klauzule neprijateľných zmluvných podmienok upravenej v ustanovení § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Uvedené závery potvrdil napr. Okresný súd Poprad rozsudkom zo dňa 15.5.2015 vydaným v konaní vedenom pod sp. zn.: 17C/77/2015, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.09.2016 vydaným v konaní vedenom pod sp. zn.: 5Co/313/2015.

Z obsahu Rámcovej zmluvy, ako i jednotlivých zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru a dohôd o zmene zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru jednoznačne vyplýva, že ich text bol vyhotovovaný vopred, pre bližšie neurčený okruh spotrebiteľov. Nejedná sa teda o individuálne dojednané podmienky (dopĺňajú sa len údaje o výške úveru, výške poplatku, dobe splatnosti), čo potvrdil napr. Okresný súd Dunajská Streda v rozsudku zo dňa 09.06.2015 vydanom v konaní vedenom pod sp. zn.: 8C/66/2015, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave dňa 31.01.2017 vydaným v konaní vedenom pod sp. zn.: 10Co/848/2015.

V súvislosti s argumentom žalovaného, podľa ktorého si výšku odplaty za poskytnutie úverov určil sám žalobca, a teda išlo o individuálne dojednanie uvádzame, že s uvedeným argumentom sa nie je možné stotožniť. Štruktúra faktických podmienok čerpania úveru, t.j. určenie výšky úveru a k nej priradená výška odplaty za poskytnutie úveru bola v systéme žalovaného vopred pripravená a žalobca ako spotrebiteľ, teda slabšia strana tohto právneho vzťahu nemohol výšku odplaty za poskytnutie úveru reálne nijako ovplyvniť čo potvrdil taktiež Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 30.11.2016 rozsudkom vydaným v konaní vedenom pod sp. zn.: 12Co/289/2015.

Z negociačného procesu jednoznačne vyplýva, že individuálne dojednanie sa vzťahovalo maximálne na výšku úveru a nie na rokovanie zmluvných strán o ďalších zmluvných podmienkach. Odplatu určil výlučne žalovaný a žalobca ako spotrebiteľ nemal reálnu možnosť ju zmeniť čo potvrdil rozsudok Krajského súdu v Prešove vydaný dňa 22.09.2016 v konaní vedenom pod sp. zn.: 5Co/313/2015.

Takýto stav zakladá jednoznačnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi žalovaným (dodávateľom) a žalobcom (spotrebiteľom), pričom je v neprospech žalobcu (spotrebiteľa). Vzhľadom na vyššie uvedené a najmä výšku odplaty (poplatkov spojených s spracovaním a poskytnutím úveru a poplatkov spojených so zmenou zmluvných podmienok) majú tieto dojednania charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky a preto sú neplatné. Uvedené potvrdil Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozsudku zo dňa 30.11.2016 vydanom v konaní vedenom pod sp. zn.: 12Co/289/2015. Neprijateľnosť článku IV. bod 1. Rámcovej zmluvy a na neho nadväzujúce dojednanie výšky poplatku v zmluvách o poskytnutí spotrebiteľského úveru priamo judikovali viaceré všeobecné sudy SR. Vychádzajúc z vyššie uvedeného musel mať žalovaný najneskôr od 09.04.2015 (vydanie rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn.: 20C/212/2014) vedomosť o neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v Rámcovej zmluve a zmluvách o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Napriek tomu žiadal a prijal od žalobcu plnenia, na ktoré nemal nárok. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani to, že predmetný rozsudok sa stal právoplatným až dňa 30.11.2016, kedy bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici vydaným v konaní vedenom pod sp. zn.: 12Co/289/2015. K tvrdeniu žalovaného, podľa ktorého boli rozhodnutia, na ktoré poukázal žalobca vydané až po uzavretí úverových zmlúv, a teda žalovanému nemohlo byť vôbec zrejmé, že by niektorú zmluvnú podmienku hodnotil súd ako neprijateľnú uvádzame, že pre vyvodenie záveru o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je potrebné, aby táto spĺňala dve základné zákonné podmienky (aby bola obsiahnutá vo formulárovej zmluve a spôsobovala značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa). Po splnení uvedených podmienok je zmluvná podmienka priamo zo zákona, bez potreby súdneho judikovania neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a teda absolútne neplatným ustanovením zmluvy. Z uvedeného dôvodu neobstojí tvrdenie žalovaného o nevedomosti, že Rámcová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

K zmluve I. uviedol, že na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 130102-001038 zo dňa 02.01.2013 (ďalej len „Zmluva I“) bol žalovaným žalobcovi poskytnutý krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver vo výške 100,- EUR, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť do 02.02.2013 spolu s príslušenstvom súhrne v sume 131,11 EUR. Základné hodnoty úveru boli teda nasledovné:

- istina 100,- EUR
- splatnosť 30 dní
- poplatok spojený so spracovaním a poskytnutím úveru 31,11 EUR
- ročná odplata 373,32 %

Po náležitom preskúmaní Zmluvy I uviedol, že na základe tejto zmluvy nevznikol žalovanému nárok na úhradu poplatku spojeného so spracovaním a poskytnutím úver (ďalej len poplatok“), a to z dôvodu toho, že:

1. poplatok vyplýval z ustanovení Rámcovej zmluvy a Zmluvy I, ktoré majú povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky,
2. výška poplatku je v rozpore so zákonom,
3. výška poplatku je v rozpore s dobrými mravmi,
4. dojednanie poplatku je neurčité a nezrozumiteľné,
5. Zmluva I neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom.

Odplata za poskytnutý úver dosiahla úroveň viac ako 1% denne resp. 31,11 % mesačne, čo predstavuje odplatu na úrovni 373,32 % ročne. Odplata za poskytnutie úveru v uvedenej výške prevyšovala odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch viac ako desaťnásobne, čo je v priamom rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 OZ.

1. V Zmluve I absentuje údaj o priemernej hodnote RPMN vyžadovaný ust. § 9 ods. 2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch. V čase uzavretia Zmluvy I bola priemerná hodnota RPMN pre obdobný úver vo výške 43,30 % a nie 2339,63 % ako je uvedené v Zmluve I. Uvedené značným spôsobom poškodzuje spotrebiteľa, keďže údaj o RPMN úverovej zmluvy pri porovnaní s údajom o priemernej hodnote RPMN za obdobné úvery má spotrebiteľovi jednoducho umožniť zistiť výhodnosť prípadne nevýhodnosť poskytovaného úveru.

V Zmluve I je nesprávne uvedená RPMN. Podľa 4. odseku Zmluvy I je RPMN vo výške 2339,63 %. Po prepočte RPMN prostredníctvom viacerých kalkulačiek RPMN dostupných na internete je zrejmé, že RPMN je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, keďže reálna RPMN Zmluvy I predstavuje výšku 2480,16 %. Uvedené v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch má samo o sebe následok bezúčinnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru.

Zmluva I neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto obsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti, ktorým však nemožno nahradiť zákonom vyžadovaný údaj o dobe trvania zmluvy ani v prípade, ak sú tieto údaje totožné, a to z toho dôvodu, že ide o dve odlišné obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

V Zmluve I úplne absentuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúčinnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru mal žalovaný na základe Zmluvy I právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 100,- EUR, bez úrokov a poplatkov.

Dňa 04.02.2013 uzavrel žalobca so žalovaným Dohodu o zmene Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru /Dohodu o predĺžení doby splatnosti úveru/ (ďalej len „Dohoda o zmene Zmluvy I“). Predmetom dohody o zmene Zmluvy I mal byť odklad splatnosti úveru poskytnutého na základe Zmluvy I na nový deň splatnosti, a to 05.03.2013 za poplatok 25,75 EUR.

K samotnej povahe poplatku spojeného so zmenou dohodnutých podmienok uvádzame, že v danom prípade ide rovnako ako pri poplatku spojenom so spracovaním a poskytnutím úveru o žalovaným skrytú formu odplaty za poskytnutie úveru resp. za predĺženie splatnosti úveru (odplata veriteľa pri neskoršom plnení narastie z dôvodu stúpajúcich úrokov, ale prostredníctvom neurčitého poplatku za predĺženie).

K poplatku spojenému so zmenou zmluvne dohodnutých podmienok uvádzame, že na tento nemá žalovaný nárok, a to z dôvodu, že:

1. poplatok vyplýval z ustanovení Rámcovej zmluvy a Dohody o zmene Zmluvy I, ktoré majú povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky,
 2. výška poplatku je v rozpore so zákonom,
 3. výška poplatku je v rozpore s dobrými mravmi,
 4. Dohoda o zmene Zmluvy I neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch.
- Vychádzajúc z obsahu Dohody o zmene Zmluvy I je zrejmé, že:

1. V Dohode o zmene Zmluvy I absentuje údaj o priemernej hodnote RPMN vyžadovaný ust. § 9 ods. 2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch. V čase uzavretia Dohody o zmene Zmluvy I bola priemerná hodnota RPMN pre obdobný úver vo výške 43,30 % a nie 2339,63 % ako je uvedené v Zmluve I. Uvedené značným spôsobom poškodzuje spotrebiteľa, keďže údaj o RPMN úverovej zmluvy pri porovnaní s údajom o priemernej hodnote RPMN za obdobné úvery má spotrebiteľovi jednoducho umožniť zistiť výhodnosť prípadne nevýhodnosť poskytovaného úveru.

2. V Dohode o zmene Zmluvy I je nesprávne uvedená RPMN. Podľa 8. odseku Dohody o zmene Zmluvy I je RPMN vo výške 2339,63 %. Opätovne uvádzame, že táto výška RPMN bola uvedená v neprospech spotrebiteľa už v samotnej Zmluve I, keďže reálna výška RPMN bola podľa Zmluvy I vo výške 2480,16%. Navyše po zmene parametrov táto nemohla ostať nezmenená. Po prepočte RPMN prostredníctvom viacerých kalkulačiek RPMN dostupných na internete je zrejmé, že RPMN po uzavretí Dohody o zmene Zmluvy I dosiahla výšku 3928,41 %. Uvedené v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch má samo o sebe následok bezúčinnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru.

3. Dohoda o zmene Zmluvy I neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto obsahuje iba údaj o termíne konečnej splatnosti, ktorým však nemožno nahradiť zákonom vyžadovaný

údaj o dobe trvania zmluvy ani v prípade, ak sú tieto údaje totožné, a to z toho dôvodu, že ide o dve odlišné obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

4. V Dohode o zmene Zmluvy I je nesprávne uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, čo má rovnaký následok ako by tento nebol uvedený vôbec. V zmysle § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch sa pod pojmom celková čiastka rozumie „súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom“, tomto prípade teda aj nákladov spojených s odkladom splatnosti úveru,

Vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru mal žalovaný právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 100,- EUR, bez úrokov a poplatkov. Na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 11.03.2013 (ďalej len „Zmluva II“) bol žalovaným žalobcovi poskytnutý krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver vo výške 220,- EUR, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť do 11.04.2013 spolu s príslušenstvom súhrne v sume 286,66 EUR. Základné hodnoty úveru boli teda nasledovné:

- istina 220,- EUR
- splatnosť 30 dní
- poplatok spojený so spracovaním a poskytnutím úveru 66,66 EUR
- ročná odplata 368,65 %
- RPMN 2339,63 %

Po náležitom preskúmaní Zmluvy II uvádzame, že na základe tejto zmluvy nevznikol žalovanému nárok na úhradu poplatku spojeného so spracovaním a poskytnutím úver (ďalej len poplatok“), a to z dôvodu toho, že:

1. poplatok vyplýval z ustanovení Rámcovej zmluvy a Zmluvy II, ktoré majú povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky,
2. výška poplatku je v rozpore so zákonom,
3. výška poplatku je v rozpore s dobrými mravmi,
4. dojednanie poplatku je neurčité a nezrozumiteľné,
5. Zmluva II neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom.

Vychádzajúc z obsahu Zmluvy II je zrejmé, že:

1. V Zmluve II absentuje údaj o priemernej hodnote RPMN vyžadovaný ust. § 9 ods. 2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch. V čase uzavretia Zmluvy II bola priemerná hodnota RPMN pre obdobný úver vo výške 43,30 % a nie 2339,63 % ako je uvedené v Zmluve II. Uvedené značným spôsobom poškodzuje spotrebiteľa, keďže údaj o RPMN úverovej zmluvy pri porovnaní s údajom o priemernej hodnote RPMN za obdobné úvery má spotrebiteľovi jednoducho umožniť zistiť výhodnosť prípadne nevýhodnosť poskytovaného úveru.

2. Zmluva II neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto obsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti, ktorým však nemožno nahradiť zákonom vyžadovaný údaj o dobe trvania zmluvy ani v prípade, ak sú tieto údaje totožné, a to z toho dôvodu, že ide o dve odlišné obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

3. V Zmluve II úplne absentuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, a to najmä údajov o priemernej hodnote RPMN, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru mal žalovaný právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 220,- EUR, bez úrokov a poplatkov.

Na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 24.04.2013 (ďalej len „Zmluva III“) bol žalovaným žalobcovi poskytnutý krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver vo výške 100,- EUR, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť do 25.05.2013 spolu s príslušenstvom súhrne v sume 130,3 EUR. Základné hodnoty úveru boli teda nasledovné:

- istina 100,- EUR
- splatnosť 30 dní
- poplatok spojený so spracovaním a poskytnutím úveru 30,3 EUR
- ročná odplata 368,65 %

Po náležitom preskúmaní Zmluvy III uvádzame, že na základe tejto zmluvy nevznikol žalovanému nárok na úhradu poplatku spojeného so spracovaním a poskytnutím úver (ďalej len poplatok“), a to z dôvodu toho, že:

1. poplatok vyplýval z ustanovení Rámcovej zmluvy a Zmluvy III, ktoré majú povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky,
2. výška poplatku je v rozpore so zákonom,
3. výška poplatku je v rozpore s dobrými mravmi,
4. dojednanie poplatku je neurčité a nezrozumiteľné,
5. Zmluva III neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom;

Vychádzajúc z obsahu Zmluvy III je zrejmé, že:

1. V Zmluve III absentuje údaj o priemernej hodnote RPMN vyžadovaný ust. § 9 ods. 2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch. V čase uzavretia Zmluvy III bola priemerná hodnota RPMN pre obdobný úver vo výške 55,34 % a nie 418 % ako je uvedené v odseku 8 Zmluvy III. Uvedené značným spôsobom poškodzuje spotrebiteľa, keďže údaj o RPMN úverovej zmluvy pri porovnaní s údajom o priemernej hodnote RPMN za obdobné úvery má spotrebiteľovi jednoducho umožniť zistiť výhodnosť prípadne nevýhodnosť poskytovaného úveru.

2. V Zmluve III je nesprávne uvedená RPMN (odsek 4 Zmluvy III). Podľa 4. odseku Zmluvy III je RPMN vo výške 356,8 %. Po prepočte RPMN prostredníctvom viacerých kalkulačiek RPMN dostupných na internete je zrejmé, že RPMN je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, keďže reálna RPMN Zmluvy III predstavuje výšku 2295,15 %. Uvedené v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch má samo o sebe následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru.

3. Zmluva III neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto obsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti, ktorým však nemožno nahradiť zákonom vyžadovaný údaj o dobe trvania zmluvy ani v prípade, ak sú tieto údaje totožné, a to z toho dôvodu, že ide o dve odlišné obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

4. V Zmluve III úplne absentuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, a to najmä údajov o priemernej hodnote RPMN a údajov o RPMN, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru mal žalovaný právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 100,- EUR, bez úrokov a poplatkov.

Na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 17.06.2013 (ďalej len „Zmluva IV“) bol žalovaným žalobcovi poskytnutý krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver vo výške 300,- EUR, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť do 18.07.2013 spolu s príslušenstvom súhrne v sume 389,72 EUR. Základné hodnoty úveru boli teda nasledovné:

- istina 300,- EUR
- splatnosť 30 dní
- poplatok spojený so spracovaním a poskytnutím úveru 89,72 EUR
- ročná odplata 363,86 %

Po náležitom preskúmaní Zmluvy IV uvádzame, že na základe tejto zmluvy nevznikol žalovanému nárok na úhradu poplatku spojeného so spracovaním a poskytnutím úver (ďalej len poplatok“), a to z dôvodu toho, že:

1. poplatok vyplýval z ustanovení Rámcovej zmluvy a Zmluvy IV, ktoré majú povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky,
2. výška poplatku je v rozpore so zákonom,
3. výška poplatku je v rozpore s dobrými mravmi,
4. dojednanie poplatku je neurčité a nezrozumiteľné,
5. Zmluva IV neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom;

Vychádzajúc z obsahu Zmluvy IV je zrejmé, že:

1. V Zmluve IV absentuje údaj o priemernej hodnote RPMN vyžadovaný ust. § 9 ods. 2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch. V čase uzavretia Zmluvy IV bola priemerná hodnota RPMN pre obdobný úver vo výške 55,34 % a nie 418 % ako je uvedené v Zmluve IV. Uvedené značným spôsobom poškodzuje spotrebiteľa, keďže údaj o RPMN úverovej zmluvy pri porovnaní s údajom o priemernej hodnote RPMN za obdobné úvery má spotrebiteľovi jednoducho umožniť zistiť výhodnosť prípadne nevýhodnosť poskytovaného úveru.

2. V Zmluve IV je nesprávne uvedená RPMN, keďže podľa 4. odseku Zmluvy IV je RPMN vo výške 352,1 %. Po prepočte RPMN prostredníctvom viacerých kalkulačiek RPMN dostupných na internete je zrejmé, že RPMN je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, keďže reálna RPMN Zmluvy IV predstavuje

výšku 2209,82 %. Uvedené v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch má samo o sebe následok bezúčelnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru.

3. Zmluva IV neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto obsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti, ktorým však nemožno nahradiť zákonom vyžadovaný údaj o dobe trvania zmluvy ani v prípade, ak sú tieto údaje totožné, a to z toho dôvodu, že ide o dve odlišné obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

4. V Zmluve IV úplne absentuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, a to najmä údajov o priemernej hodnote RPMN a údajov o RPMN, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúčelnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru mal žalovaný právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 300,- EUR, bez úrokov a poplatkov.

Na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 25.05.2014 (ďalej len „Zmluva V“) bol žalovaným žalobcovi poskytnutý krátkodobý, bezúčelový, bezúčelný úver vo výške 195,- EUR, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť do 17.06.2014 spolu s príslušenstvom súhrne v sume 245,69 EUR. Základné hodnoty úveru boli teda nasledovné:

- istina 195,- EUR
- splatnosť 23 dní
- poplatok spojený so spracovaním a poskytnutím úveru 50,69 EUR
- ročná odplata 316,27 %

Po náležitom preskúmaní Zmluvy V uvádzame, že na základe tejto zmluvy nevznikol žalovanému nárok na úhradu poplatku spojeného so spracovaním a poskytnutím úver (ďalej len poplatok“), a to z dôvodu toho, že:

1. poplatok vyplýval z ustanovení Rámcovej zmluvy a Zmluvy V, ktoré majú povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky,
2. výška poplatku je v rozpore so zákonom,
3. výška poplatku je v rozpore s dobrými mravmi,
4. dojednanie poplatku je neurčité a nezrozumiteľné,
5. Zmluva V neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom;

Vychádzajúc z obsahu Zmluvy V je zrejmé, že:

1. V Zmluve V absentuje údaj o priemernej hodnote RPMN vyžadovaný ust. § 9 ods. 2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch. V čase uzavretia Zmluvy V bola priemerná hodnota RPMN pre obdobný úver vo výške 92,8 % a nie 391 % ako je uvedené v odseku 8 Zmluvy V. Uvedené značným spôsobom poškodzuje spotrebiteľa, keďže údaj o RPMN úverovej zmluvy pri porovnaní s údajom o priemernej hodnote RPMN za obdobné úvery má spotrebiteľovi jednoducho umožniť zistiť výhodnosť prípadne nevýhodnosť poskytovaného úveru.

2. Zmluva V neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto obsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti, ktorým však nemožno nahradiť zákonom vyžadovaný údaj o dobe trvania zmluvy ani v prípade, ak sú tieto údaje totožné, a to z toho dôvodu, že ide o dve odlišné obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

3. V Zmluve V úplne absentuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, a to najmä údajov o priemernej hodnote RPMN, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúčelnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru mal žalovaný právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 195,- EUR, bez úrokov a poplatkov.

Zmluva VI

Na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 07.07.2015 (ďalej len „Zmluva VI“) bol žalovaným žalobcovi poskytnutý krátkodobý, bezúčelový, bezúčelný úver vo výške 300,- EUR, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť do 13.07.2015 spolu s príslušenstvom súhrne v sume 329,5 EUR. Základné hodnoty úveru boli teda nasledovné:

- istina 300,- EUR
- splatnosť 6 dní
- poplatok spojený so spracovaním a poskytnutím úveru 29,5 EUR
- ročná odplata 598,19 %

Po náležitom preskúmaní Zmluvy VI uvádzame, že na základe tejto zmluvy nevznikol žalovanému nárok na úhradu poplatku spojeného so spracovaním a poskytnutím úver (ďalej len poplatok“), a to z dôvodu toho, že:

1. poplatok vyplýval z ustanovení Rámcovej zmluvy a Zmluvy VI, ktoré majú povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky,
2. výška poplatku je v rozpore s dobrými mravmi,
3. dojednanie poplatku je neurčité a nezrozumiteľné,
4. Zmluva VI neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom,
5. Zmluva VI je neplatná pre občianskoprávnu úžeru;

V prípade Zmluvy VI sa bezpochyby jedná o občianskoprávnu úžeru v zmysle § 39a Občianskeho zákonníka, čo odôvodňujeme tým, že v danom prípade žalovaný jednoznačne zneužil tiešeň, dôveryčivosť, ľahkomyseľnosť, finančnú závislosť a neschopnosť plniť záväzky žalobcu, a dal si sľúbiť plnenie (poplatok za poskytnutie úveru vo výške 29,5 EUR), ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie (poskytnutie úveru vo výške 300,- EUR na dobu 6 dní) v hrubom nepomere.

Na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru na splátky č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 20.07.2015 (ďalej len „Zmluva VII“) bol žalovaným žalobcovi poskytnutý krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver vo výške 805,- EUR, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť do 28.08.2015 (podľa odseku 3 Zmluvy VII) resp. do 28.11.2017 (podľa odseku 9 Zmluvy VII)¹ spolu s príslušenstvom súhrne v sume 1.274,58 EUR. Základné hodnoty úveru boli teda nasledovné:

- istina 805,- EUR
- splatnosť 39 dní (ods. 3 Zmluvy VII)
131 dní (ods. 9 zmluvy VII)
- poplatok spojený so spracovaním a poskytnutím úveru 469,58 EUR
- ročná odplata 545,936 % (ods. 3 Zmluvy VII)
162, 53 % (ods. 9 zmluvy VII)

Po náležitom preskúmaní Zmluvy VII uvádzame, že na základe tejto zmluvy nevznikol žalovanému nárok na úhradu poplatku spojeného so spracovaním a poskytnutím úver (ďalej len poplatok“), a to z dôvodu toho, že:

1. poplatok vyplýval z ustanovení Rámcovej zmluvy a Zmluvy VII, ktoré majú povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky,
2. výška poplatku je v rozpore s dobrými mravmi,
3. dojednanie poplatku je neurčité a nezrozumiteľné,
4. Zmluva VII neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom,
5. Zmluva VII je neplatná pre občianskoprávnu úžeru;

Vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, a to najmä údajov o priemernej hodnote RPMN a údajov o RPMN, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru mal žalovaný právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 805,- EUR, bez úrokov a poplatkov.

V prípade Zmluvy VII sa bezpochyby jedná o občianskoprávnu úžeru v zmysle § 39a Občianskeho zákonníka, čo odôvodňujeme tým, že v danom prípade žalovaný jednoznačne zneužil tiešeň, dôveryčivosť, ľahkomyseľnosť, finančnú závislosť a neschopnosť plniť záväzky žalobcu, a dal si sľúbiť plnenie (poplatok za poskytnutie úveru vo výške 469,58 EUR), ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie (poskytnutie úveru vo výške 805,- EUR na dobu niečo viac ako 4 mesiace) v hrubom nepomere.

Na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru na splátky č. XXXXXX-XXXXXXX zo dňa 05.11.2015 (ďalej len „Zmluva VIII“) bol žalovaným žalobcovi poskytnutý krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver vo výške 1.200,- EUR, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť do 28.11.2015 (podľa odseku 3 Zmluvy VIII) resp. do 28.01.2016 (podľa odseku 9 Zmluvy VII)² spolu s príslušenstvom súhrne v sume 1.740 EUR. Základné hodnoty úveru boli teda nasledovné:

- istina 1200,- EUR
- splatnosť 23 dní (ods. 3 Zmluvy VII)
84 dní (ods. 9 zmluvy VII)
- poplatok spojený so spracovaním a poskytnutím úveru 540 EUR
- ročná odplata 714,13 % (ods. 3 Zmluvy VII)
195,54 % (ods. 9 zmluvy VII)

Po náležitom preskúmaní Zmluvy VIII uvádzame, že na základe tejto zmluvy nevznikol žalovanému nárok na úhradu poplatku spojeného so spracovaním a poskytnutím úver (ďalej len poplatok“), a to z dôvodu toho, že:

1. poplatok vyplýval z ustanovení Rámcovej zmluvy a Zmluvy VIII, ktoré majú povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky,
2. výška poplatku je v rozpore so zákonom,
3. výška poplatku je v rozpore s dobrými mravmi,
4. dojednanie poplatku je neurčité a nezrozumiteľné,
5. Zmluva VIII neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom,
6. Zmluva VIII je neplatná pre občianskoprávnu úžeru;

Vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, a to najmä údaj o priemernej hodnote RPMN a údaj o RPMN, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru mal žalovaný právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 1200,- EUR, bez úrokov a poplatkov.

V prípade Zmluvy VIII sa bezpochyby jedná o občianskoprávnu úžeru v zmysle § 39a Občianskeho zákonníka, čo odôvodňujeme tým, že v danom prípade žalovaný jednoznačne zneužil neschopnosť plniť záväzky žalobcu, jeho tieseň, ľahkomyselnosť a dal si sľúbiť plnenie (poplatok za poskytnutie úveru vo výške 540,- EUR), ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie (poskytnutie úveru vo výške 1.200,- EUR na dobu necelých troch mesiacov) v hrubom nepromere.

K povahe poplatku spojeného so zmenou dohodnutých podmienok uvádzame, že v danom prípade ide rovnako ako pri poplatku spojenom so spracovaním a poskytnutím úveru o žalovaným skrytú formu odplaty za poskytnutie úveru resp. resp. za predĺženie splatnosti úveru (odplata veriteľa pri neskoršom plnení narastie z dôvodu stúpajúcich úrokov, ale prostredníctvom neurčitého poplatku za predĺženie).

K poplatkom spojeným so zmenou zmluvne dohodnutých podmienok uvádzame, že na tieto nemá žalovaný nárok, a to z dôvodu, že:

1. poplatky vyplývajú z ustanovení Rámcovej zmluvy a dohôd o zmene úverových zmlúv, ktoré majú povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky,
2. výška poplatkov je v rozpore so zákonom,
3. výška poplatkov je v rozpore s dobrými mravmi,
4. dohoda o zmene úverových zmlúv neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch,
5. všetky dohody o zmene úverových zmlúv uzavreté po 01.01.2015 sú neplatné pre nedodržanie minimálnej veľkosti písma.

Podľa názoru žalobcu všetky dohody o zmene úverových Zmlúv V a VII sú v zmysle tretej vety § 53c Občianskeho zákonníka, podľa ktorej „zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná“ absolútne neplatné z dôvodu toho, že tieto dohody sú písané menším písmom ako vyžaduje zákon a žalovaný nemá nárok na poplatky spojené so zmenou zmluvne dohodnutých podmienok. K námietke premlčania vznesenej žalovaným znova uviedol, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnený žalobcom nie je v žiadnom prípade premlčaný, a to ani v subjektívnej a ani v objektívnej premlčacej dobe. Osobitne poukázal na to, že pri posudzovaní otázky začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby sa vyžaduje skutočná /preukázaná/, a nie len predpokladaná vedomosť o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu.

V prejednávanej prípadnej sa žalobca dozvedel o bezdôvodnom obohatení až na prelome rokov 2016 a 2017, pričom po tomto zistení vyzval žalovaného na dobrovoľné vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný však žalobcu pri mimosúdnych rokovaniach len zavádzal a naťahoval čas v domnení, že si žalobca svoje práva neuplatní súdnou cestou prípadne, že po obštrukciách dôjde k premlčaniu čo možno najväčšej časti bezdôvodného obohatenia.

V zmysle vyššie uvedeného jednoznačne platí, že k premlčaniu nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v subjektívnej premlčacej dobe v žiadnom prípade nedošlo.

Žalobca navyše opätovne uvádza, že z prehľadu platieb a prehľadu zmlúv vyplýva, že suma 2.383,23 eur, ktorú žalobca žiada vydať z titulu bezdôvodného obohatenia pozostáva z nasledovných splátok:

1. splátka vo výške 329,5 EUR zo dňa 20.07.2015,
2. splátka vo výške 318,65 EUR zo dňa 31.08.2015,
3. splátka vo výške 318,65 EUR zo dňa 28.09.2015,
4. splátka vo výške 224,64 EUR zo dňa 30.10.2015,
5. splátka vo výške 637,28 EUR zo dňa 5.11.2015,
6. splátka vo výške 580,- EUR zo dňa 3.12.2015,

z čoho vyplýva, že ani jedna splátka nebola na účet žalovaného pripísaná pred 06.04.2015, teda dva roky pred doručením návrhu súdu resp. pred premlčaním v subjektívnej premlčacej dobe.

Pokiaľ ide o premlčanie uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v objektívnej premlčacej dobe uvádzame, že vzhľadom na to, že k podaniu žaloby zo strany žalobcu došlo

dňa 06.04.2017 môžu byť premlčané len plnenia, ktoré žalobca poukázal na účet žalovaného pred 06.04.2014 (tri roky pred uplatnením práva na súde).

Z prehľadu splátok vyplýva, že žalobca od 06.04.2014 do podania žaloby poukázal na účet žalovaného súhrne sumu 4.342,66 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalobca žiada vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 2.383,23 EUR nemožno v tomto prípade uvažovať o premlčaní jeho nároku. Z uvedeného vyplýva, že k premlčaniu nároku na vydanie bezdôvodného obohataenia nedošlo ani v objektívnej premlčacej dobe. Žalobca osobitne poukazuje na skutočnosť, že všetky zmluvy o úvere a všetky dohody o zmene úverových zmlúv boli uzavreté na základe Rámcovej zmluvy, a teda zo strany žalobcu dochádzalo „de facto“ k plneniu jednej a tej istej zmluvnej povinnosti, a preto je potrebné aj plnenia prijímané žalovaným od žalobcu posudzovať ako plnenia jednej zmluvy. Ich rozdeľovanie podľa jednotlivých zmlúv tak, ako uvádza vo svojom vyjadrení žalovaný je teda nesprávne a zavádzajúce. Sám žalovaný ako dodávateľ a profesionálny subjekt konštruoval zmluvný vzťah so žalobcom tak, že sa zmluvy o úvere uzatvárali ako čiastkové dohody k Rámcovej zmluve, preto nemôže požadovať, aby teraz boli jednotlivé zmluvy a premlčanie nárokov z nich plynúcich posudzované samostatne. Takýto nedostatok žalovaného v spôsobe poskytovania úverov spotrebiteľom v žiadnom prípade nemožno pričítať na úkor spotrebiteľa a tým ho poškodiť.

Ďalej uviedol, že dojednanie poplatkov za poskytnutie pôžičky, ktoré Občiansky zákon nepripúšťa je odchýlením od Občianskeho zákonníka, ktoré je bezpochyby v neprospech spotrebiteľa, a teda je takéto odchýlenie neprípustné.

Žalobca k otázke nároku na primerané finančné zadosťučinenie doplnil, že v prípade úspechu v konaní má na tento priamo zákonom daný nárok v zmysle ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „má spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá“.

Požadovanú výšku finančného zadosťučinenia žalobca odôvodňuje tým, že:

- z dôvodu nezákonného postupu žalovaného nemohol žalobca dlhú dobu disponovať vlastnými finančnými prostriedkami,
- žalovaný dobrovoľne nevrátil žalobcovi bezdôvodné obohatenie napriek tomu, že o ho to žalobca požiadal a snažil sa o mimosúdne vyriešenie sporu,
- žalovaný prinútil žalobcu ako spotrebiteľa uplatniť si svoj nárok súdnou cestou,
- žalovaný má minimálne od 09.04.2015 vedomosť o tom, že jeho postup pri poskytovaní finančných prostriedkov spotrebiteľom je v rozpore so zákonom,
- poskytovanie finančných prostriedkov spotrebiteľom zo strany žalovaného je v extrémnom rozpore s viacerými právnymi predpismi,
- pri poskytovaní finančných prostriedkov žalobcovi porušil žalovaný viacero právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa,
- žalovaný poskytuje spotrebiteľom finančné prostriedky za odplatu na úrovni občianskoprávnej úžery,
- povinnosť zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má byť aj určitou formou sankcie dodávateľa-žalovaného, ktorý si vedome napriek judikovaniu neprijateľnosti zmluvných podmienok, neplatnosti zmlúv o úvere a rozporu žalovaným požadovanej odplaty s dobrými mravmi voči spotrebiteľom naďalej uplatňuje nároky, na ktoré nemá nárok a tým poškodzuje stovky (možno až tisíce) spotrebiteľov.

8. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa vo svojej žalobe podanej na Okresný súd Banská Bystrica dňa 06.04.2017 si žalobca uplatnil nárok na vydanie súm údajného bezdôvodného obohataenia (zaplatených poplatkov) z nasledovných zmlúv:

Zmluva I.

X. Ú. Č.. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 02.01.2013

splatnosť úveru: 02.02.2013

istina ~100 eur

poplatok: 31,11 eur + 25,80 za predĺženie

úhrada: 31,11 eur (04.02.2013), 125,80 eur (04.03.2013)

ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 04.02.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 05.03.2013)

Zmluva II.

Úver č. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 11.03.2013

splatnosť úveru: 11.04.2013

istina: 220 eur

poplatok: 66,70 eur

úhrada: 286,70 eur (11.04.2013)

Zmluva III.

Úver č. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 24.04.2013

splatnosť úveru: 25.05.2013

istina: 100 eur

poplatok: 30,30 eur + poplatok za predĺženie 25,10 eur

úhrada: 30,30 eur (25.05.2013), 125,10 eur (16.06.2013)

ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 29.05.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 25.06.2013).

Zmluva IV.

Úver č. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 17.06.2013

splatnosť úveru: 18.07.2013

istina: 300 eur

poplatok: 89,70 eur+ poplatky za predĺženie: 74,36 eur, 74,36 eur, 74,36eur, 74,36 eur, 74,36 eur, 74,36 eur, 74,36 eur, 70,55 eur, 70,55 eur, 62,88 eur+8eurzmluvná pokuta

úhrada: 89,70 eur (19.07.2013) + poplatky za predĺženia zmluvy, 74,40 eur (18.08.2013), 74,40 eur (18.09.2013), 74,40 eur (21.10.2013), 74,40 eur (22.11.2013), 74,40 eur (20.12.2013), 74,40 eur (23.01.2014), 74,36 eur (20.02.2014), 70,55 eur (15.03.2014), 70,55 eur (04.04.2014), 300 eur (04.04.2014), 54,24 (16.06.2014)

RPMN: 352,01 %

RPMN priemerné úvery 3-6 mesiacov: 418 %

ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 19.07.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 18.08.2013), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 19.08.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 18.09.2013), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 18.09.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 19.10.2013), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 21.10.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 19.11.2013), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 22.11.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 20.12.2013), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 20.12.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 20.01.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 23.01.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 20.02.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 21.02.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 13.03.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 16.03.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 03.04.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 04.04.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 20.04.2014).

Zmluva V.

5. Úver č. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 25.05.2014

splatnosť úveru: 17.06.2014

istina: 585 Eur (pôvodne od 25.05.2014 vo výške 195 eur ; po dodatku č. 1 z 09.03.2015 navýšená 0 390 eur)

poplatok: 50,69 eur+poplatky za predĺženie: 50,69 eur, 50,69 eur, 55,98 eur, 55,98 eur, 55,98 eur, 16,17 eur, 39,63 eur, 55,98 eur, 55,98 eur, 20,62 eur, 16,17 eur, 16,17 eur, 16,17 eur, 20,62 eur, 16,17 eur, 55,19 eur, 101,82 eur, 167,93 eur, 167,93 eur, 167,93 eur, 32,35 eur

úhrada: 55,98 eur (18.07.2014),55,98 eur (17.08.2014), 55,98 eur (19.09.2014), 16,17 eur (21.10.2014),39,63 eur (27.10.2014), 55,98 eur (11.11.2014),55,98 eur (12.12.2014), 55,98 eur (08.01.2015), 20,62 eur (11.02.2015), 16,17 eur (18.02.2015), 16,17 eur (23.02.2015), 20,62 eur (06.03.2015), 16,17 eur (09.03.2015), 55,19 eur (19.03.2015), 101,82 eur (25.03.2015), 167,93 eur : (08.04.2015), 167,93 eur (07.05.2015), 167,93 eur (07.06.2015), 668,04 eur (06.07.2015), 53,23 eur (16.07.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 16.06.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 16.07.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo

dňa 18.07.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 16.08.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 18.08.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 16.09.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 19.09.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 17.10.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 21.10.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 22.10.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 27.10.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 07.11.2014),), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 11.11.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 08.12.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 15.12.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 08.01.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 08.01.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 08.02.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 11.02.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 15.02.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 18.02.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 20.02.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 24.02.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 25.02.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 26.02.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 02.03.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 06.03.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 09.03.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom zo dňa 08.03.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 14.03.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 09.03.2015 (istina navýšená o 390 eur), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 20.03.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 02.04.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 02.04.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 03.05.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 03.05.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 03.06.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 03.06.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 04.07.2015).

Zmluva VI.

Úver č. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 07.07.2015

splatnosť úveru: 13.07.2015

istina: 300 eur

poplatok: 29,50 eur + poplatok za predĺženie 53,23 eur

úhrada: 53,23 eur (16.07.2015), 329,50 eur (20.07.2015)

RPMN: 299,604 %

RPMN priemerné úvery 3-6 mesiacov: 178 %

ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 14.07.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 27.07.2015).

Zmluva VII.

Úver č. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 20.07.2015

splatnosť úveru: 28.10.2015

v istina: 805 eur

poplatok: 469,58 eur + poplatok za predĺženie 224,64 eur

úhrada: 318,65 eur (31.08.2015), 318,65 eur (28.09.2015), 224,64 eur (30.10.2015), 637,28 eur (05.11.2015)

RPMN: 678,7 %

RPMN priemerné úvery 3-6 mesiacov: 178 %

ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 28.10.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 28.11.2015).

Zmluva VIII.

Úver č. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 05.11.2015

splatnosť úveru: 28.12.2015

istina: 1200 eur

poplatok: 540 eur + poplatok za predĺženie 224,64 eur

úhrada: 580 eur (03.12.2015), dodnes neuhradená výška istiny 620 Eur

Následne ešte žalobca požiadaval o úver č. 9 dňa 04.01.2016 (XXXXXX-XXXXXX) a o úver č. 10 dňa 02.02.2017 (XXXXXX-XXXXXX), avšak vzhľadom k jeho platobnej disciplíne, mu žalovaný úver zamietol a peniaze neposkytol.

Žalovaný vzniesol námietku premlčania voči všetkým nárokom žalobcu, ktoré vznikli pred dňom 06.04.2015, teda v zmysle ust. § 107 ods. 1 OZ, 2 roky pred podaním žaloby (podaná dňa 06.04.2017) a ktoré si uplatnil v tejto žalobe.

Vzhľadom k tomu, že žalobca zaplatil žalovanému sumu poplatku:

a) z úveru I spolu vo výške 56,91 eur (31,11 eur a 25,80 eur) najneskôr dňa 04.03.2013,
b) z úveru II vo výške 66,70 eur dňa 11.04.2013,
c) z úveru III spolu vo výške 55,40 eur (30,30 eur a 25,10 eur) najneskôr dňa 16.06.2013,
d) z úveru IV vo výške 751,56 eur (z toho vo výške 89,70 eur (19.07.2013) 74,40 eur (18.08.2013), 74,40 eur (18.09.2013), 74,40 eur (21.10.2013), 74,40 eur (22.11.2013), 74,40 eur (20.12.2013), 74,40 eur (23.01.2014), 74,36 eur (20.02.2014), 70,55 eur (15.03.2014), 70,55 eur (04.04.2014)), najneskôr dňa 04.04.2014, pričom navyše zmluva IV mala správnu RPMN, sú tieto prípadné nároky žalobcu premlčané v objektívnej 3-ročnej premlčacej dobe,

a to aj vrátane prípadného nároku na primerané finančné zadostučinenie.

Zároveň vzhľadom k tomu, že žalobca zaplatil žalovanému sumu poplatku

a) z úveru IV vo výške 54,24 eur dňa 16.06.2014,
b) z úveru V spolu vo výške 638,44 eur, z toho 55,98 eur (18.07.2014), 55,98 eur (17.08.2014), 55,98 eur (19.09.2014), 16,17 eur (21.10.2014), 39,63 eur (27.10.2014), 55,98 eur (11.11.2014), 55,98 eur (12.12.2014), 55,98 eur (08.01.2015), 20,62 eur (11.02.2015), 16,17 eur (18.02.2015), 16,17 eur právnou (23.02.2015), 20,62 eur (06.03.2015), 16,17 eur (09.03.2015), 55,19 eur (19.03.2015), 101,82 eur (25.03.2015),

sú tieto prípadné nároky žalobcu premlčané v subjektívnej 2-ročnej premlčacej dobe, a to aj vrátane prípadného nároku na primerané finančné zadostučinenie.

K začatiu plynutia premlčacích dôb na vydanie bezdôvodného obohatenia uviedol, že tieto doby začali plynúť, a to tak subjektívna, ako aj objektívna, v deň nasledujúci zaplata toho ktorého poplatku žalobcom žalovanému. A to preto, že to bol prvý deň, kedy mohol žalobca svoj nárok uplatniť na súde, pričom mal vedomosť o tom, komu a čo platí.

V súlade s vyššie uvedeným preto môže byť predmetom tohto sporu po vznesení námietky premlčania zo strany iba prípadný nárok žalobcu na úhradu poplatkov v celkovej výške =1.418,01 Eur, z toho

a) z úveru V spolu vo výške 640,06 Eur, z toho 167,93 eur (08.04.2015), 167,93 eur (07.05.2015), 167,93 eur (07.06.2015), 668,04 eur-585 eur istiny (06.07.2015), 53,23 eur (16.07.2015), pričom všetky poplatky sú za predĺženie úveru v časoch keď bol žalobca už v omeškaní s úhradou úverov a predĺženie sa realizovalo na vlastnú žiadosť

žalovaného

b) z úveru VI spolu vo výške 83,73 Eur, z toho 29,50 eur za poskytnutie úveru a poplatok toky a ak za predĺženie 53,23 eur

c) úveru VII spolu vo výške 694,22 Eur, z toho poplatok vo výške 469,58 eur za poskytnutie úveru a poplatok za predĺženie vo výške 224,64 eur,

d) z úveru VIII nič, nakoľko žalobca je dlžný do dnešného dňa, nakoľko neuhradil ani istinu vo výške 620,- Eur.

V súlade s uvedeným si preto týmto ako obranu započítava žalovaný svoj nárok na zaplata istiny z úveru VIII vo výške =620,- Eur voči žalobcovi na prípadný nárok žalobcu v prípade, voči žalovanému na vrátenie uhradených poplatkov, v uplatnenej výške =3.383,23 Eur (po

vznesení námietky premlčania už len vo výške =2.418,01 Eur (640,06 Eur + 83,73 Eur + 694,22 Eur + 1000 eur zadostučinenie), čím prípadná istina po započítaní, ktorá môže byť predmetom tohto sporu, predstavuje sumu vo výške =1.798,01 Eur, pričom bez uplatňovaného finančného zadostučinenia je vo výške 798,01 Eur.) Zo sumy 1.418,01 Eur je iba suma 499,08 Eur suma za poplatky spojené s poskytnutím úveru žalobcovi. Ostatné poplatky sú za predĺženie existujúcej zmluvy z dôvodu žiadosti žalovaného a v čase keď bol žalovaný v omeškaní. Číže po prepočte nám vyjde nasledovné: Po započítaní aktuálneho úveru, poskytnutého ale neuhradeného zo strany žalobcu, nie je žiadny nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Uplatňovaný nárok istina) žalovaného: 2.383,23 Eur

Vznesená námietka premlčania: - 965,22 Eur

Poplatky za predĺženie úveru - 917,93 Eur

Započítanie: - 620 Eur

Ostáva - 119,92 Eur v prospech žalobcu.

K právnej kvalifikácii vzťahu uviedol, že ide o vzťah zo Zmluvy o pôžičke podľa ust. § 657 a nasi. OZ. Pričom ide o pôžičku bezúročnú, avšak s poplatkami. Je možné, aby si strany aj v občianskoprávnom

vzťahu dohodli poplatok za poskytnutie pôžičky, a to aj pri zmluvnom type Zmluvy o pôžičke podľa ust. § 657 OZ. Neexistuje žiadne ustanovenie žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu, ktoré by zakazovali účastníkom dohodnúť si ako vedľajšie plnenie pri zmluve o pôžičke poplatok resp. poplatky za jej poskytnutie. A to najmä v prípade, ak si účastníci nedohodli úrok z úveru, nakoľko spotrebiteľský úver musí byť vždy v zmysle ust. § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. odplatný. Pričom účastníci si výšku poplatku výslovne v konkrétnej výške v zmluve dohodli. S touto výškou poplatku účastník súhlasil a preto má žalovaný v zmysle ust. § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. na jej zaplatenie nárok.

K tvrdeniu žalobcu o bezúčinnosti a bezpoplatkovosti poskytnutých finančných prostriedkov v dôsledku neprijateľných zmluvných podmienok uviedol, že žalobca vo svojej žalobe tvrdí, že v zmluvách sú uvedené neprijateľné zmluvné podmienky, pričom poukázal na niektoré súdne rozhodnutia. Pričom však v žalobe samej žalobca uviedol dátumy vydania týchto súdnych rozhodnutí, ktoré sú všetky po uzatvorení aj poslednej zo zmlúv I - VIII. Najskoršie žalobcom uvedené súdne rozhodnutie je zo septembra 2016, pričom posledná zmluva medzi stranami, zmluva VIII bola uzatvorená dňa 05.11.2015. Vzhľadom k tomu, že v prevažnej miere ide o zmluvy s dobou splatnosti do 3 mesiacov, je zrejmé, že v čase uzatvorenia hociktorej zo zmlúv I -VIII nemohlo byť žalovanému vôbec zrejmé, že by súd vyhodnotil niektorú zo zmluvných podmienok za neprijateľnú.

Žalovaný je toho názoru, že už viac zrozumiteľne a určito, ako presnou sumou ceny za poskytnutie úveru vo forme poplatku sa ani nedá postupovať a preto v zmysle ust. § 53 ods. 1

podľa OZ aj ak by išlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku týkajúcu sa ceny, na takúto podmienku by sa neprihliadalo ako na neprijateľnú. Avšak podľa názoru žalovaného tvrdenie žalobcu o neprijateľných zmluvných podmienkach v zmluvách I - VIII sú podľa názoru žalovaného účelové, takéto v zmluvách neboli. Žalobca necitoval v žalobe, ani vo svojich vyjadreniach, ani jedno ustanovenie § 53 ako jedinej ods. 4 OZ, ktoré nie je v zmluvách I -VIII dodržané, resp. necitoval ani jednu neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorou odôvodňuje neplatnosť nároku na zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru. Zo strany žalobcu ide naozaj o veľmi všeobecnú formuláciu nároku. Podľa ust. § 53 ods. 3 OZ platného do 01.09.2014, „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.“ V danom čase ešte nebola výška RPMN pre jednotlivé úvery určená ani zákonom to záverom a ani Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a ktorá upravovala najvyššiu prípustnú mieru odplaty odo dňa 01.06.2014 pre niektoré úvery, a odo dňa 01.09.2014 aj pre úvery do 3 mesiacov. Pri úvere VII žalovaný uvádza, že došla na jeho strane ku chybe v systéme, za čo sa žalobcovi ospravedlnil a kompenzoval mu to tak, že započítal existujúci úver VIII a to jeho zostatok vo výške istiny 620,- eura jeho úhradu nepožadoval. Uvedené uviedol žalovaný ihneď po prvej reklamacii zo strany žalobcu. Jedinou výnimkou, kedy sú zmluvy bezúčinné a bezpoplatkové, sú vtedy, keď nastúpi niektorá z taxatívne vymenovaných skutočností uvedených v ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinného v marci a apríli 2014):

„Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúčinný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý so musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.“

Ani jedna z taxatívne vymenovaných skutočností sa nestala a preto mal žalovaný nárok na zaplatenie všetkých poplatkov, na ktorých sa so žalobcom zmluvne dohodli. Zmluvy uzatvorené medzi stranami sporu boli uzatvorené platne a mali všetky náležitosti kladené zákonom. V zmysle uvedenej právnej úpravy a skutkového a právneho stavu preto neexistuje

žiadny dôvod, pre ktorý by mali byť úvery zo zmlúv I až VI, resp. niektorá z nich, podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., bezúčinné a bez poplatkov. Žalobca neplatnosť zmluvy vidí v časti týkajúcej sa dohody o poplatku za poskytnutie úveru. Uvedený názor je v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. a § 2 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb., keďže tieto ustanovenia podľa nášho názoru takúto dohodu strán o poplatku za úver jednoznačne dovoľujú. Žalovaný nepožadoval v zmluvách I až VIII od spotrebiteľa úrok z úverov, ale iba poplatok za poskytnutie úveru, pričom je zrejmé, že s jeho výškou je spotrebiteľ riadne oboznámený vopred, je uvedená v zmluve

a ide o jediné odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré spotrebiteľ uhradí veriteľovi za to, že od neho získal finančné prostriedky.

K poplatkom za predĺženie úveru uviedol, že tieto sa nezapočítavajú do RPMN ani do odplaty. Ide o výslovnú žiadosť žalobcu ktorý je v danom čase v omeškaní s úhradou úveru, aby si predĺžil čas na splatenie úveru. O výške poplatku je upovedomený už pri podpise úverovej zmluvy ako aj o možnosti podať žiadosť o predĺženie splatnosti úveru v prípade ak sa dostane do omeškania. Dlužník zároveň výšku poplatku odsúhlasuje pri podávaní žiadosti osobitne. V takom prípade veriteľ nezačne vymáhací proces voči dlžníkovi a dlžník sa tento] nedostáva ani do registra neplatičov. Odkladacou podmienkou predĺženia splatnosti úveru je úhrada poplatku za jeho predĺženie.

Ďalej poukázal na fakt, že žalovaný skutočne poskytol predmetné drobné úvery žalobcovi, pričom mu ich poskytol bez úroku, a iba s jednorazovým poplatkom, ktorý bol výslovne dohodnutý v zmluve a žalobcovi zrejmy. Poplatkom žalovaný nezavádza spotrebiteľa, tento je zrejmy hneď po vzhliadnutí na webovom sídle www.pozickomat.sk. Výška poplatku je viditeľná počas celej doby a viackrát je na ňu spotrebiteľ § upozorňovaný v procese uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere za pomoci diaľkových prostriedkov podľa zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to opäť a výlučne iba prostredníctvom webovej stránky www.pozickomat.sk. Poplatok nie je skrytý. Od roku 2015 spotrebiteľia musia na prihlásenie sa do svojho účtu uviesť svoje heslo a individuálny kód, ktorý im vždy príde smskou na mobilný telefón. Pričom Zmluvy, na ktorých sa strany sporu dohodli sú po celú dobu dostupné na vytlačenie na konte spotrebiteľa, cez ktoré požiadal o poskytnutie pôžičky a spotrebiteľ si ich môže kedykoľvek vytlačiť v písomnej forme alebo stiahnuť do počítača tak, ako to urobil žalobca aj v tomto prípade.

K nároku žalobcu na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia uviedol, že je podmienkou vôbec úvahy o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia podľa ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2004 Z.z. celkový úspech vo veci. Ktorý vzhľadom k uplatnenej námietke premlčania zo strany žalovaného žalobca nebude mať a preto podmienku priznania nároku nesplnil. Navyše žalobca - spotrebiteľ obdržal svoje žiadané plnenie od žalovaného. Preto si žalovaný splnil svoju časť záväzku a žiadny nárok za žalovanému nevznikol.

9. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 03.10.2017 uviedol, že nakoľko je súd viazaný návrhom žalobcu, ktorý si uplatnil nároky na vrátenie súm, ktoré žalobca zaplatil žalovanému len zo zmlúv VI, VII a VIII, uvedenými splátkami nešlo o splatenie poplatkov za poskytnutie úverov VI až VIII, ale o splatenie istiny úverov VI až VIII spolu s poplatkami za poskytnutie úverov VI až VIII. V rámci sumy 2383,23 eur tak žalobca uhradil aj sumu istiny úveru VI vo výške 300 eur, sumu istiny úveru VII vo výške 805 eur, sumu istiny úveru VIII vo výške 1200 eur, teda celkovo 2305 eur. Žalobca nemôže mať nárok na vrátenie sumy bezdôvodného obohatenia vo výške 2383,23 eur, pretože od tejto v konaní žalobcom uplatnenej sumy je potrebné odrátať sumy istín úverov VI až VIII vo výške 2305 eur, čo znamená, že žalobca by aj pri jeho plnom úspechu vo veci mal nárok iba na zaplatenie rozdielu týchto súm, t.j. 78,23 eur. Ani tento nárok však žalobcovi nevznikol. K porovnaniu výšky RPMN s ostatnými úvermi tretích osôb žalovaný uviedol, že NBS a ani iný orgán dohľadu neuverejšovali v čase uzatvorenia zmlúv a ani dodnes neuverejšujú priemernú výšku RPMN pre úvery do 3 mesiacov. A to z toho dôvodu, že pri úveroch do 3 mesiacov nejde o spotrebné úvery, ale o iné úvery. K údajnej úžere sa žalovaný vyjadril tak, že zo strany žalobcu ide o účelový argument, nakoľko strany medzi sebou uzavreli 8 zmlúv, o uzatvorenie 9. zmluvy sa žalobca snažil., ale žalovaný mu deviaty úver neposkytol. Ďalej žalovaný vyjadril názor, že veľkosť písma v zmluvách je podľa neho v súlade so zákonom, nakoľko veľkosť písma 1,9 mm zodpovedá veľkosti fontu 7,5 vo Worde, pričom v zmluvách je veľkosť fontu 10, teda cca 2,5 mm.

10. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 30.11.2017 uviedol, že v danom prípade ide o reálne kontrakty a preto k vzniku zmluvy dochádza až skutočným poskytnutím požičiavanej sumy. A zároveň zaniká splnením. K splneniu došlo pri zmluve I. dňa 04.03.2013, II. 11.04.2013, III. 16.06.2013, IV. 16.06.2014, V: 16.07.2015, VI. 20.07.2015, VII. 05.11.2015, VIII. dodnes nesplatená suma 620 eur. Zvýšenie požičanej istiny bola riešená samostatným dodatkom. Nie je možné súhlasiť s tvrdením žalobcu, že napríklad platby 637,28 eur zo dňa 05.11.2015 na úhradu istiny a poplatkov z úveru VII je platbou na úhradu istiny a poplatkov z úveru I, nakoľko úver I. zanikol splnením dňa 04.03.2013 a v čase úhrady žalobcu na úver VII už úver I neexistoval. Nemožno súhlasiť s názorom žalobcu, že existoval iba 1 úveru počas celej doby trvania zmluvných vzťahov, ale všetky zmluvy boli medzi stranami uzatvorené za iných, individuálne

dohodnutých podmienok, kedy žalovaný poskytol žalobcovi rôzne výšky istín za rôzne vysoké odplaty a na rôzne časové obdobia, ktoré si zvolil sám žalobca.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením odporu žalovaného zo dňa 30.04.2017, vyjadrenia žalobcu k odporu, doplnenia odporu zo dňa 09.05.2017, histórie splátok, odpovede žalobcu zo dňa 29.06.2017, rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 02.01.2013, vyjadrenia žalovaného zo dňa 06.07.2017, zmluvy o úvere č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 02.01.2013 s dodatkom, č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 11.03.2013, č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 24.04.2013 s dodatkom, č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 17.06.2013 s dodatkami, č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 25.05.2014 s dodatkami, č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 07.07.2015 s dodatkom, č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 20.07.2015 s dodatkom, č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 05.11.2015 s dodatkom, vyjadrenia žalobcu zo dňa 30.08.2017, vyjadrenia žalovaného zo dňa 03.10.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Strany sporu uzavreli na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb. Podľa čl. III bodu 1 Zmluvu uzatvára Veriteľ so spotrebiteľom na základe žiadosti o poskytnutie úveru spotrebiteľa vo forme formulára prístupného na adrese internetového sídla Veriteľa v časti užívateľského účtu Spotrebiteľa. Požiadať o úver je oprávnený výlučne spotrebiteľ zaregistrovaný u Veriteľa na internetovej stránke Veriteľa www.pozickomat.sk <<http://www.pozickomat.sk>>, ktorému bol vytvorený užívateľský účet v súlade s podmienkami vytvorenia užívateľského účtu. Podľa čl. IV. bodu 1 tejto rámcovej zmluvy sa klient zaviazal zaplatiť veriteľovi poplatok spojený so spracovaním poskytnutím úveru, ktorého výška je určená individuálne v závislosti od výšky úveru, doby splatnosti úveru a je uvedená na internetovej stránke veriteľa a oznámená spotrebiteľovi pred vyplnením žiadosti o poskytnutie úveru na užívateľskom účte klienta a pred uzatvorením zmluvy. Podľa čl. IV bodu 3 úver poskytnutý Veriteľom je bezúročný. Podľa čl. IV bodu 5 v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Podľa čl. V bodu 1 úver poskytnutý Veriteľom Klientovi je krátkodobým bezúčelovým úverom s lehotou splatnosti najviac 31 dní, poskytnutý jednorazovo v celej výške. Podľa čl. V bod 4 poplatok za poskytnutie úveru je splatný dňom splatnosti úveru a spláca sa spolu s úverom v splátkach v rovnakých lehotách a rovnakým spôsobom dohodnutým zmluvou na splácanie dlžnej sumy.

13. Následne strany sporu uzavreli osem zmlúv nazvaných ako „Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru“, v ktorých je uvedené, že je uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z.z., zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a Občianskeho zákonníka.

Zmluva I.

Úver č. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 02.01.2013

splatnosť úveru: 02.02.2013

istina: 100 eur

poplatok: 31,11 eur + 25,80 eur za predĺženie

úhrada: 31,11 eur (04.02.2013), 125,80 eur (04.03.2013)

ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 04.02.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 05.03.2013). Podľa dodatku sa klient na základe predĺženia doby splatnosti zaviazal zaplatiť veriteľovi okrem istiny poskytnutého úveru aj poplatok spojený so zmenou zmluvne dohodnutých podmienok (celkové náklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. g) zákona) vyjadrené pevnou sumou, ktoré sú splatné spolu so splatnosťou istiny poskytnutého úveru.

Zmluva II.

Úver č. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 11.03.2013

splatnosť úveru: 11.04.2013

istina: 220 eur

poplatok: 66,70 eur

úhrada: 286,70 eur (11.04.2013)

Zmluva III.

Úver č. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 24.04.2013

splatnosť úveru: 25.05.2013

istina: 100 eur

poplatok: 30,30 eur + poplatok za predĺženie 25,10 eur

úhrada: 30,30 eur (25.05.2013), 125,10 eur (16.06.2013)

ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 29.05.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 25.06.2013). Podľa dodatku sa klient na základe predĺženia doby splatnosti zaviazal zaplatiť veriteľovi okrem istiny poskytnutého úveru aj poplatok spojený so zmenou zmluvne dohodnutých podmienok (celkové náklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. g) zákona) vyjadrené pevnou sumou, ktoré sú splatné spolu so splatnosťou istiny poskytnutého úveru.

Zmluva IV.

Úver č. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 17.06.2013

splatnosť úveru: 18.07.2013

istina: 300 eur

poplatok: 89,70 eur+ poplatky za predĺženie: 74,36 eur, 74,36 eur, 74,36eur, 74,36 eur, 74,36 eur, 74,36 eur, 74,36 eur, 70,55 eur, 70,55 eur, 62,88 eur+8eur zmluvná pokuta

úhrada: 89,70 eur (19.07.2013) + poplatky za predĺženia zmluvy, 74,40 eur (18.08.2013), 74,40 eur (18.09.2013), 74,40 eur (21.10.2013), 74,40 eur (22.11.2013), 74,40 eur (20.12.2013), 74,40 eur (23.01.2014), 74,36 eur (20.02.2014), 70,55 eur (15.03.2014), 70,55 eur (04.04.2014), 300 eur (04.04.2014), 54,24 (16.06.2014)

RPMN: 352,01 %

RPMN priemerné úvery 3-6 mesiacov: 418 %

ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 19.07.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 18.08.2013), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 19.08.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 18.09.2013), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. 130918-119819 zo dňa 18.09.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 19.10.2013), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 21.10.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 19.11.2013), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 22.11.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 20.12.2013), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 20.12.2013 (dátum splatnosti posunutý na deň 20.01.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 23.01.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 20.02.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 21.02.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 13.03.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 16.03.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 03.04.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 04.04.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 20.04.2014). Podľa dodatku sa klient na základe predĺženia doby splatnosti zaviazal zaplatiť veriteľovi okrem istiny poskytnutého úveru aj poplatok spojený so zmenou zmluvne dohodnutých podmienok (celkové náklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. g) zákona) vyjadrené pevnou sumou, ktoré sú splatné spolu so splatnosťou istiny poskytnutého úveru.

Zmluva V.

Úver č. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 25.05.2014

splatnosť úveru: 17.06.2014

istina: 585 Eur (pôvodne od 25.05.2014 vo výške 195 eur ; po dodatku č. 1 z 09.03.2015 navýšená 0 390 eur)

poplatok: 50,69 eur+poplatky za predĺženie: 50,69 eur, 50,69 eur, 55,98 eur, 55,98 eur, 55,98 eur, 16,17 eur, 39,63 eur, 55,98 eur, 55,98 eur, 20,62 eur, 16,17 eur, 16,17 eur, 16,17 eur, 20,62 eur, 16,17 eur, 55,19 eur, 101,82 eur, 167,93 eur, 167,93 eur, 167,93 eur, 32,35 eur

úhrada: 55,98 eur (18.07.2014),55,98 eur (17.08.2014), 55,98 eur (19.09.2014), 16,17 eur (21.10.2014),39,63 eur (27.10.2014), 55,98 eur (11.11.2014),55,98 eur (12.12.2014), 55,98 eur (08.01.2015), 20,62 eur (11.02.2015), 16,17 eur (18.02.2015), 16,17 eur (23.02.2015), 20,62 eur (06.03.2015), 16,17 eur (09.03.2015), 55,19 eur (19.03.2015), 101,82 eur (25.03.2015), 167,93 eur : (08.04.2015), 167,93 eur (07.05.2015), 167,93 eur (07.06.2015), 668,04 eur (06.07.2015), 53,23 eur (16.07.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. 140616-158416 zo dňa 16.06.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 16.07.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 18.07.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 16.08.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom

č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 18.08.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 16.09.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 19.09.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 17.10.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 21.10.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 22.10.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 27.10.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 07.11.2014),), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 11.11.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 08.12.2014), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. 141215-180198 zo dňa 15.12.2014 (dátum splatnosti posunutý na deň 08.01.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 08.01.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 08.02.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 11.02.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 15.02.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 18.02.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 20.02.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 24.02.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 25.02.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 26.02.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 02.03.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 06.03.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 09.03.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom zo dňa 08.03.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 14.03.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 09.03.2015 (istina navýšená o 390 eur), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 20.03.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 02.04.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 02.04.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 03.05.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 03.05.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 03.06.2015), ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 03.06.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 04.07.2015). Podľa dodatku sa klient na základe predĺženia doby splatnosti zaviazal zaplatiť veriteľovi okrem istiny poskytnutého úveru aj poplatok spojený so zmenou zmluvne dohodnutých podmienok (celkové náklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. g) zákona) vyjadrené pevnou sumou, ktoré sú splatné spolu so splatnosťou istiny poskytnutého úveru.

Zmluva VI.

Úver č. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 07.07.2015

splatnosť úveru: 13.07.2015

istina: 300 eur

poplatok: 29,50 eur + poplatok za predĺženie 53,23 eur

úhrada: 53,23 eur (16.07.2015), 329,50 eur (20.07.2015)

RPMN: 299,604 %

RPMN priemerné úvery 3-6 mesiacov: 178 %

ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 14.07.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 27.07.2015). Podľa dodatku sa klient na základe predĺženia doby splatnosti zaviazal zaplatiť veriteľovi okrem istiny poskytnutého úveru aj poplatok spojený so zmenou zmluvne dohodnutých podmienok (celkové náklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. g) zákona) vyjadrené pevnou sumou, ktoré sú splatné spolu so splatnosťou istiny poskytnutého úveru.

Zmluva VII.

Úver č. XXXXXX-XXXXXX

čerpanie úveru: 20.07.2015

splatnosť úveru: 28.10.2015

v istina: 805 eur

poplatok: 469,58 eur + poplatok za predĺženie 224,64 eur

úhrada: 318,65 eur (31.08.2015), 318,65 eur (28.09.2015), 224,64 eur (30.10.2015), 637,28 eur (05.11.2015)

RPMN: 678,7 %

RPMN priemerné úvery 3-6 mesiacov: 178 %

ktorá bola predĺžovaná dodatkom č. XXXXXX-XXXXXX zo dňa 28.10.2015 (dátum splatnosti posunutý na deň 28.11.2015). Podľa dodatku sa klient na základe predĺženia doby splatnosti zaviazal zaplatiť veriteľovi okrem istiny poskytnutého úveru aj poplatok spojený so zmenou zmluvne dohodnutých podmienok (celkové náklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. g) zákona) vyjadrené pevnou sumou, ktoré sú splatné spolu so splatnosťou istiny poskytnutého úveru.

Zmluva VIII.

Úver č. XXXXXX-XXXXXX
čerpanie úveru: 05.11.2015
splatnosť úveru: 28.12.2015
istina: 1200 eur

poplatok: 540 eur + poplatok za predĺženie 224,64 eur. Podľa dodatku sa klient na základe predĺženia doby splatnosti zaviazal zaplatiť veriteľovi okrem istiny poskytnutého úveru aj poplatok spojený so zmenou zmluvne dohodnutých podmienok (celkové náklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. g) zákona) vyjadrené pevnou sumou, ktoré sú splatné spolu so splatnosťou istiny poskytnutého úveru.

úhrada: 580 eur (03.12.2015), dodnes neuhradená výška istiny 620 Eur

Následne ešte žalobca požiadal o úver č. 9 dňa 04.01.2016 (XXXXXX-XXXXXX) a o úver č. 10 dňa 02.02.2017 (XXXXXX-XXXXXX), avšak vzhľadom k jeho platobnej disciplíne, mu žalovaný úver zamietol a peniaze neposkytol.

14. Na pojednávaní dňa 21.11.2017 žalobca uviedol, že samotná rámcová zmluva, ako aj v jej rámci uzatvorené úverové zmluvy, obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky, najmä čo sa týka výšky poplatkov. Súdu sme predložili niekoľko rozhodnutí všeobecných súdov SR, ktoré konštatovali neprijateľnosť týchto zmluvných podmienok. Uzatvorené zmluvy boli nielen v rozpore so zákonom o spotrebných úveroch, ale aj s dobrými mravmi, čo má za následok, že žalobcovi vznikla povinnosť žalovanému zaplatiť len istinu, teda celkovo sumu 3610 eur. V skutočnosti však žalobca žalovanému zaplatil spomínanú sumu 5993,23 eur, teda na strane žalovaného vzniklo BO v celkovej výške 2385,23 eur, vydania ktorého sa žalobca v tomto konaní voči žalovanému domáha. Okrem toho žalobca požaduje tiež zaplatenie sumy 1000 eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy, čo sme podrobne zdôvodnili v podanej žalobe ako aj v následných písomných vyjadreniach. Pokiaľ ide o žalovaným vznesenú námietku premlčania podľa § 107 Obč. zákonníka, poukazujem na to, že žalobca sa o BO žalovaného dozvedel na prelome rokov 2016/2017 a následne začal písomnou formou so žalovaným komunikovať a domáhať sa vydania BO. Poukázal na to, že v subjektívnej 2- ročnej premlčacej lehote po 6.4.2015 žalobca žalovanému uhradil z titulu BO celkovo sumu 2461,96 eur v splátkach tak, ako ich vyčíslil vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré doručil tunajšiemu súdu dňa 30.8.2017 a tieto splátky vyčíslil na strane 24 písomného vyjadrenia. Od 6.4.2015 žalobca na jednotlivých splátkach žalovanému uhradil viac ako 2408,72 eur, avšak v uvedenom písomnom vyjadrení som chcel poukázať na to, že od 20.7.2015 do 3.12.2015 žalobca žalovanému, teda v 2-ročnej subjektívne premlč. lehote zaplatil viac ako sa podanou žalobou domáha vydania BO. Poukazujem na to, že od 8.4.2015, teda od začatia plynutia 2-ročnej subjektívnej premlčacej lehoty až do podania žaloby žalobca žalovanému uhradil na jednotlivých splátkach celkovo sumu 3633,79 eur. Ďalej poukázal na § 566 ods. 2 Obč. zákonníka, podľa ktorého platí, že pri čiastočnom plnení sa jednotlivé platby pripisujú na úhradu istiny a následne na príslušenstvo pohľadávky. Tiež poukázal na to, že výška odplaty za poskytnutý úver presahovala 1%, čo je viac ako v prípade zmluvných pokút ako sankcii za porušenie zmluvných povinností. V danom prípade sa jednoznačne jedná o úžeru zo strany žalobcu, keď pri uzatváraní jednotlivých úverových zmlúv a ich dodatkov využíval platobnú neschopnosť žalobcu.

15. Na pojednávaní dňa 21.11.2017 žalovaný uviedol, že suma, ktorú žalobca žiada, bola zaplatená v 6 splátkach, ktoré vyčíslil na strane 24 svojho vyjadrenia, doručeného súdu dňa 30.8.2017, pričom však ide o splátky, ktoré žalobca platil žalovanému iba na úver č. 6, 7 a 8 a v týchto splátkach je zahrnutá aj istina samotnej pôžičky vo výške 300 eur zo zmluvy 6, vo výške 805 eur zo zmluvy 7 a vo výške 1200 eur zo zmluvy 8, pričom žalobca do dnešného dňa zo zmluvy 8 neuhradil istiny 620 eur. Predložil rozsudok OS Lučenec zo dňa 10.10.2017 č.k. 12Csp/149/2016-66, v ktorej obdobnej veci súd posudzoval uplatnený nárok a zaoberal sa otázkou jeho premlčania podľa § 107 Obč. zákonníka. Tiež poukázal na to, že žalobca so žalovaným uzavrel celkovo 9 úverových zmlúv, ktoré boli celkovo 41x predĺžované, čo sa týka ich splatnosti, z čoho vyplýva, že žalobca bol riadne oboznámený so všetkými zmluvnými podmienkami, vrátane zmluvných poplatkov. Každý ďalší úver v rámci uzatvorenej rámcovej zmluvy poskytoval žalovaný žalobcovi až vtedy, keď tento mal uhradenú istinu, ako aj všetky poplatky z prechádzajúceho úveru.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

19. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku zmluvou na diaľku sa rozumie zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

21. Podľa § 2 písm. c/,d/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, dodávateľom sa rozumie osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku. Spotrebiteľom sa rozumie osoba fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

30. Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

32. Podľa § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými

predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový právny vzťah z nepomenovanej zmluvy podľa § 51 Občianskeho zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku zmluvou na diaľku a zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca obsah zmluvy pred podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že si žalobca sám zvolil výšku odplaty, táto skutočnosť nie je pravdivá, pričom žalobca si zvolil len výšku žiadaných finančných prostriedkov a zmluvu, ak chcel uzavrieť, musel súhlasiť s odplatou stanovenou žalovaným. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalovaný vzorový text Rámcovej zmluvy ako aj zmlúv s označením „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“ používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Žalobcovi poskytol peňažné prostriedky v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľských zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Nejedná sa však o zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko aplikovateľnosť tohto zákona je vylúčená jeho ustanovením § 1 ods. 3 písm. l) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, keďže ide o úvery, ktoré sa musia splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace. Predmetný zákon sa vzťahuje iba na zmluvu VII., kde je doba splatnosti dohodnutá na 100 dní.

34. Súd preskúmal jednotlivé zmluvy uzavreté medzi stranami sporu a dospel k záveru, že poplatky za poskytnutie úveru a poplatky za predĺženie zmlúv sú v rozpore s dobrými mravmi a z tohto dôvodu sú zmluvy v časti dojednania týchto poplatkov podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. Nemožno sa stotožniť s názorom, že by výška odplaty závisela len od dohody účastníkov zmluvy, nakoľko i tu platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neprimerane vysoká odplata za poskytnutie úveru je všeobecne považovaná za odporujúcu uznávaným pravidlám správania a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávného vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi, čo platí obzvlášť v prípade spotrebiteľských zmlúv. Pri dojednávaní odplaty koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeranú odplatu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerane vysoké odplaty.

35. V danej veci považuje súd dohodnutú odplatu - poplatky za poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimerane vysoké a teda odporujúce dobrým mravom a to najmä vzhľadom k povinnosti žalobcu splatiť úver spolu s poplatkom v lehote najviac do 53 dní/100 dní v jednom prípade. Podľa názoru súdu, skutočnosť, že podľa rámcovej zmluvy je úver bezúročný je len s cieľom obísť to, aby bola v zmluve uvedená ročná úroková sadzba, ktorá by bola neprimerane vysoká vzhľadom k splatnosti celého dlhu do mesiaca. Výšku odplaty a jej súlad s dobrými mravmi je podľa názoru súdu potrebné posudzovať podľa dĺžky času, v ktorom je spotrebiteľ povinný splatiť celý dlh. Vzhľadom na výšku poplatku a splatnosť úveru by pri zmluve I. predstavovala úroková sadzba 354,38 % ročne z istiny (31,11 eur/32 dní = 0,972 denne, t.j. 0,972 % denne zo sumy 100 eur x 365 dní = 354,38 % ročne), v zmluve II. 356,97 % ročne, v zmluve III. 356,76 % ročne, v zmluve IV. 352,05 % ročne, v zmluve V. 412,53 % ročne, v zmluve VI. 512,74 % ročne, v zmluve VII. 212,92 % ročne, v zmluve VIII. 309,91 % ročne. Taktiež poplatok za predĺženie zmluvy predstavuje odplatu za poskytnutie peňažných prostriedkov na ďalšiu dobu a po ich prepočte pri jednotlivých zmluvách súd dospel k záveru, že poplatky za predĺženie zmlúv dohodnuté pri jednotlivých zmluvách I., III., IV., V., VI., VII., VIII. sú neprimerane vysoké a v rozpore s dobrými mravmi, keď všetky presahujú 200 % ročne z istiny. Z uvedených dôvodov sú všetky žalovaným žiadané poplatky neprimerane vysoké a na ich zaplatenie nemá nárok z dôvodu neplatnosti časti zmlúv o dojednaní týchto poplatkov v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené má žalovaný pri všetkých zmluvách I. - VIII. nárok len na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov a úhradu súm jednotlivých poplatkov žalobcom je plnením bez právneho dôvodu, čím v tejto výške vzniká žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Obč. zák.

36. Vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovaným sa súd zaoberal otázkou vymáhateľnosti uplatneného nároku. Žalobca uplatnil bezdôvodné obohatenie vo výške 2383,23 eur, ktoré podľa vyjadrenia žalobcu pozostáva zo splátky vo výške 329,5 eur zo dňa 20.07.2015, vo výške 318,65 eur zo dňa 31.08.2015, vo výške 318,65 eur zo dňa 28.09.2015, vo výške 224,64 eur zo dňa 30.10.2015, vo výške 637,28 eur zo dňa 5.11.2015, vo výške 580,- eur zo dňa 3.12.2015. Vzhľadom však na skutočnosť, že žalobca úvery poskytnuté na základe jednotlivých zmlúv žalovanému splatil, bezdôvodné obohatenie vzniklo už uhradením súm jednotlivých poplatkov a dátum ich úhrady je skutočnosťou rozhodujúcou pre začiatok plynutia premlčacej doby. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby v trvaní 2 rokov je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený z bezdôvodného obohatenia v konkrétnom prípade skutočne dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor a subjekte, ktorý sa bezdôvodne obohatil. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca už v deň plnenia bez právneho dôvodu (na základe neplatnej časti zmluvy) nadobudol vedomosť o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil. Tým, že splátky úveru uhradza sám dlžník v jemu známej výške, je možné úsudok o okamihu zaplatenia sumy zodpovedajúcej istine urobiť na základe jednoduchého matematického výpočtu. Preto sa dlžník musí dozvedieť o tom, že platí veriteľovi nad rámec poskytnutej istiny súčasne s okamihom, kedy uhradí splátku, ktorou poskytnutú istinu prvý krát preplatí. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 06.04.2017, čo znamená, že nepremilčané sú úhrady na poplatky vykonané od 06.04.2015. Súd preskúmal úhrady pri jednotlivých zmluvách a dospel k záveru, že úhrady na poplatky zo zmlúv č. I., II., III. a IV. sú premlčané. Zo zmluvy V. sú po započítaní úhrady na istinu 585 eur (nakolko platby súd započítal najprv na istinu, potom na poplatky) nepremilčané úhrady na poplatky vo výške 167,93 eur zo dňa 08.04.2015, vo výške 167,93 eur zo dňa 07.05.2015, vo výške 167,93 eur zo dňa 07.06.2015, vo výške 668,04 eur zo dňa 06.07.2015, vo výške 53,23 eur zo dňa 16.07.2015. Zo zmluvy VI. sú po započítaní úhrady na istinu 300 eur nepremilčané úhrady na poplatky vo výške 246,77 eur zo dňa 20.07.2015 a zo zmluvy VII. po započítaní úhrady na istinu 805 eur úhrady na poplatky vo výške 56,94 eur zo dňa 30.10.2015 a vo výške 637,28 eur zo dňa 05.11.2015. Zo zmluvy VIII. neboli zaplatené žiadne úhrady na poplatky, nakolko nie je splatená istina vo výške 620 eur. Spolu nepremilčané úhrady na poplatky vo výške 2166,05 eur.

37. Žalovaný ako prostriedok procesnej obrany využil v priebehu konania námietku započítania, keď uviedol, že započítava svoj nárok na zaplatenie istiny zo zmluvy VIII. vo výške 620 eur voči žalobcovi. Vzhľadom na skutočnosť, že súd mal výpisom preukázané, že žalobca neuhradil zo zmluvy VIII. na istinu sumu 620 eur, súd započítal pohľadávku uplatnenú žalovaným na započítanie vo výške 620 eur voči nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2166,05 eur a teda priznal žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške rozdielu, t.j. 1546,05 eur, ktorú pohľadávku považuje súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za dôvodnú čo do výšky aj dôvodu. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku žalobcu súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania uplatnenej časti pohľadávky.

38. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania posúdil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca uplatnil úrok z omeškania od 11.03.2017 do zaplatenia. Keďže základná sadzba ECB bola k tomuto dňu určená vo výške 0,00 %, ktorá sa v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zvyšuje o 5 percentuálnych bodov, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie aj dôvodne uplatneného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej dlžnej sumy 1546,05 eur od 11.03.2017 do zaplatenia.

39. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1000 eur. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práv alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľom. Pri výklade tohto zákonného ustanovenia je nevyhnutné aj v záujme eliminácie jeho možného zneužitia sledovať jeho účel. Aj keď sa dá predpokladať, že bolo zamýšľané hlavne na podporu aktivít spotrebiteľských združení, ktorým iné majetkové nároky neprislúchajú, nie je vylúčené, aby bolo priznané aj spotrebiteľovi, ak porušenie práv alebo povinností stanovených právnymi predpismi je spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu. Pre priznanie peňažného zadosťučinenia nie sú stanovené žiadne špeciálne podmienky. Základom pre stanovenie výšky primeraného zadosťučinenia je primeranosť a súd tak stanoví na základe vlastnej úvahy. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil práva spotrebiteľa vyplývajúce zo zmluvy, keď žiadal od žalobcu zaplatenie poplatkov, ktoré boli v rozpore s dobrými mravmi a žalobca sa musel ochrány svojich práv a vydania bezdôvodného obohatenia domáhať súdnou cestou, súd dospel k záveru,

že i tento nárok žalobcu je v zmysle § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dôvodný. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi sumu 750 eur, ktorá suma sa javí ako primeraná (takmer 50 % z uplatnenej sumy).

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. Žalobcovi patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 35,74 %. Žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 3383,23 eur bol úspech žalobcu 67,87 % a neúspech 32,13 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.