

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Co/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113212028
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5113212028.5

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martyiny Nemravovej a členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka, JUDr. Eriky Šobichovej, v sporovej právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 264 29 705, proti žalovanému: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto G. G., adresa na doručovanie: P.O.BOX XXX, XXX XX E. X, štátny občan SR, právne zastúpenému Podhorský & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 46 962 000, o zaplatenie 1.999 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v podaní zo dňa 24. marca 2015 proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C 222/2013-53 zo dňa 22.08.2014, v štádiu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie 1.999 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom na uplatnenie pohľadávky v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej aj len „Nariadenie“) žiadal zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1.999 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 3.542,31 Eur od 09.12.2010 do zaplatenia a 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 3.542,31 Eur od 24.01.2011 do zaplatenia a domáhal sa tiež zmenkovej odmeny vo výške 1/3-iny zmenkovej sumy, t.j. 11,81 Eur a náhrady trov konania.

2. Okresný súd ako súd prvej inštancie (ďalej aj „len okresný súd“) v prejednávanej veci meritórne rozhodol rozsudkom č.k. 5C 222/2013-53 zo dňa 22.08.2014 a to tak, že v poradí I. výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 1.999 Eur a zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 3.542,31 Eur od 09.12.2010 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 3.542,31 Eur od 24.01.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda vo výške 11,81 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V poradí II. výrokom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 425,04 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v podaní zo dňa 24. marca 2015 (č.l. 79 spisu) z dôvodov bližšie rozvedených v podanom odvolaní. Súčasne žalovaný žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 22.08.2014 č.k. 5 C/222/2013 (poznámka krajského súdu: žalovaný mal zrejme na mysli rozsudok č.k. 5C 222/2013-53 zo dňa 22.08.2014) zmenil tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietne a prizná žalovanému náhradu trov konania (prvoinštančného a odvolacieho), alternatívne, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie.

4. K doručenému odvolaniu žalovaného sa žalobca písomne vyjadril v podaní právneho zástupcu zo dňa 27.04.2015 (č.l. 133 spisu), v rámci ktorého okrem iného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania.

5. K doručenému vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovaného sa žalovaný písomne vyjadril v podaní právneho zástupcu zo dňa 09.11.2015 (č.l. 166 spisu), doplnenom v podaní zo dňa 16.11.2015 (č.l. 178 spisu).

6. Po predložení veci Krajskému súdu v Žiline (ako súdu odvolaciemu) na konanie a rozhodnutie o podanom odvolaní žalovaného v podaní zo dňa 24. marca 2015 (č.l. 79 spisu), bola vec podaním zo dňa 28.06.2016 (č.l. 194 spisu), vrátená ako predčasne predložená z dôvodu nezrovnalostí, bližšie špecifikovaných v predmetnom podaní. K opätovnému predloženiu veci krajskému súdu došlo dňa 27.10.2016, ktorú uvedenú skutočnosť dotvrdzuje aj samotná predkladacia správa zo dňa 21.10.2016 (č.l. 204 spisu).

7. Podaním zo 29.11.2016 (č.l. 210 spisu) bola vec opätovne vrátená okresnému súdu ako predčasne predložená, z dôvodu nezrovnalostí, bližšie rozvedených v predmetnom podaní.

8. K opätovnému predloženiu veci krajskému súdu ako súdu odvolaciemu na konanie a rozhodnutie o podanom odvolaní žalovaného (č.l. 79 spisu), došlo dňa 23.03.2017, ktorú uvedenú skutočnosť dotvrdzuje predkladacia správa, nachádzajúca sa na č.l. 214 spisu.

9. Pred tým, než odvolací súd po opätovnom predložení veci okresným súdom, vec prejednal a rozhodol o podanom odvolaní žalovaného v podaní zo dňa 24. marca 2015 (č.l. 79 spisu), z verejne dostupných údajov, teda údajov z Obchodného vestníka č. OV 2017/157 s dňom vydania 16.08.2017, pod č. K022066 zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina pod sp.zn. 8OdK/60/2017 zo dňa 09.08.2017 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto G. G., adresa na doručovanie: P.O.BOX XXX, XXX XX E. X, ktorý v prejednávanej veci vystupuje v procesnom postavení žalovaného a do funkcie správcu bola ustanovená obchodná spoločnosť: Prvá arbitrážna k.s., so sídlom kancelárie Horné Rakovce 14, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 36 795 364.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania s odkazom na § 385 ods. 1 CSP a contrario, konanie o zaplatenie 1.999 Eur s príslušenstvom zastavil s poukazom na § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii o zmene a doplnení niektorých zákonov, z titulu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného.

11. Primárne v procesnej rovine krajský súd uvádza, že aj keď odvolacie konanie začalo podaním odvolania žalobcu v podaní zo dňa 24. marca 2015 (č.l. 79 spisu), krajský súd bol v odvolacom konaní povinný postupovať a konať od 01.07.2016 podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, a to v zmysle § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

12. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „zák. č. 7/2005 Z.z.“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

13. Podľa § 166a ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

14. Podľa § 166a ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z., pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

15. Podľa § 166b ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

16. Podľa § 166b ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z., nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

17. Podľa § 167e ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z., ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

18. Odvolací súd vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) vo všeobecnosti uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zák. č. 7/2005 Z.z. dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom Oddĺžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti zák. č. 7/2005 Z.z.) alebo splátkovým kalendárom. Voľba formy oddĺženia je výlučne na dlžníkovi, tento nepodáva všeobecný návrh na oddĺženie, kde by vhodnú formu určil súd, príp. správca, ale voľbu spôsobu oddĺženia vykoná dlžník podaním príslušného návrhu. Súčasne krajský súd k procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu zvyrazňuje, že na rozdiel od likvidačného konkurzu súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a zák. č. 7/2005 Z.z.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b zák. č. 7/2005 Z.z.) sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e zák. č. 7/2005 Z.z.)

19. Ako už bolo vyššie uvedené, žalobca návrhom na uplatnenie pohľadávky v zmysle článku 4 ods.1 Nariadenia žiadal zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1.999 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 3.542,31 Eur od 09.12.2010 do zaplatenia a 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 3.542,31 Eur od 24.01.2011 do zaplatenia a domáhal sa tiež zmenkovej odmeny vo výške 1/3-iny zmenkovej sumy, t.j. 11,81 Eur a náhrady trov konania. Súčasne bolo preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 8OdK/60/2017 zo dňa 09.08.2017, zverejnením pod č. OV 2017/157 s dňom vydania 16.08.2017, došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto G. G., adresa na doručovanie: P.O.BOX XXX, XXX XX E. X., ktorý v prejednávanej veci vystupuje v procesnom postavení žalovaného a do funkcie správcu bola ustanovená obchodná spoločnosť: Prvá arbitrážna k.s., so sídlom kancelárie Horné Rakovce 14, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 36 795 364.

20. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, boli naplnené predpoklady na základe ktorých odvolací súd z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie, t.j. konanie pod sp. zn. 14Co/13/2017 s poukazom na § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. zastavil.

21. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

26. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, vo väzbe na čl. 4 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Primárne krajský súd uvádza, že v prípade, ak bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože by potom išlo po posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej sporovej veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 CSP. Odvolací súd preto v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii § 255 ods. 2 CSP na danú právnu vec, pretože mal za to, že daná právna úprava je obsahom aj účelom najbližšie tejto právnej veci.

27. Podľa § 12 ods. 1 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon.

28. O vrátení zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, rozhodne súd prvej inštancie.

29. Rozhodnutie bolo odvolacím súdom prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.