

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/334/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217215806  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1217215806.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobkyne: S. G., L.. XX.XX.XXXX, J. T. L.. Č.. XXXX/XA, J., zast. advokátom JUDr. Jozefom Polákom, Radlinského ul. č. 1718, Dolný Kubín, proti žalovanému: W. I. G., L.. XX.XX.XXXX, J. X.G. Č.. XXXX/XX, P., o žalobe na zaplatenie 60.839,67 eur s prísl., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k. 7C/42/2017-59, z 25. júla 2017, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil zabezpečovacie opatrenie spočívajúce v zriadení záložného práva na spoluvlastnícky podiel žalovaného vo veľkosti 3/4 v pomere k celku k nehnuteľnostiam zapísaným na LV pre kat. úz. L. Č.. XXXX G. J. XXX, a to

- byt č. XXXX nachádzajúci sa na X. G. vo vchode I. X bytového domu súp. č. XXXXX postaveného na parcele registra KN "Q. G.. Č.. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria
- k bytu prislúchajúci podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX-W. k celku na spoločných častiach a zariadeniach domu a k pozemkom parcely registra:
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/X o výmere 2476 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/X o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/XX o výmere 820 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/XX o výmere 68 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/XX o výmere 16 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/XX o výmere 15 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/XX o výmere 11 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/X o výmere 625 m<sup>2</sup>, ostatné plochy,
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/XXX o výmere 19 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/XXX o výmere 77 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,
- na spoluvlastnícky podiel žalovaného vo veľkosti X/XXX k celku k nehnuteľnostiam zapísaným na LV pre kat. úz. L. Č.. XXXX a to na nebytový priestor č. X-X nachádzajúci sa na G. E. E. I. X bytového domu súpisné č. XXXXX postaveného na parcele registra KN "Q. G.. Č.. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria k nebytovému priestoru prislúchajúci podiel o veľkosti XXXXXX/XXXXXXXX-W. k celku na spoločných častiach a zariadeniach domu a k pozemkom parcely registra:
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/X o výmere 2476 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/X o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/XX o výmere 820 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/XX o výmere 68 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/XX o výmere 16 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,
- KN "Q. G.. Č.. XXXXX/XX o výmere 15 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria,

- KN "Q. G. Č.. XXXXX/XX o výmere 11 m2, zastavané plochy a nádvoría,  
- KN "Q. G. Č.. XXXXX/X o výmere 625 m2, ostatné plochy,  
- KN "Q. G. Č.. XXXXX/XXX o výmere 19 m2, zastavané plochy a nádvoría,  
- KN "Q. G. Č.. XXXXX/XXX o výmere 77 m2, zastavané plochy a nádvoría,  
v prospech žalobkyne za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne voči žalovanému vo výške 60.839,67 eur s prísl., ktorá je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 7C/42/2017.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že dňa 23.07.2014 ako budúca kupujúca uzavrela so spoločnosťou Jégho Residential, s.r.o. ako budúcim predávajúcim Zmluvu o budúcej zmluve č. XXXXXX, predmetom ktorej bola dohoda o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, ktorej predmetom mal byť odplatný prevod vlastníckeho práva k X-W. bytu o predbežnej výmere 83,81 m2, zodpovedajúceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach bytového domu a príslušenstva domu, spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch, na ktorých bude bytový dom postavený a na pozemkoch, ktoré budú príľahlými pozemkami k bytovému domu a prevod vlastníctva ku garážovému státiu za kúpnu cenu 192.508,44 eur. Žalobkyňa za podmienok uvedených v tejto zmluve uhradila zo svojho účtu vedeného vo E. S..D. Č.. W.: K. XXXX XXXX XXXXXXXX XXXX v prospech účtu budúceho predávajúceho č. W.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 14.07.2015 sumu 1.087,14 eur, dňa 08.08.2014 sumu 57.752,53 eur a dňa 20.12.2013 sumu 2.000,- eur, celkom 60.839,67 eur a to titulom rezervačného poplatku a časti kúpnej ceny. Dňa 04.05.2016 žalobkyňa ako budúci kupujúci 1/, žalovaný ako budúci kupujúci 2/ a spoločnosť Jégho Residential, s.r.o. ako budúci predávajúci uzavreli dodatok č. 2 k zmluve o budúcej zmluve, na základe ktorého žalobkyňa postúpila svoje práva a povinnosti zo zmluvy o budúcej zmluve na žalovaného. Podľa článku II. bod 3 dodatku č. 2 budúci kupujúci 1/ a budúci kupujúci 2/ podpisom tohto dodatku vyhlasujú a robia nesporným, že medzi nimi došlo k dohode týkajúcej sa už zložených finančných prostriedkov uhradených zo strany budúceho kupujúceho 1/ v prospech budúceho predávajúceho, a že vzájomné vysporiadanie ohľadom týchto finančných prostriedkov vykonali mimo Zmluvu. Podľa žalobkyne išlo o ústnu dohodu, ku ktorej došlo dňa 04.05.2016, v zmysle ktorej žalobkyňa prevedie na žalovaného práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o budúcej zmluve č. XXXXXX a žalovaný jej vráti sumu 60.839,67 eur, ktorú uhradila v prospech spoločnosti Jégho Residential, s.r.o., a to z prostriedkov hypotekárneho úveru, ktorý si žalovaný zoberie za účelom kúpy predmetného bytu. Existencia tejto dohody vyplýva z čl. II bod 3 dodatku č. 2. Žalovanému však hypotekárny úver na dofinancovanie kúpnej ceny v celkovej výške 131.668,77 eur nebol poskytnutý v požadovanej výške, ale len vo výške cca. 110.000,- eur. Úverová zmluva je zabezpečená záložným právom zavkladovaným pod E.-XXXXX/XX. Koncom roka 2016 žalobkyňa lustráciou v katastri nehnuteľností zistila, že na žalovaného bolo prevedené vlastnícke právo k predmetu zmluvy o budúcej zmluve č. XXXXXX, zo dňa 23.07.2014, a že mu bol poskytnutý aj úver na jeho kúpu, ale nie je zapísaný ako výlučný vlastník. Ako ďalší spoluvlastník je evidovaná J. T.. Ihneď po zistení tejto skutočnosti žalobkyňa kontaktovala žalovaného so žiadosťou o vyporiadanie vzájomných finančných nárokov v zmysle ústnej dohody. Žalovaný najskôr prisľúbil vyrovnanie finančných nárokov v skorej dobe formou splácania, no neskôr už na výzvy právneho zástupcu žalobkyne prestal reagovať. Dňa 20.02.2017 na výzvu žalobkyne k účasti na mimosúdnom rokovaní žalovaný oznámil, že záležitosti ohľadom bytu považuje v celom rozsahu za vysporiadané. Žalobkyňa svoje povinnosti vyplývajúce z ústnej dohody splnila, ale žalovaný svoju časť dohody nesplnil napriek tomu, že hypotekárny úver na predmetné nehnuteľnosti už načerpal. Zároveň so žalobkyňou odmieta komunikovať a odmieta poskytnúť akékoľvek zabezpečenie jej pohľadávky 60.839,67 eur.

3. V súvislosti s podanou žalobou žalobkyňa navrhla, aby súd prvej inštancie nariadil zabezpečovacie opatrenie a to zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti nadobudnuté žalovaným podľa zmluvy o budúcej zmluve. Obáva sa, že v prípade, ak by bola v tomto konaní plne úspešná, bude reálne ohrozená exekúcia priznanej pohľadávky, keďže žalovaný uskutočňuje úkony smerujúce k zmareniu možnosti žalobkyne vymôcť pohľadávku. Žalovaný okrem uvedených nehnuteľností nedisponuje žiadnym iným nehnuteľným majetkom, z ktorého by bolo možné uspokojiť uplatňovanú pohľadávku. Naviac, na dotknutých nehnuteľnostiach je už zriadené záložné právo v prospech E. Ú. J., S..D.. Z toho s prihliadnutím na výšku pohľadávky prirodzene plynie obava, či bude žalovaný vedieť splniť svoje záväzky.

4. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia. Danosť práva žalobkyne vyvodil z Dodatku č. 2 Zmluvy o budúcej zmluve, ktorou došlo k postúpeniu práv a povinností z predmetnej zmluvy zo žalobkyne na

žalovaného, a tiež z čl. II. bod 3 tohto dodatku, v ktorom žalobkyňa a žalovaný vyhlásili, že medzi nimi došlo k dohode týkajúcej sa už zložených finančných prostriedkov uhradených zo strany žalobkyne mimo Zmluvy, z výpisu z účtu žalobkyne, podľa ktorého v prospech účtu č. W.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedla dňa 14.07.2015 sumu 1.087,14 eur, dňa 08.08.2014 sumu 57.752,53 eur a dňa 20.12.2013 sumu 2.000,- eur a napokon z výpisu z B. Č.. XXXX, podľa ktorého žalovaný vlastní X/X podiel k predmetnému bytu a podiel X/XXX k nebytovému priestoru špecifikovanému vo výroku tohto uznesenia, pričom na vyššie špecifikovaných nehnuteľnostiach je zriadené záložné právo v prospech E., S..D.. Vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky, existenciu záložného práva v prospech E., S..D.. a na majetkové pomery žalovaného súd prvej inštancie vyvodil dôvodnosť obavy žalobkyne, že prípadná exekúcia bude ohrozená a že je potrebné sudcovským záložným právom žalobkyňi garantovať vymožitelnosť peňažného nároku, ktorého sa v sporovom konaní domáha. S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie nariadil zabezpečovacie opatrenie takého obsahu, ako je to uvedené vyššie.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zamietne. Namietol, že konaniu v prejednávanej veci bráni prekážka začatého konania (konanie vedené na OS Námestovo pod sp. zn. 1C/8/2017), ktorá vyplýva z LV pre kat. úz. L. Č.. XXXX, časť rarchy, v ktorom je zápis o zabezpečovacom opatrení nariadeného uznesením OS Námestovo sp. zn. 1C/8/2017, NZ 4/2/17. Ďalej namietol absenciu zákonných podmienok vydania zabezpečovacieho opatrenia. V tejto súvislosti uviedol, že z čl. II ods. 3 Dodatku č. 2 k Zmluve o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva zo dňa 04.05.2016 je zrejme vyhlásenie budúcich kupujúcich 1/ a 2/, že robia nesporným, že medzi nimi došlo k dohode týkajúcej sa zložených finančných prostriedkov uhradených zo strany budúceho kupujúceho 1/ v prospech budúceho predávajúceho a že toto vyporiadanie vykonali mimo zmluvu, ale súčasne v čl. III ods. 3 uvedeného Dodatku je uvedené, že budúci kupujúci 1/ a 2/ vyhlasujú, že nemajú voči sebe žiadne práva ani záväzky, či nesplatené pohľadávky. Za nelogické preto žalovaný považuje tvrdenie žalobkyne o existencii ústnej dohody, že vráti doteraz zaplatenú sumu 60.839,67 eur. Na vrátení tejto sumy sa nikdy nedohodli, čo uviedol aj vo svojej reakcii na predžalobnú výzvu žalobkyne. Podľa dohody predmetná čiastka mala byť príspevkom otca žalovaného (manžela žalobkyne a súčasne jej právneho zástupcu) na bývanie žalovaného v J., čo žalobkyňa podpisom Dodatku č. 2 akceptovala. Podľa žalobcu nebol naplnený ani ďalší predpoklad potrebný na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, a to existencia reálnej, bezprostrednej hrozby, že výkon rozhodnutia v budúcnosti bude ohrozený Predmetný byt, ktorý žalovaný vlastní spolu s priateľkou, nikdy nechceli predať, takýto predaj nikdy neinzerovali. Žalobkyňa nepredložila žiadny dôkaz, ktorým by doložila svoje tvrdenia o existencii tvrdeného ohrozenia exekúcie. Napokon žalovaný poukazuje na §§ 13, 14 C.s.p. vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava II. Namietal účelovosť tvrdenia žalobkyne, že miestna príslušnosť súdu prvej inštancie je daná podľa § 19 písm. b/ C.s.p., keďže z obsahu žaloby je zrejme, že sa v tomto prípade o náhradu škody nejedná.

6. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu ohľadom námietky prekážky litispendencie uviedla, že konanie vedené na OS Námestovo pod sp. zn. 1C/8/2017 bolo uznesením z 18.08.2017, právoplatným dňa 13.09.2017, právoplatne zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby. Tvrdenie žalovaného o neexistencii pohľadávky voči jej osobe považuje za špekuláciu, pretože žalobkyňa nie je so žalovaným v žiadnom príbuzenskom pomere. Žalobkyňa je síce manželkou I.. I. G., ale rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 5C/33/10-18, z 24.05.2010 bolo ich bezpodielové spoluvlastníctvo zrušené. Žalobkyňa zmluvu o budúcej zmluve č. XXXXXX o prevode vlastníckeho práva k bytu uzavrela vo vlastnom mene, pričom všetky finančné povinnosti, ktoré jej z tejto zmluvy vyplývali, hradila z vlastného účtu a z vlastných prostriedkov. Žalobkyňa vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia, pričom hlavným predmetom jej činnosti je sprostredkovanie kúpy a predaja nehnuteľnosti. Nemala teda akýkoľvek hospodársky, ani iný dôvod, aby žalovanú sumu žalovanému darovala, alebo aby sa akýmkoľvek spôsobom podieľala na bývaní pre syna svojho manžela z prvého manželstva. Podľa žalobkyne žalovaný preukázateľne vyvíja činnosť, ktorá smeruje k zaťaženiu nehnuteľnosti záložnými právami zriadenými v prospech inej osoby, pričom sa možno dôvodne obávať, že v tomto konaní bude pokračovať, čím môže dôjsť k ohrozeniu prípadnej exekúcie pohľadávky judikovanej v tomto konaní. Za účelovú považuje žalobkyňa námietku žalovaného o nedostatku miestnej príslušnosti Okresného súdu Bratislava II. Žalovaný má totiž prechodné bydlisko na adrese I. A.. Č.. X, J., obdobne tak bytový dom súp. č. XXXXX, Č.. J. XXXX sa nachádza v územnom obvode tohto súdu.

7. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

8. Základnou podmienkou pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je danosť práva uplatneného žalobou a tiež preukázanie dôvodnej obavy, že prípadná exekúcia právoplatne priznanej pohľadávky žalobkyne bude ohrozená. V prejednávanom prípade sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa Dodatkom č. 2 k Zmluve o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva k bytu č. XXXX.R., ktorým previedla svoje práva a povinnosti zo zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva k bytu, osvedčila danosť uplatňovaného práva, pričom samotný obsah vzájomnej dohody o vyporiadaní zaplatenej zálohy bude predmetom ďalšieho dokazovania v konaní vo veci samej. Na rozdiel od súdu prvej inštancie je však odvolací súd toho názoru, že žalobkyňa nepreukázala ďalšiu nevyhnutnú podmienku potrebnú pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to dôvodnosť obavy o zmarenie prípadnej budúcej exekúcie voči žalovanému. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že žalovaný je X/X podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV pre kat. úz. L. Č.. XXXX, v kúpnej cene 192.508,- eur na základe kúpnej zmluvy E. - XXXXX/XX zo dňa 10.11.2016 (LV na č. I. 71), dosahuje príjem zo zárobkovej činnosti (viď výsledok lustrácie v Soc. poisťovni - č. I. 37), nie je teda nemajetným. Žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by žalovaný vykonával akékoľvek úkony smerujúce k zníženiu svojich aktív. Dôvodnosť obavy nie je možné vyvodiť ani z existencie záložného práva v prospech E. Ú. J., S..D., pretože poskytnutie hypotekárneho úveru žalovanému bolo bezpochyby viazané zabezpečením pohľadávky uvedenej banky vo forme záložného práva na nehnuteľnosť v jej prospech.

9. K odvolacej námietke žalovaného týkajúcej sa prekážky začatého konania (§ 159 C.s.p.) odvolací súd uvádza, že uznesením OS Námestovo sp. zn. 1C/8/2017, zo dňa 18.08.2017 bolo uznesenie tohto súdu sp. zn. 1C/8/2017, zo dňa 14.03.2017, ktorým bol zamietnutý návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, zrušené a konanie o tomto návrhu, ako aj konanie o zaplatenie sumy 60.839,67 eur bolo zastavené. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2017 (č. I. 85). Z toho je zrejmé, že na OS Námestovo neprebíha žiadne konanie, ktoré by zakladalo prekážku litispendencie vo vzťahu k prejednáwanej veci.

10. Z uvedeného vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nie je vecne správne a preto ho odvolací súd zmenil podľa § 388 C.s.p. tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

11. V súvislosti s námietkou miestnej nepríslušnosti súdu prvej inštancie žalovaným (§ 41 C.s.p.) odvolací súd dodáva, že z odôvodnenia žaloby je zrejmé, že žalobkyňa sa voči žalovanému (trvale bytom X. Č.. XX, P. - č. I. 37) vo veci samej domáha zaplatenia sumy 60.839,67 eur na tom skutkovom základe, že žalovaný nesplnil ústnu dohodu vrátiť jej zaplatenú časť kúpnej ceny za byt, čo preukazuje Dodatkom č. 2 k Zmluve o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva k bytu č. XXXXX. R. (č. I. 15 a nasl.). Podľa odvolacieho súdu je zrejmé, že uplatnený nárok nemožno právne posúdiť ako nárok na náhradu škody podľa § 415 alebo § 420 Obč. zák., ale ako nárok na vrátenie pôžičky (§ 657 Obč. zák.), prípadne nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Miestnu príslušnosť súdu preto nie je možné posudzovať podľa § 19 písm. b/ C.s.p. Do úvahy neprichádza ani miestna príslušnosť v zmysle § 20 písm. a/ C.s.p., pretože v prejednáwanej veci nejde o spor, ktorý by sa týkal vecného práva k nehnuteľnosti; žalobkyňa sa totiž vo veci samej domáha zaplatenia peňažnej čiastky a jej žaloba sa teda netýka vlastníckeho práva žalovaného k predmetnému bytu. Miestna príslušnosť sa v prejednáwanej veci spravuje ustanovením § 14 C.s.p., podľa ktorého všeobecným súdom fyzickej osoby - žalovaného je súd, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu. Žalovaný má trvalý pobyt v P., čo uviedol aj v odvolaní, t. j. v okrese Tvrdošín, pričom príslušným prvoinštančným súdom pre tento okres je OS Námestovo. Keďže žalovaný namieta miestnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava II pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patril (v odvolaní), súd prvej inštancie môže v ďalšom skúmať svoju miestnu príslušnosť (§ 41 veta pred bodkočiarkou C.s.p.).

12. O trovách konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o veci samej.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).