

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4C/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415210909
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6415210909.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 572 79 667, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanému N. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. XX, XXX XX K. Š., štátny občan SR, zastúpenému právnym zástupcom Mgr. Petrom Mačajom, advokátom so sídlom Dolná 7, 969 01 Banská Štiavnica, o zaplatenie 611,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 65,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 65,78 Eur od 06.05.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaný m á voči žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 78,50 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou zo dňa 04.09.2015 podanou prostredníctvom právneho zástupcu, ktorá bola doručená súdu dňa 22.09.2015, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 611,94 Eur spolu s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 611,94 Eur od 05.09.2015 do zaplatenia, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 10,63 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.03.2013 uzavrela spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako hmotnoprávny predchodca pôvodného žalobcu so žalovaným úverovú zmluvu č.XXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej poskytol hmotnoprávny predchodca pôvodného žalobcu žalovanému spotrebiteľský úver vo výške istiny 1.000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 44,94 Eur. Žalovaný sa s úhradou dohodnutých splátok dostal do omeškania, preto hmotnoprávny predchodca pôvodného žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 17.04.2015 k splateniu celého zostatku úveru. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.04.2015, uzavretou medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a pôvodným žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka z úverovej zmluvy v súlade s ust. § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) postúpená na pôvodného žalobcu. Dĺžnú čiastku ku dňu vypracovania žaloby pôvodný žalobca vyčísliť sumou 611,94 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 121,97 Eur, úroku vo výške 49,71 Eur, zosplatennej istiny vo výške 404,26 Eur a poplatkov za upomienky vo výške 36,-Eur. Pôvodný žalobca zároveň požadoval priznať vyčíslený úrok z omeškania vo výške 10,63 Eur za obdobie od 05.05.2015 do vypracovania žaloby, t.j. do 04.09.2015 a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 611,94 Eur od 05.09.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. K žalobe pôvodný žalobca pripojil výpis z obchodného registra, zmluvu o spotrebiteľskom úvere s úverovými podmienkami, výzvu k splateniu celého úveru s

poštovým podacím hárkom, oznámenie o postúpení pohľadávky s predžalobnou výzvou s poštovým podacím hárkom a výpis čerpania, splátok a úhrad úveru.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom sp.zn. 4C/334/2015-55 zo dňa 25.01.2016 podanú žalobu zamietol a uložil pôvodnému žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 96,46 Eur s odôvodnením, že po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky na pôvodného žalobcu vyplýva z neprijateľnej podmienky upravenej v spotrebiteľskej zmluve, preto je neplatné a pôvodný žalobca nie je aktívne legitimovaný na vymáhanie žalobou uplatneného nároku.

3. Proti prvostupňovému rozsudku podal pôvodný žalovaný odvolanie.

4. Podaním zo dňa 08.02.2017, doručeným súdu dňa 10.02.2017, oznámil žalobca, že ku dňu 18.10.2016 pôvodný žalobca zanikol, a to zlúčením so žalobcom, na základe čoho došlo k univerzálnej sukcesii a žalobca vstúpil do všetkých práv a povinností svojho právneho predchodcu, pôvodného žalobcu. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby súd rozhodol o pokračovaní v konaní so žalobcom ako právnym nástupcom pôvodného žalobcu. Ďalším podaním zo dňa 08.02.2017, žalobca navrhol, aby súd v súlade s § 79 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pripustil do konania na strane žalobcu ďalší subjekt, a to spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, právneho predchodcu pôvodného žalobcu.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd o podanom odvolaní pôvodného žalobcu rozhodol uznesením sp. zn. 17Co/271/2016-98 zo dňa 31.07.2017 tak, že prvostupňový rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 4C/334/2015-55 zo dňa 25.01.2016 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd zároveň z dôvodu zániku pôvodného žalobcu rozhodol v súlade s § 64 CSP o pokračovaní v konaní so žalobcom ako právnym nástupcom pôvodného žalobcu, ktorý ku dňu 18.10.2016 zanikol zlúčením so žalobcom, čo mal preukázané z predložených listinných dôkazov a návrh žalobcu na pristúpenie Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 do konania na strane žalobcu zamietol. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že právne posúdenie veci zo strany súdu prvej inštancie ohľadne nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu nie je správne. Záver súdu prvej inštancie o neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky voči žalovanému na pôvodného žalobcu nie je správny. Dojednanie v úverových podmienkach (hlava 20 záverečné ustanovenia § 5) podľa odvolacieho súdu nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka, pretože nezakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Aj v prípade absolútnej neplatnosti, resp. neexistencie tohto dojednania by to nič nemenilo na možnosti veriteľa postúpiť pohľadávku z úverovej zmluvy voči žalovanému na tretiu osobu podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa odvolacieho súdu neobstojí ani argumentácia žalovaného o rozpore postúpenia pohľadávky na pôvodného žalobcu s dobrými mravmi, pretože zmena na strane veriteľa (aj s ohľadom na sídlo pôvodného žalobcu v európskej únii), ktorý uplatnil spornú pohľadávku nemohla spôsobiť zmenu v právnom postavení žalovaného ako dlžníka. Nakoľko v dôsledku nesprávneho právneho názoru o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie pôvodného žalobcu súd prvej inštancie nevykonal ďalšie dokazovanie ohľadne dôvodnosti uplatneného nároku, odvolací súd s poukazom na § 389 ods. 1 písm. c) CSP napadnutý prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci na opätovné prejednanie bolo predovšetkým vykonať dokazovanie a posúdiť dôvodnosť žaloby najmä z hľadiska dodržania náležitostí spornej zmluvy o úvere zo dňa 12.03.2013 podľa zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a svoje rozhodnutie primeraným spôsobom odôvodniť.

6. Po vrátení veci na nové konanie tunajší súd nariadil na deň 20.12.2017 pojednávanie, na ktoré sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili, hoci doručenie predvolania mal súd dňom 16.11.2017 riadne vykázané. Keďže dôvody na odročenie pojednávania podľa § 183 CSP splnené neboli, súd podľa § 180 CSP rozhodol o pojednávaní v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a podanú žalobu prejednal za prítomnosti právneho zástupcu žalovaného.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, predloženými listinnými dôkazmi, písomnými vyjadreniami strán, výsluchom právneho zástupcu žalovaného a v súlade s vysloveným

právnym názorom odvolacieho súdu a § 151 ods. 1 CSP rozhodol na základe nesporných skutkových tvrdení a listinných dôkazov založených v súdnom spise. Súd zistil tento skutkový a právny stav.

8. Z predložených a vykonaných dôkazov súd zistil, že dňa 12.03.2013 uzavrela spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so žalovaným úverovú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy o úvere poskytol hmotnoprávny predchodca pôvodného žalobcu žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške istiny 1.000,-Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať 36 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške splátky 44,94 Eur, so splatnosťou prvej splátky po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a nasledujúcich splátok vždy k 15. dňu v mesiaci. Lehota splatnosti úveru bola v zmluve uvedená „36 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 1.617,84 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 29,58 %, pri RPMN stanovenom v zmluve „od 39,1 do 42,1 %“, pri priemernej hodnote RPMN 47,29 %. Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru súd zistil, že žalovaný čerpal úver vo výške 1.000,-Eur dňa 13.03.2013 a na úhradu úveru zaplatil ku dňu podania žaloby sumu 934,22 Eur.

9. Pôvodný žalobca predložil súdu výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 17.04.2015, ktorou vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 631,94 Eur v lehote najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z predloženého poštového podacieho hárka má súd preukázané, že výzva na splatenie celého úveru bola žalovanému odoslaná dňa 20.04.2015, vzhľadom na čo lehota na plnenie uplynula dňa 05.05.2015.

10. Dňa 17.04.2015 uzavrela spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako postupca s pôvodným žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávky zo zmluvy o úvere, ktorou bola pohľadávka voči žalovanému vo výške 631,94 Eur s príslušenstvom postúpená na pôvodného žalobcu. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2015, ktoré bolo podľa predloženého poštového podacieho hárka odoslané žalovanému dňa 01.07.2015, súd zistil, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako postupca oznámila žalovanému ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky na pôvodného žalobcu a vyzvala ho na zaplatenie pohľadávky pred podaním žaloby.

11. Z predložených výpisov z obchodného registra pôvodného žalobcu a žalobcu súd zistil, že pôvodný žalobca (spoločnosť AB 1 B.V., registračné číslo 560 07 043) ku dňu 18.10.2016 zanikol zlúčením so žalobcom (spoločnosť AB 2 B.V., registračné číslo 572 79 667).

12. Súd má za to, že právny vzťah medzi stranami sporu, založený uzavretou zmluvou o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, je spotrebiteľským vzťahom, kde žalovaný vystupuje ako spotrebiteľ, pretože pri jeho uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a žalobca ako dodávateľ, konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva o úvere je podľa svojho obsahu tzv. typovou formulárovou zmluvou, ktorú vypracoval žalobca ako dodávateľ, nakoľko jej znenie bolo predtlačené na formulári, do ktorého strany sporu len doplnili štruktúrované údaje. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný nemohol obsah zmluvy nijako ovplyvniť. Formulárové zmluvy žalobca opakovane používal pri poskytovaní peňažných prostriedkov spotrebiteľom. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že právny vzťah medzi stranami sporu, založený uzavretou zmluvou o úvere, je spotrebiteľským vzťahom, preto je ho potrebné posúdiť aj podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) o spotrebiteľských zmluvách a zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), a to s prihliadnutím na právnu úpravu platnú v čase uzavretia zmluvy o úvere. Tzv. spotrebiteľské zmluvy, i keď sú upravené v Občianskom zákonníku, totiž nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len výlučne na občianskoprávne vzťahy, ale príslušné ustanovenia je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, a to bez ohľadu na to, či je uzavretá zmluva ako zmluvný typ upravená v Občianskom alebo Obchodnom zákonníku. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu uzavretej zmluvy, postavenia jej účastníkov, dospel k záveru, že právny vzťah založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za spotrebiteľský, čo strany sporu ani nespochybovali. Súd na právny vzťah aplikoval aj zákon č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

13. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. , na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), alebo ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 45 ods. 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva OZ.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 524 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 5b zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná len čiastočne, a to v časti o zaplatenie 65,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 65,78 Eur od 06.05.2015 do zaplatenia, preto súd podanej žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy. V prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie 556,79 Eur ((611,94 + 10,63) - 65,78) s príslušenstvom považuje súd žalobu za nedôvodnú, preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

15. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa 12.03.2013 bola medzi hmotnoprávnym predchodcom pôvodného žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy hmotnoprávny predchodca pôvodného žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške istiny 1.000,-Eur. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad má súd preukázané, že zo sumy istiny poskytnutého úveru žalovaný doteraz uhradil sumu 934,22 Eur. Tieto skutočnosti vyplývajú z predložených listinných dôkazov, žalovaný ich nepoprel, preto ich súd s poukazom na § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné. Aktívnu legitímáciu pôvodný žalobca nadobudol od hmotnoprávneho predchodcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.04.2015, na základe ktorej v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka nadobudol pohľadávku uplatnenú žalobou od pôvodného veriteľa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Nakoľko sa jednalo o peňažnú pohľadávku, pričom existencia dohody, ktorá by v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylučovala postúpenie tejto peňažnej pohľadávky v konaní preukázaná nebola, súd v súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu dospel k záveru, že predmetnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.04.2015 pôvodný žalobca nadobudol žalobou uplatnený nárok, pričom po jeho zániku (pôvodného žalobcu) v dôsledku zlúčenia so žalobcom, nadobudol aktívnu legitímáciu k uplatnenému nároku žalobca. Vzhľadom na uvedené súd považoval námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu za nedôvodnú. Z predloženej zmluvy o postúpení zo dňa 17.04.2015 a jej prílohy má súd v súlade s

§ 524 OZ preukázané postúpenie pohľadávky uplatnenej žalobou na žalobcu, keďže v danom prípade sa jedná o peňažnú pohľadávku zo zmluvy o úvere a postúpenie peňažnej pohľadávky neodporuje zákonu, pričom postupovaná pohľadávka nie je pohľadávkou, ktorú by podľa § 525 ods. 2 OZ nebolo možné postúpiť, keďže existencia dohody o nemožnosti postúpenia žalobou uplatnenej peňažnej pohľadávky v konaní preukázaná nebola. Na záver súdu o platnosti postúpenia pohľadávky nemá vplyv ani prípadné neplatné dojednanie uvedené v hlave 20 § 5 úverových zmluvných podmienok v dôsledku ich prípadnej neprijateľnosti, nakoľko postúpenie peňažnej pohľadávky neodporuje žiadnemu zákonnému ustanoveniu a bolo realizované v súlade s § 524 a 525 OZ.

16. Súd podrobil uzavretú zmluvu o úvere jej prieskumu z hľadiska súdnej kontroly spotrebiteľských zmlúv, a po preskúmaní obsahu zmluvy má súd za to, že uzavretá zmluva o úvere nespĺňa zákonom predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. Predovšetkým táto spotrebiteľská zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je náležitosť vyžadovaná § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. Už z tohto dôvodu možno s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. dospieť k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve je v bode 53 Lehota splatnosti uvedená: „36 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“. Súd má za to, že takto uvedený a formulovaný údaj o termíne konečnej splatnosti úveru nespĺňa náležitosti vyžadované v § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. Súd pri výklade tejto zákonom stanovenej náležitosti použil tzv. legálny výklad. V dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu zákonodarca jasne uviedol, že zmyslom určenia konečnej splatnosti je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti vyplývajúce z o zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmyslom a účelom tohto ustanovenia je stanoviť jednoznačný časový okamih, termín konečnej splatnosti, a to v jasnej, určitej a jednoznačnej forme. Opisné stanovenie tejto náležitosti, tak ako je uvedené v uzavretej zmluve o úvere nepostačuje, nakoľko z takéhoto opisného stanovenia spotrebiteľ nemá reálnu predstavu o termíne konečnej splatnosti poskytovaného úveru. Tento legálny výklad možno podporiť aj gramatickým výkladom predmetného zákonného ustanovenia, nakoľko právna norma výslovne uvádza požiadavku na stanovenie „termínu konečnej splatnosti“. Ako opakovane dovodil odvolací súd (napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17Co/151/2012) „Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať.“ Súd je toho názoru, že uzavretá zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru, a preto považuje predmetný úver s odkazom na § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Z rovnakých dôvodov má súd za preukázané, že zmluva o úvere neobsahuje ani termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, čo je náležitosť vyžadovaná § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. Aj z tohto ďalšieho dôvodu možno s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. dospieť k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uzavretá zmluva neobsahuje ani hodnotu RPMN, nakoľko táto musí byť v zmluve uvedená jednoznačným číselným údajom, pričom jej stanovenie uvedením rozpätia „od 39,1% do 42,1 %“ nie je v súlade so zákonnou úpravou. Ide o neurčité vyjadrenie podstatnej náležitosti zmluvy, pričom neurčitosť niektorej podstatnej náležitosti v spotrebiteľskom úvere má ten istý účinok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva vôbec neobsahovala (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/229/2015). Nakoľko poskytnutý úver treba pokladať za bezúročný a bez poplatkov, žalobca nemá nárok na zaplatenie dojednaných úrokov ani poplatkov. Žalobca má voči žalovanému nárok len na vrátenie doteraz neuhradenej istiny úveru v sume 65,78 Eur, keďže žalovaný žalobcovi doteraz uhradil sumu 934,22 Eur. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

17. Okrem žalovanej sumy žalobca požadoval priznať aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 10,63 Eur za obdobie od 05.05.2015 do 04.09.2015 a pokračujúce úroky z omeškania od 05.09.2015 do zaplatenia. Z predloženej výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 17.04.2015 a pripojeného poštového podacieho hárku má súd za preukázané, že výzva, ktorou bol žalovaný vyzvaný na splatenie celého úveru v lehote 15 dní od odoslania, bola žalovanému odoslaná dňa 20.04.2015. Stanovená lehota na plnenie tak žalovanému uplynula dňa 05.05.2015. Ak však 05.05.2015 nastala splatnosť záväzku,

žalovaný sa do omeškania dostal až nasledujúcim dňom, t.j. 06.05.2015. Súd má za preukázané, že omeškание žalovaného stále trvá, preto má žalobca nárok na zaplataenie úrokov z omeškania, a to odo dňa 06.05.2015 (nasledujúceho po dni splatnosti) až do zaplataenia.

18. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Týmto vykonávajúcím predpisom je Nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 06.05.2015 bola 0,05 % ročne. Vzhľadom na uvedené, súd priznal úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, počnúc dňom 06.05.2015 až do zaplataenia a v prevyšujúcej časti žalobcom uplatnený nárok na úroky z omeškania zamietol.

19. Podľa ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa posúdil súd, napriek nečinnosti žalovaného, teda aj bez návrhu, otázku premlčania uplatneného nároku a dospel k záveru, že uplatnený nárok nie je premlčaný. Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru vyplýva, že úver bol čerpaný dňa 13.03.2013, vzhľadom na čo splatnosť prvej splátky úveru bola dňa 13.04.2013. Premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 101 v spojení s § 103 OZ je 3 ročná a začína plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti splátky. Žaloba bola podaná na súd dňa 22.09.2015, teda pred uplynutím premlčacej doby. Pri posudzovaní premlčania aplikoval súd na daný spotrebiteľský právny vzťah trojročnú premlčaciu dobu podľa ustanovení §§ 101, 103 Občianskeho zákonníka, a to v súlade s rozhodovacou praxou NS SR (napr. rozsudky NS SR, č.k. 3 MCdo 14/2014 a 3 M Cdo 12/2014). Z vykonaného dokazovania po právnom posúdení veci má súd za preukázané, že celý žalobou dôvodne uplatnený nárok nie je premlčaný, preto súd podanej žalobe, v rozsahu, ktorý súd posúdil ako dôvodný, vyhovel.

20. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie súd uložil žalovanému, aby súdom uloženú povinnosť splnil v lehote 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol v konaní úspešný na 10,75 % (65,78/611,94). Žalovaný bol úspešný na 89,25 % (100-10,75). Právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému v rozsahu 78,50 % (89,25 - 10,75), ktorý mal v konaní úspech vo väčšej miere než žalobca.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie

nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).