

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/248/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207997
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317207997.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci starostlivosti o maloletú M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., M. XXX/X, v zastúpení JUDr. Andreou Stupárovou, advokátkou so sídlom Novomeského 1266/25, Veľká Lúka a V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Y. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou M. každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. tak, že maloletú v určený čas prevezme pred bydliskom matky a po zrealizovanom styku maloletú matke v určený čas odovzdá pred jej bydliskom.

II. Matka je p o v i n n á maloletú na styk s otcom pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletou.

III. Vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Súd ex offo z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletá bude odovzdaná do osobnej starostlivosti matky a otec bude zaviazaný prispievať na ňu výživným.

V. Maloletá M. sa o d o v z d á v a do osobnej starostlivosti matky.

VI. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletej.

VII. Toto neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy pokiaľ súd právoplatne rozhodne vo veci 8P/226/2017 - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 18.12.2017 sa otec maloletej domáha nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude oprávnený s maloletou sa stýkať každý páry kalendárny týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že bude oprávnený v určený deň a hodinu si maloletú prevziať v mieste jej bydliska a v určený deň a hodinu maloletú odovzdať v mieste jej bydliska. Zároveň sa domáha, aby matka bola povinná maloletú na styk s ním riadne pripraviť, v určený deň a hodinu maloletú mu odovzdať v mieste bydliska maloletej a v určený deň a hodinu maloletú od neho prevziať v mieste bydliska maloletej. Svoj návrh odôvodňuje tým, že na návrh matky maloletej zo dňa 06.11.2017 sa začalo konanie, v ktorom sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Sama matka v tomto návrhu uvádza, že on ako otec má záujem o maloletú, ale ona mu ju nedá pokiaľ to nebude určené súdom. Takto je nútený svojho práva na styk s maloletou domáhať sa súdnou cestou. Maloletú nevidel od leta.

Otec sa dištancuje od tvrdení matky v návrhu vo veci samej, kde sa ho snaží vykresliť ako tyrana. Pojednávania vo veci samej sa nezúčastnil, žiadal ho odročiť, nakoľko termín bol vytyčený skôr ako jemu uplynula lehota na vyjadrenie sa k veci.

Otec chcel pre maloletú a jej matku zabezpečiť stabilné výchovné prostredie, preto kúpil dom v B. - M., vzdialený 6 km od pôvodného bydliska matky, o 3 domy ďalej ako žijú jeho rodičia. V tomto dome žil otec spolu s maloletou, jej matkou a tiež matkinou dcérou N. O.. Koncom augusta 2017 sa matka spolu s maloletou a dcérou Karinou z domácnosti otca odsťahovali. Odvtedy matka maloletej nerešpektuje práva otca maloletej ako rodiča, neinformuje ho o maloletej.

Otec trpí neprítomnosťou dcéry, s ktorou mal výborný vzťah.

V návrhu otec maloletej ďalej uvádza : "má strach, že bez ďalšieho stretávania sa s dcérou by ich vzťah mohol ochladnúť, a aby predišiel syndrómu zavrnutého rodiča a odcudzenia sa s dcérou, na ktorej výchove a výžive chce participovať, žiada, aby súd čo najskôr upravil styk s maloletou, ktorá dokonale pozná domáce prostredie otca, keby žila v dome svojho otca od mája 2017 do augusta 2017, má tam svoju izbu, hračky, čo jej otec nechal, otec pozná denný režim maloletej, preto by mal rád upravený styk so svojím dieťaťom aj s prespaním."

2. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že pod zn. 8P/226/2017 sa vedie konanie vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej začaté 06.11.2017 na návrh matky maloletej. Matka maloletej sa svojím návrhom domáha takej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, aby maloletá jej bola zverená do osobnej starostlivosti, otec aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 150,- Eur mesačne + za necelé 3 roky čo jej dával len každý druhý mesiac na stravu mlieko, plienky a na úvahu súdu ponecháva ako a kedy sa môže otec s maloletou sýkať.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej sa zoznámila koncom novembra 2013. Z ich vzťahu sa dňa 23.11.2014 narodila maloletá M.. Od začiatku spoluzitia otec maloletej dával prednosť kamarátom, zábave a alkoholu. Kvôli alkoholu a kamarátom sa často hádali, otec maloletej vytváral také situácie, ktoré končili vždy neprimeranými verbálnymi útokmi voči nej, stalo sa, že ju aj zbil. Otca maloletej pristihla pri tom, ako si vypisoval s 15 ročnou dievčinou, z dôvodu ktorého ho označila za pedofila.

Koncom apríla sa s dcérami presťahovali do domácnosti otca maloletej, ktorý kúpil v Podbrezovej v Skalici rodinný dom neďaleko jeho matky. Dala mu šancu aby rodina bola u neho na prvom mieste. Avšak zase krčma a kamaráti mu boli prednejší ako rodina. Dokonca sa z ich domu stávala krčma. Rozhodla sa od otca maloletej odsťahovať. Vrátila sa bývať k svojim rodičom a to týždeň pred začiatkom školského roka. Osobné veci jej otec maloletej prehadzoval cez plot, ani na dvor ju nechcel pustiť. Nechce jej vrátiť niektoré veci, ktoré jej patria, rieši to cestou polície. Správanie otca maloletej pociťuje ako psychické týranie jej osoby. Maloletú M. mu nedáva, nakoľko má strach, že by ju nevrátil ako sa aj stal podobný prípad. Keď boli rozídený a chcel si maloletú zobrať domov tak mu to umožnila s tým, že jej sľúbil ju aj priniesť domov, avšak nakoniec musela volať kamarátku aby šla s ňou pre maloletú, pričom otec maloletej ju nedal a povedal, že si má prísť po ňu o hodinu.

Otec maloletej jej prispieval len každý druhý mesiac od narodenia maloletej a to tým, že kúpil veci, ktoré potrebovala ako Nutrilon, plienky, vlhčené utierky. Otec má záujem o maloletú, ale ona mu ju nedá pokiaľ to nebude určené súdom.

3. Vo veci 8P/226/2017 súd vytyčil pojednávanie na deň 12.12.2017 o 9:00 hod. Súd predvolanie účastníkom odoslal 23.11.2017, matka maloletej si predvolanie prevzala 28.11.2017 a otec maloletej 06.12.2017. Dňa 08.12.2017 právna zástupkyňa otca maloletej súdu doručila podanie, ktorým žiada pojednávanie vytyčené na deň 12.12.2017 odročiť z dôvodu, že otcovi maloletej ešte stále plynie lehota na vyjadrenie - 15 dní, lehota mu skončí až 21.12.2017. Z uvedeného dôvodu súd pojednávanie odročil na neurčito. V uvedenom konaní súd zistil, že otec maloletej je zamestnaný v Železiarňach Podbrezová, a.s. a za obdobie od novembra 2016 do októbra 2017 dosiahol priemerný čistý mesačný zárobok 754,93 Eur. Otec maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matka maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére N. O., nar. XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
8. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
13. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
15. Podľa § 330 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.
16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
17. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.
18. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.
19. Podľa Článku ods. 1 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva stanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu, ktoré je pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pokožky, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického, alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej, alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa, alebo jeho rodičov, alebo zákonných zástupcov.
20. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.
21. Podľa Článku 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom

jednaní určía, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Takéto určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie, alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

22. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

23. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

24. Z doteraz zistených skutočností vyplýva, že maloletá je narodená mimo manželstva, od konca augusta 2017 jej rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletej jej otca obviňuje z toho, že dával prednosť kamarátom, zábave a alkoholu pred rodinou. Priznala, že otcovi styk s maloletou umožní až potom keď to určí súd.

Otec maloletej sa vyjadrením matky maloletej cíti dotknutý. Hoci otec maloletej vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že maloletú nadovšetko miluje, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal až po cca 4 mesiacoch od skončenia spolužitia s matkou maloletej, až potom čo sa začalo konanie vo veci samej na návrh matky maloletej doručený tunajšiemu súdu 06.11.2017.

25. Z uvedeného vyplýva, že rodičia maloletej sa nedokážu dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k nej. I keď otec maloletej vo svojom návrhu deklaruje, že chce participovať na výchove a výžive maloletej, v návrhu neuviedol akou sumou výživného na maloletú prispieva. Naopak matka maloletej vo svojom návrhu uviedla, že jej prispieval iba každý druhý mesiac na stravu a plienky maloletej. Na základe týchto skutočností súd považuje za najlepší záujem nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sčasti vyhovie návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletou a tiež ex offo začne konanie a aj nariadi neodkladné opatrenie, ktorým maloletú odovzdá do starostlivosti matky a otca zaviazže prispievať na ňu výživným vo výške 100,- Eur mesačne.

26. Súd vyhovel návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletou len sčasti a to na každý párny kalendárny týždeň len na jeden deň, sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. Súd má pochybnosti či pri takom spôsobe života ako uvádza matka u otca maloletej - kamaráti, zábava a alkohol je schopný sa o maloletú postarať dlhší čas, tak ako on sa domáha každý druhý víkend od piatku od 18:00 hod. do nedele 18:00 hod., to je s dvoma nocami na prespatie.

Nakoľko sa otec maloletej domáha dlhšieho styku s maloletou súd jeho návrh vo zvyšku zamietol.

27. Vzhľadom ku skutočnostiam zistených z návrhu matky maloletej vo veci samej v konaní zn. 8P/226/2017 súd ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a aj nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú odovzdal do starostlivosti jej matky a otca maloletej zaviazal prispievať na maloletú výživným v nevyhnutnej miere. Podľa názoru súdu vzhľadom na doteraz zistené pomery účastníkov výživné vo výške 100,- Eur predstavuje zatiaľ nevyhnutné výživné na výživu maloletej.

28. Toto neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy pokiaľ súd právoplatne rozhodne vo veci samej o návrhu matky maloletej v konaní zn. 8P/226/2017. V tomto konaní súd bude zisťovať skutočný stav, podrobne zistí pomery maloletej a jej účastníkov, rozhodne o výške výživného ako aj o styku otca s maloletou.

29. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).