

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/2277/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121395173
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Homolová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121395173.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: K. F. T., J. J. H.Ž. X, XXX XX T. - E. Č. S., O.: XX XXX XXX, proti povinnému: S. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XXXX/XX, XXX XX T.-H., zastúpený opatrovníkom: D. P., F.: XX.XX.XXXX, Q. T. P. XXXX/XX, XXX XX T.-H., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 30 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mária Zervan, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 18, 811 07 Bratislava, pod sp. zn. 195EX 507/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Mária Zervan pod č. 195EX 507/21 v celom rozsahu podľa §61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 36 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.06.2021 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky oprávneného vo výške 30 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 24C/13/2021-18 zo dňa 28.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2021 a vykonateľnosť dňa 17.05.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 20Ek/2277/2021 dňa 16.09.2021 súdnemu exekútorovi JUDr. Mária Zervan, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 18, 811 07 Bratislava, IČO: 31 804 888, ktorý ju vedie pod sp. zn. 195EX 507/21 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor vydal dňa 28.09.2021 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené procesnému opatrovníkovi povinného dňa 04.10.2021. Opatrovník povinného podal dňa 12.10.2021 „žiadosť o prešetrovanie exekúcie“ (doručené súdnemu exekútorovi dňa 15.10.2021) a dňa 13.10.2021 „odvolanie“, ktoré bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 14.10.2021. Súd posúdil uvedené podanie ako návrh na zastavenie exekúcie. Súd konštatuje, že bola splnená zákonná 15-dňová lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

4. Opatrovník povinného namieta, že nikdy nebol v Univerzitnej nemocnici ošetrovaný a nikdy nebol opatrovníkom povinného. Informoval, že zároveň doručil súdu rozhodnutie súdu o zrušení opatrovníctva. Prílohou bolo Uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 61Ps/3/2020-15 zo dňa 08.09.2020.

5. Súdny exekútor vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený doručil súdnemu exekútorovi dňa 28.10.2021 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že tvrdenia sa nezakladajú na pravde, keďže povinný bol niekoľko krát ošetrovaný v Univerzitnej nemocnici Bratislava (ďalej len UNB), o čom svedčia dve ďalšie exekúcie na povinného, kvôli neuhradenému poplatku za návštevu ÚPS v UNB. Oprávnený poukázal na fakt, že povinný mohol svoje námietky uplatniť v

súdnom konaní, čo však nespravil. Podaný návrh na zastavenie bol podaný D. P., avšak zdravotná starostlivosť bola poskytnutá S. P.. Oprávnený predložil dôkazy: kópie lekárskeho správ. Oprávnený je názoru, že tvrdenia povinného sa nezakladajú na pravde a sú bezpredmetné, nakoľko oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie č. k 24C/13/2021-18, ktoré bolo vydané dňa 28.04.2021 Okresným súdom Bratislava V. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie a žiada zamietnutie tohto návrhu, pretože nie je dostatočne odôvodnený a nie sú tu skutočnosti, pre ktoré by musela byť exekúcia zastavená.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd je v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania povinný skúmať, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť, pretože opak by bol v rozpore s platným právom. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj procesná subjektivita účastníkov exekučného konania, ich spôsobilosť na práva a povinnosti. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť.

12. Jedným zo základných predpokladov pre vykonanie exekúcie je spôsobilý exekučný titul. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje k povinnosti. Ide o rozhodnutie, ktoré má vykonateľný obsah (výrok), ktorý možno vymáhať. Súd môže a má povinnosť počas celého konania skúmať, či sú podmienky pre vedenie exekúcie splnené, a či počas konania nenastali také skutočnosti, ktoré by bránili ďalšiemu výkonu exekúcie.

13. Exekučný súd ešte pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie zistil z lustrácie v Registri obyvateľov SR, že povinný má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony. Preto dopytoval súd v mieste trvalého pobytu povinného - Okresný súd Bratislava V, v akom rozsahu je obmedzená jeho spôsobilosť. Uvedený súd doručil odpoveď spolu s Rozsudkom sp. zn. 20Ps/19/2017-126 zo dňa 29.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.03.2019. V uvedenom rozhodnutí vo výroku I. rozhodol: „Súd obmedzuje spôsobilosť na právne úkony S. P., F. XX.XX.XXXX tak, že nie je spôsobilý samostatne vykonávať právne úkony vo vzťahu k štátnym, správnym, samosprávnym orgánom a samostatne pred nimi vystupovať, nie je spôsobilý na právne úkony vo vzťahu k majetku najmä k uzatváraniu písomných zmlúv zaväzujúcich ho k plneniu materiálnych alebo finančných záväzkov, hospodáriť so svojim majetkom, preberať svoj dôchodok, rozhodovať o svojej liečbe vrátane psychiatrickej liečby.“ Súd vo výroku II. rozhodol o ustanovení opatrovníka D. P., F. XX.XX.XXXX, ktorý

je oprávnený a povinný povinného zastupovať a rozhodovať v právnych úkonoch, na ktoré je jeho spôsobilosť obmedzená.

14. Podľa § 7 ods. 1 prvej vety a ods. 2 prvej vety zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

15. Podľa § 10 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

16. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

18. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

19. Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

20. Podľa § 68 ods. 1 a ods. 2 CSP, V rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

21. Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

22. Podľa § 71 ods. 1 a ods. 2 CSP, za procesného opatrovníka súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí. Ak takej osoby niet, súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mala strana poslednú adresu trvalého pobytu.

23. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

24. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

25. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

26. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnené. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného

poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Súd návrhu na zastavenie exekúcie vyhovie a exekúciu následne zastaví, aj ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti uvedené opatrovníkom povinného v návrhu na zastavenie exekúcie súd preskúmal, či sú splnené podmienky pre vedenie exekúcie č. 195EX 507/21, sp. zn. 20Ek/2277/2021

28. Opatrovník povinného predložil súdu Uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 61Ps/3/2020-15 zo dňa 08.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 29.09.2020. Vo výroku IV. sa rozhodlo o zmene Rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 20Ps/19/2017-126 zo dňa 29.01.2019. Na základe tohto rozhodnutia bol vo výroku I. odvolaný D. P., F.. XX.XX.XXXX z funkcie opatrovníka povinného obmedzeného na spôsobilosti na právne úkony. Keďže nebolo možné ustanoviť za opatrovníka matku povinného ani nikoho z jeho blízkej rodiny, tak súd vo výroku II. ustanovil za opatrovníka povinnému Mestskú časť Bratislava - Petržalka, so sídlom Kutlíkova 17, 85212 Bratislava-Petržalka, IČO: 00 603 201, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať ho a rozhodovať v právnych úkonoch, na ktoré je jeho spôsobilosť obmedzená.

29. Exekučný súd mal preukázané, že nie sú splnené procesné podmienky, na ktoré musí prihliadať počas celého konania, keďže súd začal exekučné konanie s opatrovníkom povinného, ktorý počas začatia exekučného konania dňa 22.06.2021 nie je oprávnený zastupovať povinného a rozhodovať v právnych úkonoch, na ktoré je spôsobilosť povinného obmedzená.

30. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný, nakoľko boli preukázané dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu nedostatku procesnej podmienky (§ 161 ods. 3 CSP). Preto exekučný súd musel rozhodnúť tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia a exekúciu v celom rozsahu zastaviť.

31. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

32. Podľa § 198 ods. 2 vety prvej Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

33. Podľa § 199c ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

34. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

35. Podľa § 21 ods. 2 veta prvá vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

36. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

37. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

38. V exekučnom konaní je koncepcia povinnosti náhrady trov uloženej oprávnenému (či už voči súdnemu exekútorovi alebo voči povinnému) postavená na princípe jeho zavinenia. V exekučnom konaní oprávnený nesie objektívnu zodpovednosť, ktorú nemožno v rámci exekúcie preniesť na niekoho iného. Keďže mu z procesného hľadiska možno pričítať zavinenie zastavenia exekúcie, uložil mu súd povinnosť nahradiť trovy súdneho exekútora vo výške 36 Eur v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku. V zmysle § 22 ods. 2 Vyhlášky patrí súdnemu exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov súdnemu exekútorovi vo výške 60 Eur + DPH 20%= 72 Eur, ale len v rozsahu 50%, keďže exekúcia bola zastavená na základe návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote.

39. Nakoľko si oprávnený ani povinný neuplatnili nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, tak súd o ich nároku nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.