

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117228777
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117228777.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu Fakultná nemocnica s poliklinikou F.D.Roosevelta Banská Bystrica, so sídlom Nám. L. Svobodu 1, Banská Bystrica, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému B. Q., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom M. U. X, U. W., o zaplatenie 1,99 Eur s príslušenstvom, o zrušení platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19C/11/2017 - 13 zo dňa 13. 09. 2017, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19C/11/2017 - 13 zo dňa 13. 09. 2017.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 22. 08. 2017 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,99 Eur od 07. 05. 2017 do zaplatenia a náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 Eur.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 19C/11/2017 - 13 zo dňa 13. 09. 2017, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 C. s. p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho v zmysle vyššie citovaného ustanovenia v celom rozsahu zrušil.

5. Súd pri šetrení pobytu následne zistil, že žalovaný zomrel dňa 11. 10. 2017 v Banskej Bystrici, t. j. po podaní žaloby na súd.

6. Podaním doručeným súdu dňa 18. 12. 2017 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný zomrel a navrhol konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

7. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.
2 19C/11/2017

8. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný, pretože žaloba bola zobratá späť pred pojednávaním.

10. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Súd konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne. Na druhej strane nemožno však konštatovať, že zastavenie konania zapríčinil žalovaný. Keďže žalovaný zomrel počas konania, súd rozhodoval iba o trovách žalobcu a to tak, že mu nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v konaní mu doteraz ani žiadne nevznikli. O výške trov žalobcu už súd nebude rozhodovať samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie voči výroku o zrušení platobného rozkazu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p.)

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a o trovách konania je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.