

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/338/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116232800  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5116232800.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: Lusien Trans s.r.o., Priemyselná 8817, Žilina, IČO: 44 363 575, právne zastúpený spoločnosťou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom v Žiline, Závodská cesta č. 3911/24, IČO: 36 864 455, proti žalovaným: 1/ KRISTEN, a.s., so sídlom v Žiline, Dolné Rudiny 1, IČO: 44 738 978, 2/ SAROR BROKER, a.s., so sídlom v Žiline, A. Rudnaya č. 9/A, IČO: 36 381 705, právne zastúpený spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Kuric, s. r. o., so sídlom v Žiline, Dolný Val 11, IČO: 36 841 200, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného v rade 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 8C/232/2016-69 zo dňa 18. januára 2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v časti nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 2/ **p o t v r d z u j e**.

Uznesenie súdu prvej inštancie v časti nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 1/ **z o s t á v a n e d o t k n u t é**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému v rade 1/ povinnosť zdržať sa zatvárania brány postavenej na pozemku KN-C par. č. 3670/146 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, a to každý pracovný deň v čase od 7:00 hod. do 18:00 hod., do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Žalovanému v rade 2/ uložil povinnosť zdržať sa zatvárania elektrickej parkovacej závery postavenej na pozemku KN-C par. č. 3670/131 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 728 m<sup>2</sup>, a to každý pracovný deň v čase od 7:00 hod. do 18:00 hod., do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Žalovanému v rade 1/ uložil povinnosť zdržať sa konania, ktoré by počas pracovných dní v čase od 7:00 hod. do 18:00 hod. bránilo žalobcom (v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie bol žalobcom 1/ W. Z. a žalobcom 2/ N. J., pričom uznesením súdu prvej inštancie z 31.05.2017, sp. zn. 8C/232/2016-119 bola pripustená zmena subjektov na strane žalobcu tak, že do konania namiesto doterajších žalobcov vstúpil ako žalobca spoločnosť Lusien Trans s.r.o., so sídlom Hôrky 36, Žilina, ďalej preto odvolací súd označoval pôvodných žalobcov W. Z. a N. J. ako „žalobcovia“ - poznámka odvolacieho súdu) vo vstupe, prechode pešo a prejazde motorovými vozidlami cez časť pozemku KN-C par. č. 3670/146 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, nachádzajúcej sa v okrese Žilina, obci U., k.ú. U., a to v rozsahu 3 m<sup>2</sup>, ako je zakreslené v Geometrickom pláne č. 148/2016 vyhotovenom dňa 9.11.2016 spoločnosťou Planika s.r.o., IČO: 44 330 227, so sídlom: Andreja Kmeťa 13, 010 01 Žilina, úradne overenom Okresným úradom Žilina dňa 29.11.2016, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia a znášať vstup, prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami cez predmetnú časť pozemku žalobcami ako podielovými spoluvlastníkmi stavby - sociálno prevádzkovej budovy súp. č. XXXX, stojacej na par. č. 3670/188 a stavby - skladu súp. č. XXXX, stojaceho na par. č. 3670/132, ku ktorým každému svedčí spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1, zapísaný na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v okrese Žilina, obci U., k. ú. U., do právoplatnosti rozhodnutia vo

veci samej. Žalovanému v rade 2/ uložil povinnosť zdržať sa konania, ktoré by počas pracovných dní v čase od 7:00 hod. do 18:00 hod. bránilo žalobcom v vstupe, prechode pešo a prejazde motorovými vozidlami cez časť pozemku KN-C par. č. 3670/131 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 728 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, nachádzajúci sa v okrese Žilina, obci U., k. ú. U., a to v rozsahu 145 m<sup>2</sup> ako je zakreslené v Geometrickom pláne č. 148/2016 vyhotovenom dňa 09.11.2016 spoločnosťou Planka, s.r.o., IČO: 44 330 227, so sídlom: Andreja Kmeťa 13, 010 01 Žilina, úradne overenom Okresným úradom Žilina dňa 29.11.2016, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia a povinnosť znášať vstup, prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami cez predmetnú časť pozemku žalobcami ako podielovými spoluvlastníkmi stavby - sociálno prevádzkovej budovy súp. č. XXXX, stojacej na par. č. 3670/188 a stavby - skladu súp. č. XXXX, stojaceho na par. č. 3670/132, ku ktorým každému svedčí spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 zapísaných na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v okrese Žilina, obci U., k. ú. U., do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. V dôvodoch uznesenia poukázal na situáciu predchádzajúcu podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy žalobcovia v rade 1/ a 2/ dňa 21.12.2016 podali žalobu o zriadenie vecného bremena práva cesty a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Podanou žalobou sa žalobcovia domáhajú voči žalovaným v rade 1/ a 2/ zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve vstupe, prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami cez časť pozemku KN-C par. č. 3670/146 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 17 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. U., a to v rozsahu 3 m<sup>2</sup> a cez časť pozemku KN-C par. č. 3670/131 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 728 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. U., a to v rozsahu 145 m<sup>2</sup> ako je zakreslené v Geometrickom pláne č. 148/2016, vyhotovenom dňa 09.11.2016 spoločnosťou Planika, s.r.o., IČO: 44 330 227, so sídlom Andreja Kmeťa 13, 010 01 Žilina, úradne overenom Okresným úradom Žilina dňa 29.11.2016, v prospech vlastníka stavby - sociálno prevádzkovej budovy súp. č. XXXX, stojacej na parc. č. 3670/188 a stavby - skladu súp. č. XXXX, stojaceho na par. č. 3670/132, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. U.. Za zriadenie vecného bremena cez časť pozemku KN-C par. č. 3670/146 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 17 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. U. v rozsahu 3 m<sup>2</sup>, navrhli žalobcovia v rade 1/ a 2/ zaplatiť žalovanému v rade 1/ spoločne a nerozdielne sumu 34 Eur a za zriadenie vecného bremena cez časť pozemku KN-C par. č. 3670/131 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 728 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. U. v rozsahu 145 m<sup>2</sup>, navrhli žalobcovia v rade 1/ a 2/ zaplatiť žalovanému v rade 2/ spoločne a nerozdielne sumu 1.640 Eur.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali žalobcovia v rade 1/ a 2/ v rámci žaloby zo dňa 15.12.2016. Vzal na zreteľ tvrdenia žalobcov v návrhu, keď uviedli, že nemajú možnosť vykonávať svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Tvrdili, že im bolo znemožnené ako užívateľom užívať nehnuteľnosti riadnym spôsobom, a tiež znemožnené vykonávať ich podnikateľskú činnosť, nakoľko napriek zverejnenej obchádzke zo strany užívateľa k nim nechodia už žiadni zákazníci, čo môže viesť k vzniku škody v podobe ušlého zisku a vzniku zodpovednostného nároku voči nim. Na komunikácii, ktorá je obchádzkou sa nachádza brána so vstupom na súkromné pozemky, predstavujúca prekážku vo vstupe na ďalšie pozemky a nachádza sa na nej označenie upozorňujúce, že ide o súkromné vlastníctvo, brániace vo vjazde tretím osobám. Na základe predchádzajúcich uvedených skutočností majú za to, že im žalovaní bránia vo výkone ich vlastníckeho práva aj napriek tomu, že nehnuteľnosti kupovali za splnenia podmienky zabezpečeného prístupu ku komunikácii, ktorá im bola zverená. Uviedli, že žalovaní im bránia vo vstupe, prechode a prejazde cez ich pozemky, nadväzujúce na povinné nehnuteľnosti, čím je znemožnený výkon práv z vecných bremien.

4. Na základe vyššie uvedených skutočností mal preukázané splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä naliehavosť potreby dočasnej právnej úpravy pomerov účastníkov konania. Po splnení podmienok uvedených v § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/ CSP, návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v rade 2/. Podľa jeho názoru súd prvej inštancie nemal osvedčené základné právo, ktoré by svedčilo žalobcom v rade 1/ a 2/, na vykonávanie prechodu a prejazdu po nehnuteľnosti KN-C par. č. 3670/131 - zast. plochy a nádvoría o výmere 728 m<sup>2</sup>, pretože ani v odôvodnení uznesenia nekonštatoval právny titul, z ktorého by takéto právo žalovaným v rade 1/ a 2/ vyplývalo. Súd prvej inštancie ďalej neosvedčil základnú podmienku úspešnosti neodkladného opatrenia, t.j. existenciu právneho vzťahu, z ktorého by oprávnenie žalobcom v rade 1/ a 2/ vyplývalo. Z toho mu vyplýva záver, že nemohol porušiť žiadne právo

vo vzťahu k žalobcom v rade 1/ a 2/. Podľa neho názoru nie je v žiadnom právnom vzťahu k žalobcom v rade 1/ a 2/ ani pri nadobúdaní nehnuteľností, ku ktorým práva prechodu a prejazdu sa žalobcovia domáhajú, a teda mu z tejto zmluvy nevyplýva žiadna povinnosť. Domnieva sa, že zo strany súdu ide o svojvoľné konštatovanie skutkového stavu, ktorý objektívne nie je ničím osvedčený, preukázaný a zásadným spôsobom svojím rozhodnutím narušil jeho vlastnícke právo. Považoval právnu argumentáciu žalobcov o zriadení vecného bremena podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka v rozpore so subjektívnym stavom veci, pretože podľa tohto zákonného ustanovenia, ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka ku stavbe nemôže zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok. Súd prvej inštancie v uvedenom nesprávne vyhodnotil vzniknutý skutkový stav ako taký, pre ktorý bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Nakoľko podľa neho žalobcovia neosvedčili skutočnosti, ktoré by v danom prípade odôvodňovali potrebu poskytnúť im ochranu formou neodkladného opatrenia, zo strany súdu bolo vydané neodkladné opatrenie v rozpore s ustanoveniami § 324 a nasl. CSP. Rovnako žalobcovia v rozpore s ustanovením § 151o OZ neosvedčili hmotnoprávny nárok, ochrany ktorého sa podaným návrhom domáhajú. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. K podanému odvolaniu sa v stanovenej lehote vyjadril žalovaný v rade 1/. Podľa neho názoru závera je umiestnená na pozemku 3670/131, kde nie je zriadené žiadne vecné bremeno a brána je umiestnená na pozemku 3670/146, kde nie je zriadené vecné bremeno. Ďalej uviedol, že nikdy nebránil v prístupe žalobcov k ich nehnuteľnosti a uvedené tvrdenie označil za vymyslené.

7. K odvolaniu žalovaného v rade 2/ sa vyjadril žalobca, ktorý sa nestotožnil s jeho názorom, že by v dôsledku ním namietaných skutočností došlo zo strany súdu k nesprávnemu postupu, ktorý by mal odôvodňovať zrušenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že sa domáha zriadenia vecného bremena práva cesty k stavbám v jeho vlastníctve, nakoľko k nim nemá zabezpečený prístup. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

8. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v rade 1/, podľa ktorého žalobcovia majú bezpečný prístup k svojim nehnuteľnostiam, ktorý aj využívajú. Majú postavenú širokú bránu na prejazd osobných a nákladných áut a extra bránu na prechod peších chodcov, pričom obidve sú vo vlastníctve žalobcov. Iná príjazdová cesta, ktorú využívajú, nepredstavuje podľa neho žiadne finančné zaťaženie. Zriadenie vecného bremena na cestnú komunikáciu považuje za nereálne. Pri nakladaní a vykladaní kamiónov by podľa neho bola ohrozovaná bezpečnosť ľudí a zároveň by došlo k veľkej hrozbe škôd na majetku.

9. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej "CSP") po zistení, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou (§ 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. d/ CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 379 CSP a § 380 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP v napadnutej časti odvolaním žalovaného v rade 2/ ako vecne správne potvrdil a v konkrétnostiach naň odkazuje (§387 ods. 2 CSP).

10. Podľa §325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Odvolací súd sa podrobne oboznámil so spisovým materiálom vedeným k predloženej právnej veci, posúdením zisteného stavu dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade dôvodné.

12. K odôvodneniu dôvodnosti a účelnosti nariadeného neodkladného opatrenia odvolací súd ďalej poukazuje na jednotu súdov prvej a druhej inštancie v rámci dvojinštančného súdneho konania. Je preto nadbytočné, aby odvolací súd podrobne opakoval vo svojom rozhodnutí skutkové a právne závery súdu prvej inštancie. Z tohto dôvodu pre bližšie odôvodnenie svojho právneho záveru o dôvodnosti a účelnosti nariadenia neodkladného opatrenia odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia (§ 387 ods. 2 CSP).

13. Na právnom závere súdu prvej inštancie o účelnosti a naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia v znení podľa výrokovej časti napadnutého uznesenia ďalej nič nemenia ani odvolacie námietky žalovaného v rade 2/, ktoré odvolací súd v celku posúdil ako nedôvodné. Tvrdenie o neexistencii hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcami a žalovaným v rade 2/, z ktorého by pre žalobcov vyplývali vecné práva k pozemkom vo vlastníctve žalovaných, nenesie rozhodujúci význam pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, pretože skúmanie uvedených vecnoprávnych podmienok bude predmetom konania vo veci samej. V nariadení neodkladného opatrenia sa jedná o uplatňovanie ochrany vlastníckeho práva žalobcami k predmetným stavbám s obmedzením výkonu vlastníckeho práva, keďže podľa ich tvrdenia nemajú k daným stavbám zabezpečený riadny prístup. V nadväznosti na uvedené je tak podľa názoru odvolacieho súdu miera obmedzenia vlastníckeho práva žalovaného v rade 2/ pri prechode žalobcov cez ich pozemky podstatne menšia, v porovnaní s mierou obmedzenia vlastníckeho práva vzniknutou žalobcom v prípade, ak by sa domáhali zriadenia vecného bremena na pozemkoch patriacich viacerým subjektom. Na strane žalobcov odvolací súd poukazuje na dostatočne osvedčenú naliehavú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vzhľadom k tomu, že žalovaný v rade 2/ začal brániť žalobcom v prechode cez ich pozemky z verejnej komunikácie.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)