

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/344/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1196899707
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1196899707.6

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobkyne: A.. K. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. H. N.. Č.. X, L., zast. A.. F. Y., M., L. H. N.. Č.. X, L., proti žalovanej: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábr. č. 3, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo o vydanie náhradnej nehnuteľnosti, resp. o zaplatenie trhovej ceny, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 13. septembra 2016, č. k. 10C/52/1996- 572, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na zmenu petitu žaloby v zmysle podania žalobkyne doručeného súdu prvej inštancie dňa 23.05.2016.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že podaním doručeným dňa 23.05.2016 žalobkyňa žiadala, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, aby súd prvej inštancie určil, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - pozemku zapísaného na LV č. XXXX vo výmere 1.104 m² nachádzajúceho sa na parcelách: parc. č. XXXX o výmere 917 m² - záhrada pozostávajúca z dielu č. 1 z XXXX/XX vo výmere 538 m², z dielu č. 2 z XXXX/X vo výmere 369 m², z dielu č. 3 z XXXX/XX vo výmere 10 m², parc. č. XXXX/X vo výmere 20 m², parc. č. XXXX/X vo výmere 19 m², parc. č. XXXX/X vo výmere 18 m², parc. č. XXXX/X vo výmere 19 m², parc. č. XXXX/X vo výmere 17 m², parc. č. XXXX/X vo výmere 19 m², parc. č. XXXX/X vo výmere 18 m², parc. č. XXXX/X vo výmere 18 m², parc. č. XXXX/XX vo výmere 19 m², parc. č. XXXX/XX vo výmere 20 m² a vychádzajúc z tohto petitu žiadala, aby súd prvej inštancie nahradil vôľu žalovanej, že ako kupujúca uzatvára kúpnu zmluvu so žalobkyňou ako predávajúcou o predaji nehnuteľnosti za kúpnu cenu s náležitosťami a úrokom 8,05 % stanoveným NBS na rok 2016 späťne za 3 roky, ktorej výška bude stanovená na základe znaleckého posudku vypracovanému ku dňu právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku, na prevod vlastníctva protiprávne zabratých pozemkov v prospech H. Č. L. - R. H., v súčasnosti zapísaných do vlastníctva žalobkyne na LV č. XXXX na F. Ú. L., R. F. pre P. H. L., vo výmere 1.104 m² a to v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku alebo alternatívne, aby súd prvej inštancie nahradil vôľu žalovanej, že so žalobkyňou uzatvára zámennú zmluvu, ktorou odovzdáva do vlastníctva žalobkyne stavebný pozemok v celku vo výmere 1.104 m², o rovnakej bonite, bez tiarch a bez vecných bremien v kat. úz. H. Č. L. - R. H., zapísanom na LV č. XX, J.. Č.. XXXX, ako ostatné plochy a preberá do vlastníctva ním znehodnotenú protiprávnym pokusom o vyvlastnenie stavebné pozemky zapísané na LV č. XXXX na F. Ú. L., R. F. pre P. H. L. vo výmere 1.104 m² pôvodnej vlastníčky A.. K. Y., X.. XX.XX.XXXX Y. L. a to v lehote 60 dní od právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku a alternatívne žiadala, aby súd prvej inštancie v súlade so zisteným správnym stavom a s tým súvisiacim znehodnotením pôvodného stavebného pozemku uložil žalovanej 2/ - Slovenskej republike v zastúpení Okresným úradom Bratislava, pozemkový a lesný odbor, povinnosť vydať rozhodnutie, ktorým ukladá Slovenskému pozemkovému fondu povinnosť vydať žalobkyňi v lehote do 60 dní od právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku náhradný stavebný pozemok v rovnakej výmere 1.104 m² v

rovnej bonite, vcelku, bez tiarch a bez vecných bremien, v kat. úz. H. Č. L. - R.É. H., ako náhradu za žalovanou 1/ Mestskou časťou Bratislava - Staré Mesto trvale znehodnotené pozemky stavbou bytového domu, garážami a vecnými bremenami na jej pozemkoch.

3. K vyššie uvedenému návrhu žalobkyne na zmenu petitu súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol: „Vzhľadom k tomu, že pôvodnou žalobou sa žalobkyňa domáhala vydania náhradného pozemku vo výmere 1.104 m² v lokalite Bratislava, rovnej bonity, ako bol vyvlastnený jej pozemok v prospech Československého štátu alebo zaplataenia finančnej náhrady a zmeneným návrhom sa domáha okrem určenia vlastníckeho práva nahradenia vôle žalovaného tak, aby so žalobkyňou uzavrel kúpno predajnú zmluvu alebo alternatívne zámennú zmluvu, má súd za to, že zmena petitu v tomto znení nie je prípustná, nakoľko výsledky doterajšieho konania nemôžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, keďže ide o nároky odlišné od pôvodne žalovaných nárokov a preto zmenu žaloby nepripustil. Súd zároveň nepripustil zmenu žaloby v časti, ktorej žalobkyňa žiadala, aby súd rozhodol o uložení povinnosti žalovanému v 2. rade Slovenskej republiky v zastúpení Okresným úradom Bratislava, pozemkový a lesný odbor z dôvodu, že konanie voči žalovanému Okresný úrad Bratislava bolo uznesením č. k. 10C/52/1996-454, právoplatným dňa 30.10.2015, zastavené a po začatí konania nenastala právna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala vstup tohto subjektu do konania. Súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia C.s.p. návrh žalobkyne na zmenu petitu zamietol.“

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Odôvodnila ho tým, že nedošlo k zmene žaloby, ale k úprave nároku, pričom usporiadanie vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je zák. č. 203/2003 Z.z. Podľa žalobkyne dôvodom úpravy petitu žaloby je odstránenie následkov protiprávneho konania, keď pokus býv. ObNV Bratislava III o vyvlastnenie bol od počiatku neplatný, keďže bol v rozpore s vtedy platnými právnymi predpismi.

5. Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie treba odmietnuť.

6. V zmysle § 355 ods. 2 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. Ust. § 357 písm. a/ až o/ C.s.p. obsahuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné. Uznesenie, ktorým súd rozhodol o návrhu žalobcu na zmenu petitu žaloby, nie je zahrnuté medzi uzneseniami uvedenými v § 357 písm. a/ až o/ C.s.p. Z toho vyplýva, že proti napadnutému uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Odvolací súd dodáva, že prejednávaná vec bola právoplatne skončená, keďže odvolací súd rozsudkom zo 06.09.2017, č. k. 6Co/202/2017- 695 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie z 18.01.2017, č. k. 10C/52/1996- 628, ktorým tento súd žalobu zamietol. Preto odvolanie žalobkyne proti napadnutému uzneseniu v tomto štádiu nemá žiadny praktický význam.

7. Keďže proti napadnutému uzneseniu nie je prípustné odvolanie, odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol podľa § 386 písm. c/ C.s.p.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).