

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34PP/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012102
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117012102.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov PhDr. Gabriely Brestovanskej a RNDr. Ing. Ladislava Franeka, v trestnej veci odsúdeného D. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.12.2017 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť ods. D. R., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom OS Pezinok, sp. zn. 2T/21/2012 zo dňa 14.02.2013 v spojení s uznesením OS Bratislava III, sp. zn. 2Nt/20/2013 zo dňa 30.09.2015,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 30.10.2017 bola na tunajší súd doručená písomná žiadosť odsúdeného D. R., nar. XX.XX.XXXX, o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú najmä tým, že v súčasnosti spĺňa všetky zákonné (jak formálne, tak i materiálne) podmienky pre podmienené prepustenie, počas výkonu trestu oľutoval trestnú činnosť, v budúcnosti mieni viesť riadny život a preto žiada, aby súd rozhodol o jeho žiadosti kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Pezinok, sp. zn. 2T/21/2012 zo dňa 14.02.2013 v spojení s uznesením OS Bratislava III, sp. zn. 2Nt/20/2013 zo dňa 30.09.2015, podľa § 207 ods.3 Tr. zák., v trvaní 150/stopäťdesiat/ dní so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona odsúdenému uplynula dňa 15.10.2017 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 27.12.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 25.10.2017 súd zistil, že odsúdený D. R., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 19.09.2017 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie

a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave nie je v dostupnej pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho krátkeho pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia rešpektuje a plní. Pri plnení povinností, ktoré mu vyplývajú z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, neboli zaznamenané nedostatky. Svoje osobné veci si udržiava v poriadku, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. V skupine odsúdených je nekonfliktný. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Počas výkonu trestu v tunajšom ústave neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania.

Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasových relácií. Tiež si rád zahrá spoločenské hry. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne.

Od 28.09.2017 je zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom FCC Trnava. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, bez nedostatkov. Taktiež sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu.

Vyrastal v úplnej rodine. Otec: D. R., matka: E. R., rod. R.. Má troch súrodencov. Na základnej škole mal podpriemerný prospech, jeden ročník musel opakovať. Ďalej v štúdiu nepokračoval. Začal pracovať brigádne v tehelni, neskôr si otvoril živnosť a pracoval na stavbách. Po výkone trestu chce ísť bývať s priateľkou k rodičom a vrátiť sa do zamestnania, ktoré mal pred výkonom trestu.

Je slobodný, z predchádzajúceho vzťahu má päť detí - dvoch synov a tri dcéry vo veku od osem do štrnásť rokov. S ich matkou žil osem rokov. S deťmi je v kontakte. Žiadosť na vykonanie zrážok z pracovnej odmeny na úhradu výživného odposlal dňa 09.09.2017 prostredníctvom sociálnej pracovníčky ústavu na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku. Doposiaľ sa mu nevrátila. Situáciu ďalej neriešil, čaká na odpoveď. Aktuálne má dva roky trvajúci vzťah s L. U.. Narodil sa im spoločný syn. V rodnom liste nie je uvedený ako otec dieťaťa. Priateľka má z predchádzajúceho vzťahu trojročnú dcéru. Kontakt udržiava formou korešpondencie s primárnou rodinou a priateľkou. Možnosť kontaktu formou návštev a telefonovania v tunajšom ústave doposiaľ nevyužil.

V súčasnosti nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na dodržiavanie interných predpisov, zmysluplné využívanie voľného času, riadne plnenie pracovných povinností a k udržiavaniu kontaktu s blízkou rodinou. Dňa 25.10.2017 boli odsúdeného stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania a z objektívnych príčin nie je možné ich prehodnotenie.

Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, len základné vzdelanie). Trestná minulosť, vid'. odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že menovaný preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 3-krát súdne trestaný, pre rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdený na verejnom zasadnutí poukazoval na písomné dôvody svojho návrhu a žiadal, aby bolo jeho návrhu vyhovené.

Zástupca UVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo k negatívnemu poznatku /prechovával nedovolené predmety/, pričom potrestaný nebol, z tohto dôvodu bol vyradený z

pracoviska a išiel na pracovisko Euroobuv a tu si plní všetky povinnosti. On prešiel na toto pracovisko od 23.11.2017. Napriek tomuto záver zostáva nezmenený. Nevenoval sa riadne práci a preto bol preradený. Bolo to vonkajšie pracovisko. Inak možno konštatovať povedať, že je správanie pozitívne, všetky svoje povinnosti dodržiava, nemá už žiadny negatívny poznatok.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava s poukazom na skutočnosti oboznámené na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného vyhovieť a určiť primeranú skúšobnú dobu, príp. uložiť povinnosť zamestnať sa.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, rozhodnutiami OS Pezinok, sp. zn. 2T/21/2012 z č.l. 16, OS Bratislava III, sp. zn. 2Nt/20/2013 z č.l. 18 a odpisom registra trestov zistil, že žiadosť nie je možné vyhovieť, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky podmieňaného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmieňane prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako i podmienka riadneho správania sa vo výkone trestu o čom svedčí v súčasnosti skôr pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, no nebola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný a to i na podmienený trest odňatia slobody a trest povinnej práce a teda mal možnosť preukázať, že i podmienené odsúdenie resp. iný alternatívny trest splní u neho svoj účel, avšak dopustil sa opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol opakovane právoplatne odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 3 záznamy v odpise registra trestov, dokonca v súčasnosti vykonáva trest po premene trestu povinnej práce v celom rozsahu), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať.

Rovnako je potrebné zvýrazniť, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy, pričom takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienenom prepustení význam, je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu (viď napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Urtost 3/2015, sp. zn. 3 Urtost 1/2015, sp. zn. 6 Urtost 1/2015), aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho trestnej činnosti.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Pokiaľ ide konkrétne o odsúdeného D. R. súd zdôrazňuje, že tento dostal zo strany spoločnosti, resp. súdu opakovane možnosť preukázať (a to uloženým podmieneným trestom, resp. trestom povinnej práce), že „miernejší trest“ na jeho nápravu postačuje. Žiaľ, nestalo sa a k páchaniu trestnej činnosti sa odsúdený D. R. vrátil aj po vykonaní uloženého podmieneného trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody dospel preto súd k záveru, že u menovaného odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre jeho podmienené prepustenie a preto rozhodol o jeho žiadosti tým spôsobom, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Sťažnosť má odkladný účinok. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).