

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/151/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117220407
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117220407.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

J. J., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka Mgr. T. J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, G. O., zastúpená JUDr. Zdenkou Hulmanovou,, advokátkou, so sídlom Kysucká cesta 3, Žilina a otec Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, G. O., zastúpený JUDr. Zdenkou Hruškovou, advokátkou so sídlom Makovického 7, Žilina, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.12.2017, osobne podaný na tunajšom súde dňa 08.12.2017, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 08.12.2017, osobne podaným na tunajšom súde dňa 08.12.2017, žiadala matka prostredníctvom právnej zástupkyne o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk matky s mal. dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretnúť sa s mal. Dorotou počas vianočných prázdnin v čase od 29.12.2017 od 10.00 hod do 04.01.2018 do 19.00 hod. Matka si mal. Dorotu prevezme v mieste jej bydliska a po skončení stretnutia ju tam aj odovzdá. Otec je povinný mal. Dorotu na stretnutie s matkou pripraviť.

2. Na odôvodnenie návrhu uviedla, že Okresný súd Žilina vydal dňa 4.8.2017 uznesenie č. k. 9P/151/2017-40, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. Dorotu dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť platiť na maloletú výživné v sume 90 EUR, pričom zároveň upravil styk matky s mal. dieťaťom. Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k.9P/151/2017-40 zo dňa 4.8.2017 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k.7CoP/59/2017-68 zo dňa 15.11.2017. Mal. J. veľmi ťažko znáša, že s matkou trávi málo času, i napriek prosbám matky, otec neumožní mal. Dorote dlhšie stretnutia s matkou, dokonca počas dcérinho ochorenia, ktoré ale nebolo v takom stave, že by maloletá nemohla prejsť niekoľko metrov k bydlisku matky a zotrvať tam s ňou, mal. J. stretnutie s matkou neumožnil. Matka oslovila otca s prosbou o umožnenie tráviť viac času s mal. dcérou počas nadchádzajúcich vianočných sviatkov a prázdnin, otec to rázne odmietol a vyzval matku, aby ho už viac nekontaktovala. Mal. J. už niekoľko dní prosí matku, aby s ňou mohla byť počas Vianoc, matka sa z tohto dôvodu obracia na súd, aby umožnil matke neodkladným opatrením tráviť matke s mal. J. viac času ako je určené neodkladným opatrením nariadeným uznesením č. k. 9P/151/2017-40 zo dňa 4.8.2017. Matka sa obrátila na otca s prosbou, aby umožnil mal. J. zostať u matky od 29.12.2017 až do 4.1.2018 do 19.00 nepretržite, čím žiadala navyše len dva dni a štyri noci navyše. Otec však túto prosbu odmietol. Je právom mal. J., aby počas vianočných sviatkov trávila čas s obidvomi rodičmi, najmä z dôvodu, že tieto vianočné sviatky budú úplne odlišné od tých, ktoré mal. J. s rodičmi prežívala. V prípade, že otec bráni

dieťaťu tráviť určitý čas s matkou, je potrebné, aby styk mal. J. s matkou počas vianočných prázdnin na čas do rozvodu manželstva upravil súd.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

4. Súd zo spisového materiálu zistil, že sa na tunajšom súde vedie konanie o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode a konanie o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, obe vedené pod sp. zn. 9P/151/2017, ktoré k dnešnému dňu nie sú právoplatne skončené.

5. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 9P/151/2017-40 zo dňa 04.08.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/59/2017-68 zo dňa 15.11.2017, bolo rozhodnuté, že mal. Dorota sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca. Matke súd uložil povinnosť platiť na maloletú výživné v sume 90 EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. dieťaťa, počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia. Matka je oprávnená stretávať sa s mal. Dorotou, každý páry týždeň od piatka od 16.00 do nedele 19.00 hod a každý nepárny týždeň v stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. Otec je povinný mal. Dorotu na styk s matkou pripraviť a odovzdať ju matke v mieste bydliska dieťaťa v určený deň a hodinu a matka je povinná vrátiť mal. dieťa otcovi v mieste bydliska mal. dieťaťa v určený deň a hodinu.

6. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť navrhovanej úpravy styku. Styk mal. J. s matkou je už upravený právoplatným a vykonateľným neodkladným opatrením. Aj keď periodicita styku matky s mal. J. nie je v takom rozsahu ako by si matka (prípadne aj dcéra - uvedené však matka nijak neosvedčila) želala, súd ju považuje za primeranú a to vzhľadom na skutočnosť, že ide len o dočasnú úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, pričom rozsiahlejšia úprava styku bude upravená vo veci samej po vykonanom dokazovaní a posúdení všetkých skutočností. Súd považuje za potrebné uviesť, že inštitút neodkladného opatrenia v oblasti starostlivosti súdu o maloletých má mať výnimočný charakter, ktorý rozhodne neslúži na riešenie bežných situácií v živote mal. dieťaťa - t. j. s kým a ako dlho stráví mal. dieťa vianočné či letné prázdniny, či môže vycestovať na krátkodobú dovolenku s tým ktorým rodičom a pod., ale len na dočasnú bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania na základe osvedčených skutočností.

7. Na základe uvedeného má súd za to, že neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že nariadi neodkladné opatrenie a z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

8. Súd bude ďalej konať a rozhodovať vo veci samej, t.j. o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu ako aj vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.