

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116205530
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116205530.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobkyne: L. H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Y. X., XXX XX J., zastúpenej: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66 proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890, zastúpená: AK Antol s.r.o., so sídlom Kupeckého 2542/72, 902 01 Pezinok, o vydanie bezdôvodného obohatenia s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 31. 01. 2017, č. k. 10C/92/2016-27 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 595,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 05. 04. 2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému tiež uložil nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že úverovú zmluvu uzatvorenú medzi stranami sporu dňa 15. 05. 2014 je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z.. Prvoinštančný súd zdôraznil, že údaj o RPMN je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, keďže zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. V predmetnej zmluve spomínaný údaj chýba, keďže nie je uvedený, aké predpoklady boli použité pre výpočet RMPN, úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Konštatovanie žalovaného, že v zmluve je uvedený počet splátok, výška úrokovej sadzby a ďalšie predpoklady, z ktorých možno vypočítať RPMN neobstojí, pretože nie je úlohou spotrebiteľa robiť prepočty za dodávateľa. Už aj z tohto dôvodu bolo opodstatnené žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia vyhovieť. Žalobca totiž mal žalovanému zaplatiť len sumu 13 300 Eur poskytnutého úveru, zaplatil až 13 895,74 Eur, preto zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 595,74 Eur s prísl. predstavujúcich bezdôvodné obohatenie žalovaného podľa § 451 a nasl. OZ. Súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle § 9 ods. 1, 2 písm. j), k) zákona č. 129/2010 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) tohto zákona. Predpoklady pre výpočet RPMN majú byť uvedené priamo v zmluve. Tento údaj v iných dokladoch by súd aplikoval len v prípade, ak by dlžník na túto skutočnosť bol upozornený priamo v zmluve odkazom na príslušnú listinu. Navyac je zrejmé, že v zmluve je uvedená celková čiastka úveru 19 302,68 Eur, avšak pri počte splátok 120 x 161 Eur mesačne výsledná suma predstavuje 19 320 Eur. Súd

prvej inštancie tak žalobe vyhovel, príslušenstvo pohľadávky odôvodnil § 517 ods. 1, 2 OZ a o trovách konania strán rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne, aby rozsudok zmenil a žalobu zamietol. Uplatnil si nárok na náhradu vzniknutých trov konania. Žalovaný zdôrazňuje, že priamo v zmluve žalobkyňa potvrdila, že jej bol predložený formulár štandardných informácií, v ktorom jej bolo vysvetlené, z akých predpokladov sa RPMN vypočítava. Súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho výpočtu celkovej čiastky úveru, keď násobil počet splátok výškou mesačnej splátky. V prípade takéhoto výpočtu by mala byť výška RPMN v hodnote 8,24 % ročne, čo však predstavuje nesprávny údaj. Žalovaný tvrdí, že argumentácia súdu je nesprávna a nemožno jej prisvedčiť. Žalovaný dáva do pozornosti odvolaciemu súdu predpis splátok k zmluve o úvere, ktorý bol vygenerovaný systémom Poštovej banky a. s. a v ktorom je uvedený presný rozpis splátok a výpočet RPMN, z ktorého jednoznačne vyplýva, že údaj RPMN vo výške 8,19 % ročne je v zmluve o úvere uvedený správne a že Poštová banka a. s. pri výpočte RPMN postupovala v súlade s prílohou č. 2 podľa § 19 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný na podporu svojich tvrdení ďalej poukazuje na internetový zdroj, ktorý predstavuje novú verziu kalkulátora ohľadom výpočtu RPMN, ktorý reflektuje súčasnému konsolidovanému zneniu smernice EP a Rady 2008/48/ES a v uvedenom dôkaze opäť systém správne vypočítal výšku RPMN na 8,19 % ročne. Na základe uvedeného potom súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď v odôvodnení rozsudku prijal záver, že úver zo zmluvy o úvere je z dôvodu nesprávne uvedenej výšky RPMN bezúročný a bez poplatkov a v zmysle týchto dôvodov navrhol podanému odvolaniu vyhovieť.

4. Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

5. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 470 ods. 1 a 2 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného opodstatnené nie je.

6. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom.

7. V prejednávanej veci je zrejmé, že strany sporu uzatvorili dňa 15. 05. 2014 zmluvu o úvere, keď táto zmluva je formulárová. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 13 300 Eur, v zmluve bola uvedená úroková sadzba 7,90 % ročne, počet splátok 120 s tým, že výška mesačnej splátky bola určená na 161 Eur a konečná splatnosť úveru bola stanovená dňom 20. 05. 2024.

8. Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v § 9 presne definuje aké náležitosti, okrem všeobecných (§ 43 OZ), musí spotrebiteľská zmluva obsahovať.

9. Slovenský právny poriadok definuje v porovnaní so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách, o spotrebiteľskom úvere precíznejšie a širšie podmienky, ktoré musí spĺňať zmluva o spotrebiteľskom úvere tak, aby nebola postihnutá sankciou spočívajúcou v tom, že bude úver z nej vyplývajúci posudzovaný a kvalifikovaný ako úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov. Takýto výklad nie je v rozpore s komunitárnym právom a príslušnou smernicou a takýto výklad nie je ani arbitrárny, pretože slovenský právny predpis rozširuje z dôvodov ochrany spotrebiteľa podmienky stanovené základnou normou komunitárneho práva a poskytuje širšiu mieru ochrany spotrebiteľovi.

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. v zmluve o spotrebiteľskom úvere musí byť uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa splátky budú priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

11. Citované zákonné ustanovenie jasne deklaruje, aké následky sú spojené s absenciou obligatórnych náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch a odvolací súd nevidí dôvod na odklon od vnútroštátneho predpisu, ktorý bol v čase vydania napadnutého rozsudku a aj stále je platný a účinný. V danom prípade zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami

sporu neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom z citovaného ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že pri stanovení výšky mesačnej splátky má dodávateľ v úverovej zmluve presne stanoviť mesačnú výšku splátky istiny, úrokov a poplatkov (oddelené), pričom za naplnenie tejto náležitosti nie je možné považovať uvedenie mesačnej splátky bez špecifikácie istiny, úrokov a iných poplatkov. Spotrebiteľ má právo na informácie o tom, v akej sume splatí samotnú istinu úveru v mesačných dohodnutých splátkach, akú sumu z toho platí na úroky a v akej výške tieto úroky platí.

12. Rovnako je možné súhlasiť s tvrdením súdu prvej inštancie, že v úverovej zmluve nie sú uvedené predpoklady použité na výpočet RPMN tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Predmetný obligatórny údaj musí byť uvedený priamo v zmluve, teda v hlavnom zmluvnom dokumente, ku ktorému účastníci záväzkového vzťahu pripájajú svoj podpis na vyjadrenie ich súhlasu byť ním viazaný. Nepostačuje preto jeho uvedenie v iných dokumentoch, ako v tomto zmysle správne argumentuje aj súd prvej inštancie.

13. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k), j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa § 11 ods. 1 písm. b) tohto zákona sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie správne zistil, že povinnosťou žalobkyne bolo zaplatiť len sumu 13 300 Eur poskytnutého úveru a pokiaľ žalovanému plnila v súvislosti s takto uzatvorenou zmluvou sumu 13 895,74 Eur, bolo dôvodné žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy 595,74 Eur s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia (§ 451 a nasl. OZ). Súd prvej inštancie správne rozhodol o príslušenstve tejto pohľadávky a správny je aj výrok o trovách konania strán. Za daného stavu odvolací súd poukazujúc na vyššie uvádzané dôvody rozsudok potvrdil ako vecne správny postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

14. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnej žalobkyne žiadne trovy zo spisu nevyplyvajú a žalovaný vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 2:1.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).