

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010516  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222010516.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku  
dňa 6. mája 2022 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obvinení:

G. G., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom N., Q. XX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody  
Košice - Šaca,

Q. L., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom R. XXX,

sú vinní, že

v Košiciach na predajnej ploche v Obchodnom centre Kaufland na ulici Napájadlá I/D dňa 03.07.2021 v čase od 16,00 hod. do 16,40 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode si ukladali do nákupného vozíka rozličný tovar, a to najmä alkoholické nápoje rôzneho druhu, pánsku domácu obuv, rôzny elektronický tovar s príslušenstvom, detské hračky zn. LEGO Technic a LEGO City, sekeru, nožnice, ako aj ďalší tovar v celkovej hodnote 1.023,25 €, kde s týmto tovarom sa následne pokúsili vyjsť von z predajnej plochy mimo pokladničnú zónu, avšak pred zariadením na detekciu tovaru z dôvodu kontroly ich zastavil pracovník SBS, ktorému pri kontrole ušli, pričom nákupný vozík s predmetným tovarom ponechali na uvedenom mieste, čím takto krádežou chceli spôsobiť spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Bratislava, škodu v celkovej výške 1.023,25 €, pričom G. G. bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 104/2021 z 25.06.2021, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a Q. L. bol rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 30/2019 zo dňa 16.07.2020, právoplatným dňa 17.12.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

teda

spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a spôsobia tak malú škodu a boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdení, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

tým spáchali

prečin krádeže formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obvinený G. G.

Podľa § 212 ods. 2, § 42 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obvineného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 9/2022 zo dňa 20.01.2022, ktorým bol obvinenému za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obvinený Q. L.

Podľa § 212 ods. 2, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obvineného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.