

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/83/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217012782  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217012782.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich P. P. a M. M. v trestnej veci obžalovaného P. O. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 20. decembra 2017 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

P. O., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom  
C. - L. T., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v C.,

je vinný, že

1. v Košiciach v predajni R. A., a.s. na ulici J. O.. X dňa 19.09.2016 o 11,07 hod. odcudzil z predajne 14 ks čokolád zn. Milka Choco Jelly 250 g v celkovej hodnote 51,66 € a to tak, že si krabicu s čokoládami vložil pod bundu a prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia a následne sa do predajne vrátil a v čase o 11,35 hod. odcudzil obdobným spôsobom 10 ks čokolád Študentská pečat' horká 280 g v celkovej hodnote 24,90 €, čím takto spoločnosti R. A., a.s., V. I. X, L. spôsobil škodu v celkovej výške 76,56 € a skutku sa dopustil, hoci bol dňa 08.09.2016 v blokovom konaní Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - J. číslo bloku 18093889 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2016,

2. v Košiciach na ulici M. dňa 08.10.2016 okolo 21,13 hod. lúpežne prepadol poškodenú M. Z. a to tak, že na ňu vytiahol nožík, pristúpil k nej so slovami „daj mi“, načo mu poškodená vydala papierovú tašku sivočiernej farby, v ktorej sa nachádzali 1 ks náteľník zn. Retro sivej farby v hodnote 10,00 €, 1 ks náteľník značky Retro bielej farby v hodnote 20,00 €, 2 ks dóz z umelej hmoty v hodnote 4,00 € a 1 ks spray na topánky značky Humanic v hodnote 7,00 €, pričom následne z miesta činu ušiel a svojim konaním spôsobil poškodenej M. Z., nar. XX.XX.XXXX v C. škodu vo výške 41,00 €,

teda

v bode 1 rozsudku  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2 rozsudku  
použil proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

tým spáchal

v bode 1 rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu obžalovanému P. O. vzhľadom k tomu, že súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu pre zločin podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 25/2017 zo dňa 27.10.2017 (právoplatným toho istého dňa) a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu pre zločin podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 12/2017 zo dňa 18.05.2017 (právoplatný 02.06.2017), pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému R. A., a.s., V. I. X, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX spôsobenú majetkovú škodu vo výške 76,56 € (sedemdesiatšesť eur a päťdesiatšesť centov).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný P. O. je podpísaným súdom trestne stíhaný na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 4Pv 573/16/8803 zo dňa 27.10.2017 podľa ktorej sa mal dopustiť v bode 1/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a v bode 2/ zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona spôsobom v obžalobe, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku popísaným.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov v uvedených obžalobe. Súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, keď u obžalovaného formou otázok zistil, že tento rozumie čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 1/ obžaloby ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a v bode 2/ obžaloby ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, že bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákona ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe právne kvalifikujú ako prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona. Za odporúčajúceho stanoviska prokurátora a poverenej zástupkyne poškodeného R. A., a.s. súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o vine nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody pre poškodeného R. A., a.s. (poškodená M. Z. sa k trestnému stíhaniu s nárokom na náhradu škody nepripojila).

Obžalovaný P. O. využil svojho zákonného práva podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a odoprel vypovedať k osobným pomerom. Súd vykonal dokazovanie výsluchom poverenej zástupkyne poškodeného R. A., a.s. Q. K., prečítaním znaleckých posudkov z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a z odboru Psychológia a prečítaním listín.

Svedkyňa Q. K. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný odcudzením 14 ks čokolád zn. Milka Choco Jelly 250 g v celkovej hodnote 51,66 € a 10 ks čokolád Študentská pečať horká 280 g v celkovej hodnote 24,90 € z predajne R. A., a.s. na ulici J. O.. X v C. spôsobil majetkovú škodu v celkovej výške 76,56 € a tak ako v prípravnom konaní navrhla, aby súd obžalovaného zaviazal spôsobenú škodu poškodenému nahradiť.

Znalecký posudok č. 87/2017 vypracovala dňa 30.08.2017 po psychologickom vyšetrení obvineného znalkyňa v odbore Psychológia PhDr. N. A. a uzavrela v ňom, že intelektové schopnosti obžalovaného sú znížené k podpriemeru, až k hranici pásma mentálnej retardácie, pričom je signifikantne obmedzená intelektová funkcia spolu s narušeným adaptívnym správaním a to v koncepcných, sociálnych aj adaptívnych zručnostiach. Nedokáže logicky chápať bežné veci, nemá rozvinuté logické myslenie, aj keď myslenie ako také je konkrétne, bez porúch a to aj napriek konzumácii drog. Chýbajú mu základné vedomosti, je vedomostne zaostalý, nemá vytvorenú systematickú a rovnomernú sústavu základných poznatkov. Prispelo k tomu aj sociálne prostredie, ktoré je málo podnetné a stimulujúce a absencia zodpovedajúcej výchovnej starostlivosti, ako aj ľahostajnosť k učeniu sa. Verbálne schopnosti má priemerné, má však dostatočnú slovnú zásobu na to, aby sa dorozumel s okolím. Pamäťové schopnosti v oblasti úmyselnej pamäti má priemerné, vie si dostatočne kvalitatívne i kvantitatívne zapamätať to, čo vnímal, prežil a následne to aj reprodukovať. Mravné normy nemá osvojené, preberá ich od society v ktorej sa pohybuje. Osobnosť obžalovaného je jednoduchá, v postpubertálnom vývine, disharmonicky nasmerovaná, emočne je labilný, ovplyvniteľný prostredím. Ide o extrovertnú osobnosť s dráždivosťou, nevyrovnanosťou, so sklonom ľahostajne prežívať situácie, má nízku autoreguláciu správania. Osobnostný vývin má znaky psychopatickej, emočne chladnej osoby, bez empatie a ľútosti. Objavujú sa už u neho signály neprispôsobivého správania sa a problematického sociálneho vývinu. Má poruchy správania, opakovane porušuje normy a poučiteľnosť z trestu je u neho nízka. Má sklon k zakrývaniu, skresľovaniu a hľadaniu únikových reakcií, kalkuluje so svojou výpoveďou, je nespoľahlivý, má sklon ku klamaniu (L-Iží skóre je zvýšené). Pokúša sa o taký spôsob interpretácie, aby sám bol menej negatívne posúdený, má sklon k subjektívnym výpoveďiam, aj k účelovým vyjadreniam tak, aby si sám neuškodil. Prognóza ďalšieho vývinu obžalovaného je problematická, smerujúca k negatívnemu trendu. Nezmenil svoj postoj k trestnej činnosti, je ľahostajný k normám i spôsobu svojho života.

Znalecký posudok č. 156/2017 vypracoval dňa 08.09.2017 znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, Sexuológia JUDr. MUDr. B. F., ktorý po odbornom vyšetrení obžalovaného a preštudovaní spisového materiálu vyjadril v ňom záver, že obžalovaný P. O. je závislý od viacerých psychoaktívnych látok - alkoholu, toluénu a buprenorfínu (subutex), jedná sa u neho o plne rozvinutú psychickú aj telesnú formu závislosti. Aj v čase spáchania skutkov spĺňal diagnostické kritériá závislosti od spomenutých psychoaktívnych látok, aj keď obžalovaný ich užitie neguje. Obžalovaný je osobnosťou s mierne podpriemernými rozumovými schopnosťami (v pásme mentálnej subnormy), avšak s dobre vyvinutou praktickou zložkou inteligencie, jeho osobnosť je nevyrovnanej štruktúry, s dominantnými disocálnymi rysmi (nerešpektovanie a ľahostajný postoj k spoločenským normám, chýbanie empatie), avšak nejedná sa o duševnú chorobu. Znalec navrhol nariadiť u obžalovaného protitoxikomanické ochranné liečenie ústavnou formou.

Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon odňatia slobody v Košiciach, v ktorom obžalovaný vykonával väzbu od 17.10.2016, hodnotil obžalovaného v správach zo dňa 14.12.2016 a 03.04.2017 pozitívne, nakoľko v ústavných podmienkach sa správal slušne a disciplinovane, plnil úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku a dodržiaval režim dňa. Formácia obžalovaného v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebiehala v žiaducom sociálnom smere. Obžalovaný vykonával väzbu v tamomšom ústave do 06.06.2017, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Podľa správy zo dňa 21.09.2017 bol obžalovaný dňa 06.06.2017 po právoplatnom odsúdení premiestnený na oddelenie výkonu trestu v tamomšom ústave, kde jeho správanie a vystupovanie je obdobné, neporušuje ústavný poriadok ani iné interné predpisy, k príslušníkom ZVaJS, k zamestnancom, rovnako aj k iným odsúdeným sa správa slušne, pracovne zaradený nie je, kontakt s rodinnými príslušníkmi udržiava formou listovej korešpondencie. Doposiaľ disciplinárne potrestaný ani disciplinárne odmenený nebol.

V Reedukačnom centre K. bol obžalovaný umiestnený na základe rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 43P/49/2012 zo dňa 18.06.2012 od 27.02.2012 do 20.03.2014, kedy bol na základe súdneho rozhodnutia o zmene zariadenia premiestnený do Reedukačného zariadenia Z. L.. V Reedukačnom centre K. bol v školskom roku 2013/2014 žiakom 7. ročníka, dosahoval dobré vyučovacie výsledky, v manuálnej činnosti bol zručný a presný, avšak správanie na vyučovacích hodinách bolo občas arogantné a drzé. Pokyny a požiadavky pedagogických zamestnancov sa snažil rešpektovať, občas s pripomienkami k danej činnosti, ktorú selektoval podľa toho ako ho zaujala. Rodičia si vyživovaciu povinnosť plnili pravidelne, spolupráca s nimi bola dobrá, obžalovaný prázdniny trávil v domácom

prostredí. Po príchode do Reedukačného centra Z. L. bol zaradený do 1.A triedy na odbornom učilišti, odbor Stavebná výroba, kde sa doučoval podľa individuálneho plánu. V školskom roku 2014/2015 bol zaradený do 1. ročníka OU, odbor Stavebná výroba. Bol slabým žiakom s nízkou vedomostnou úrovňou, vyžadoval si dohľad a kontrolu. Z dôvodu opakovaných útekov a nezájmu o vzdelanie bol do školského roka 2015/2016 preradený do triedy praktického vyučovania, kde bol zručný a samostatný. Autority rešpektoval plnil si povinnosti, avšak vnútorný poriadok zariadenia porušoval útekmi. Na úteky a páchanie trestnej činnosti nahováral aj iných chlapcov. Bol veľmi ľahko ovplyvniteľný najmä v negatívnom smere, nesebakritický, na svoje správanie nemal dostatočný náhľad. Uvedené vyplýva z hodnotiacich správ reedukačných centier.

Obžalovaný je z miesta trvalého bydliska starostom Mestskej časti Košice - L. T. opakovane hodnotený len evidenčne tak, že je slobodný, nemajetný, rodina obžalovaného býva v sociálnom byte na ulici O. č. X. Obžalovaný v priestupkovom konaní na tamomšom miestnom úrade riešený nebol.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa obžalovaný dopustil priestupkov trikrát, naposledy dňa 08.09.2016 priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z.z., ktoré bolo prejednané Obvodným oddelením PZ Košice - J. s tým, že pokutovým blokom č. 18093889 mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 €. Obdobného priestupku sa dopustil aj 10.08.2014, za čo bol postihnutý pokutou vo výške 15,00 € a dňa 23.11.2011 bol jeho priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Z.z. prejednaný Obvodným úradom Košice.

Obžalovaný má v registri trestov 7 záznamov, avšak v odpise zo dňa 03.11.2017 nie je zaznamenané posledné odsúdenie, o ktorom podáva informáciu spis Okresného súdu Košice II 1T 25/2017, s podstatným obsahom ktorého súd na hlavnom pojednávaní oboznámil. Rozsudkom zo dňa 27.10.2017 bol v označenej trestnej veci obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pre účely výkonu ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 12/2017 zo dňa 18.05.2017 vo výroku o treste za zločin podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne. Citovaným rozsudkom bolo obžalovanému zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Spomenutý odpis registra trestov, ale aj rozsudky Okresného súdu Košice II vo veciach 4T 134/2015, 7T 43/2016 a 6T 12/2017, tiež pripojený spis 6T 12/2017 svedčia o násilnej a majetkovej trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopúšťal a za ktorú bol už právoplatne odsúdený.

V predmetnej trestnej veci teda súd na hlavnom pojednávaní nevykonal dokazovanie potrebné pre rozhodnutie o vine vzhľadom k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie obidvoch žalovaných skutkov a jeho vyhlásenie o priznaní viny bolo prijaté, nakoľko v plnom rozsahu korešpondovalo s výsledkami dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, preto súd skutkovo i právne rozhodol v súlade s podanou obžalobou, keď obžalovaného uznal za vinného zo spáchania obidvoch skutkov obžaloby, ktoré právne kvalifikoval v bode 1/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a v bode 2/ ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona. Krádeže sa dopustil obžalovaný dňa 19.09.2016 a lúpeže dňa 08.10.2016, teda skôr ako boli Okresným súdom Košice II vyhlásené rozsudky vo veci 6T 12/2017 dňa 18.05.2017, ktorým bol obžalovanému za zločin podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre účely výkonu ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 43/2016 a vo veci 1T 25/2017 zo dňa 27.10.2017, ktorým mu bol za zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 12/2017 zo dňa 18.05.2017, ktorým mu bol uložený za zločin podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre účely ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obidvoma citovanými rozsudkami Okresného súdu Košice II bolo obžalovanému zároveň uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Nepodmienečné tresty odňatia slobody obžalovaný nemá doposiaľ vykonané a nakoľko predmetné skutky spáchal pred tým, ako mu súhrnné tresty odňatia slobody v trvaní 3 rokov a v

trvaní 7 rokov boli uložené, prichádzalo by do úvahy uloženie ďalšieho trestu. Za uplatnenia všeobecných zásad pre výmeru trestu uvedených v § 34 Trestného zákona súd v danom prípade upustil od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko spomenuté dva tresty odňatia slobody uložené skoršími rozsudkami pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti ako aj nápravu obžalovaného.

Nakoľko obžalovaný konaním popísaným v bode 1/ rozsudku preukázateľne spôsobil poškodenému R. A., a.s. majetkovú škodu vo výške 76,56 €, náhradu ktorej si poškodený uplatnil v trestnom konaní riadne a včas, súd postupom podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť škodu v uvedenom rozsahu spoločnosti R. A., a.s. nahradiť.

Záverom súd podotýka, že aj napriek odporúčaniu znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, Sexuológia JUDr. MUDr. B. F. neuložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie vzhľadom k tomu, že toto liečenie formou ústavnou už obžalovanému uložené bolo rozsudkami Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 12/2017 a 1T 25/2017.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.