

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/49/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201687  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8520201687.9

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcu: U. P., rod. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX/ X, XXX XX V., právne zastúpená: JUDr. Justína Lajčáková, advokátka, so sídlom Štúrova 16, 058 01 Poprad, adresa na doručovanie: 065 31 Jarabina č. 184, proti žalovaným: 1/ X. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX X., t.č. bytom X W. U., XXXXX W. Y., K. X., T., právne zastúpený: PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., IČO: 36 860 930, so sídlom Kmeťova 24, 040 01 Košice, 2/ Q. S., rod. V., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXXX J. U., XXXXX K. V., E., T., splnomocnená Q. I., rod. V.ovou, nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. č. XX, 3/ Q. I., rod. V., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. č. XX v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 7.10.2020 domáhala, aby súdu určil, že darovacia zmluva uzatvorená medzi U. V., rod. E., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX ako darkyňou a žalovaným X. V., nar. X.X.XXXX ako obdarovaným je neplatná a zároveň žiadala, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť jej trovy konania. Žalobkyňa spolu so žalobou doručila tunajšiemu súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil žalovanému do právoplatnosti rozsudku súdu vo veci neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 6.7.1995 medzi U. V., rod. E., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX ako darkyňou a žalovaným X. V., nar. X.X.XXXX ako obdarovaným, zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami tam špecifikovanými.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č. k. 5C/49/2020-35 zo dňa 21.10.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2Co/48/2020-53 zo dňa 15.12.2020 uznesenie tunajšieho súdu č. k. 5C/49/2020-35 zo dňa 21.10.2020 potvrdil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.1.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/48/2020-53 zo dňa 15.12.2020.

3. Následne dňa 2.2.2021 žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručila súdu doplnenie a spresnenie žaloby, ktorou sa domáhala určenia, že nehnuteľnosti bližšie špecifikované v doplnení a spresnení žaloby zo dňa 1.2.2021 patria do dedičstva po nebohej U. V., nar. XX.X.XXXX, zomrelej dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom J. XX.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 17.9.2021 a dňa 18.11.2021, ktoré boli odročené za účelom realizácie mimosúdnych rokovaní.

5. Dňa 15.3.2022 doručila žalobkyňa súdu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne späťvzatie žaloby v celom rozsahu s poukazom na to, že dňa 23.2.2022 uzavreli dohodu o urovnaní a tak odpadol dôvod sporového konania na súde. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby súd konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Podaním doručeným súdu dňa 5.4.2022 žalovaný v 1. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobkyňou a tiež súhlasí, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Žalovaná v 3. rade podaním doručeným súdu dňa 7.4.2022 oznámila súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby a s návrhom žalobkyne, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom na úplné späťvzatie žaloby žalobcom a súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, keďže dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda strán, čo súd vyhodnotil tak, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od dourčenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.