

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16C/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217217260
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217217260.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Š. Z., bytom D. D.. XXX/XX, W. Z., proti žalovanej: JUDr. Eva Mészárosová, advokátka, Alžbetínske nám. 1303, Dunajská Streda, o 500 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu „Žiadosť o vrátenie -500.EUR“ došlé súdu 7. novembra 2017 sa odmieta.
- II. Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním označeným ako „Žiadosť o vrátenie -500.EUR“ žiada súd, aby žalovaná „behom 5 dní vrátila 500 EUR, čo podvodom nadobudla“ od žalobcu.
2. Toto podanie súd podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 C. s. p.) posúdil ako žalobu a uznesením č. k. 16 C 60/2017-6 vyzval žalobcu, aby v lehote troch týždňov odstránil nedostatky svojej žaloby, konkrétne aby presne opísal rozhodujúce skutočnosti, na ktorých zakladá svoj nárok (aby uviedol, prečo žalovanej vyplatil preddavok/zálohu, čo za to mala vykonať, či to vykonala a kedy a prečo mu mala preddavok vrátiť). Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené 22. novembra 2017, nijako naň však nereagoval.
3. Súd už v citovanom uznesení uviedol, že náležitosťou žaloby je v zmysle § 132 ods. 1 C. s. p. pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Takéto opísanie nemožno nahradiť odkazom na pripojené dôkazy (§ 132 ods. 2 C. s. p.). Žalobca tak v žalobe musí opísať, akým spôsobom vznikol jeho nárok (kto, kedy, komu a čo povedal, sľúbil, urobil a dal, prípadne nedal). V prerokovanej veci sa žalobca celkom zjavne domáha zaplataenia preddavku, ktorý žalovanej poskytol. Potom je ale v zmysle citovaných ustanovení povinný úplne a pravdivo opísať, ako a prečo tento preddavok vyplatil, na aký účel a kedy a prečo mu ho žalovaná mala vrátiť.
4. Žalobca však uvedené nedostatky svojej žaloby neodstránil, hoci mu bol vo výroku aj v odôvodnení uznesenia č. k. 16 C 60/2017-6 poskytnutý zrozumiteľný návod. Za týchto okolností podľa názoru súdu nemožno podanú žalobu pre absenciu opísania rozhodujúcich skutočností (žalobnej narácie; porov. už cit. § 132 C. s. p.) vecne prejednať a v konaní o nej nemožno pokračovať. Pretože výzva súdu na odstránenie týchto nedostatkov zostala bezvýsledná, bolo podľa § 129 ods. 3 C. s. p. potrebné žalobu žalobcu odmietnuť (výrok I).
5. O trovách rozhodol súd podľa § 257 C. s. p., keď žalobca bol neúspešný, žalovanému však pre neúčast' na konaní žiadne trovy nevznikli (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa toto uznesenie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).