

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010161
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621010161.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovanej A. E. B. K.. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.05.2022, takto

rozhodol:

Obžalované

A. E., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. N.É. E. Č.. XX, vydatá, zamestnaná,
a

H. Č., (S. E.), H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. N. E. Č.. XX, vydatá, nezamestnaná,

s ú v i n n é, ž e :

dňa 08.02.2021 v čase okolo 16:40 hod. vo Veľkých Kršteňanoch pred rodinným domom č. XX obžalovaná A. E. schmatla poškodenú M. C. za oblečenie a opakovane ju udrela rukou do oblasti tváre, po čom ku nim pristúpila obžalovaná H. Č. (predtým E.), ktorá poškodenú M. C. začala ťahať za vlasy a udierať ju rukou do oblasti tváre, načo poškodená M. C. spadla na zem, kde ju obe obžalované opakovane kopli do oblasti hlavy a tváre, pričom si s poškodenou vzájomne vulgárne nadávali, čím obžalované A. E. B. H. Č.Á. (S. E.) uvedeným konaním spôsobili poškodenej M. C. zlomeninu nosových kostí, povrchové rezné rany v oblasti dlane pravej ruky, hlavne III. a II. prsta, odreniny prstov oboch rúk, zmliaždenie hlavy v záhlavnej oblasti, podvrtnutie krku ľahké, ktoré zranenia si vyžiadali ošetrovanie, s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života poškodenej v trvaní 5 dní,

t e d a :

spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i :

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaná 1/ A. E.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 90 (deväťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaná povinná vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaná povinná vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Obžalovaná 2/ H. Č. (S. E.)

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaná povinná vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaná povinná vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným 1/ A. E. a obžalovanej 2/ H. Č. (S. E.) povinnosť, aby nahradili spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti N. T. S., B.. K.. K. K. S. L. X, XXX XX C., P.: XXXXXXXX škodu vo výške 60,08 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske podala dňa 10.09.2021 obžalobu na A. E. B. H. Č. (S. E.) pod č.k. Pv/190/21/3305-6 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 08.12.2021 a 09.05.2022 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných A. E. B. H. Č. (S. E.), poškodenej M. C., prečítaním zápisnice o výsluchu splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti N. A.. Z. E. zo dňa 04.08.2021 (č.l. 32-37) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 73/2021 znalca Z.. A. Q., S., Z. zo dňa 29.06.2021 (č.l. 42-54) v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, oboznámením ostatného spisového materiálu (lekárske správy z č.l. 8-9, poverenie z č.l. 38, vyčíslenie liečebných nákladov poškodenej z č.l. 39-40, správa o povesti od obce Veľké Uherce z č.l. 87, odpis z registra trestov na obžalovanú 2 z č.l. 163, lustrácia GP SR na obžalovanú 2 z č.l. 164, lustrácia CDB na obžalovanú 2 z č.l. 165, lustrácia CESDaP na obžalovanú 2 z č.l. 166-167, odpis z registra trestov na obžalovanú 1 z č.l. 168, lustrácia GP SR na obžalovanú 1 z č.l. 169-170, lustrácia CDB na obžalovanú 1 z č.l. 171-173, lustrácia CESDaP na obžalovanú 1 z č.l. 174) a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/103/2019.

Obžalovaná X/ A. E. na hlavnom pojednávaní dňa 08.12.2021 nevyužila právo urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Vo svojej výpovedi uviedla, že prišla domov z roboty, robila si kávu a vtedy jej svokra kričala, že sa syn A. bije s policajtom. Bolo to cca o 14:30 hod. vo februári. Obžalovaná 1/ išla von, oni tam už stáli a chlapec už mal putá a poškodená mu držala ústa. Obžalovaná 1/ jej povedala, že nech mu nedáva ruku na ústa, lebo nerozumejú, čo im vypráva a poškodená jej povedal, že si ruku dole nedá. Ďalej uviedla, že sa s poškodenou dohadovali a poškodená jej začala vykrikovať, že je cigánska kurva čo obžalovanú 1/ nahnevalo, tak jej dala jednu facku pri policajnom aute. Potom išli hore pri auto a poškodená sa rozbehla dole nižšie a zase začala obžalovanej 1/ nadávať a obžalovanej 2/ povedala, aby sa strčila do piče materinej, tak jej obžalovaná 1/ dala znova facku. Poškodená bola opitá. Počula to aj obžalovaná 2/, chytla poškodenú a chcela ju biť. Poškodená utekala dole briežkom, kde sa šmykla a padla pri sudy na zem. Obžalovaná 1/ k nej znovu prišla a dala jej

ďalšiu facku a vtedy do toho skočila aj obžalovaná 2/ a začala poškodenú na zemi biť. Obžalovanú 1/ už potom zobrali od poškodenej. Na otázky prokurátora uviedla, že ona dala poškodenej asi 4 facky, žiadne kopance tam neboli, nekopala poškodenú. Facky jej dala za to, že jej špinavo, vulgárne nadávala. Facky jej dávala presne na líce. Tiež uviedla, že pri smetiaku bolo sklo, mohla sa poškodená poraniť na tom. Na otázky súdu uviedla, že nevylučuje, že mohla poškodenú kopnúť. Policajti zasiahli až keď odtiahli obžalovanú 2/ od poškodenej. Obžalovaná 1/ pripustila, že poškodenej išla krv z nosa po tom, ako sa ju bilo na zemi. Súhlasila by s trestom povinnej práce. Jej zdravotný stav je dobrý. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť.

Obžalovaná X/ H. Č. (S. E.) na hlavnom pojednávaní dňa 08.12.2021 nevyužila právo urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Vo svojej výpovedi uviedla, že nepamätá si, kedy to bolo presne. Bola doma s deťmi, mamou a mala potýčku so strýcom. Volala políciu, ktorá prišla a dohovorila mu. Prišla babka a vravela, že brata dávajú do auta policajti. Obžalovaná 2/ sa teda obula a išli všetci dole, že prečo ho berú. Brat už mal putá a sedel napoly v aute. Pýtali sa prečo a začo ho berú. Bola tam aj poškodená, ktorá pila v prednom dome s bratom. Brat si s policajtom navzájom vykrikovali. Poškodená držala stále ústa bratovi, nepoznali ju ani nevedeli, že tam je. Obžalovaná 1/ sa jej pýtala, že prečo mu stále drží ústa a nech ho nechá vyprávať. Poškodená začala vulgárne nadávať mame, tak jej obžalovaná 1/ vlepila aj pred policajtami, ktorí ani nezakročili a len sa na nich pozerali. Opakovane ju obžalovaná 1/ upozorňovala, nech sa s ňou prestane takto baviť, že čo si to dovoľuje. Aj obžalovaná 2/ jej medzitým povedala, aby prestala, že jej zavolá taxík a nech odtiaľ zmizne preč. Poškodená si nedala povedať, nadávala stále. Nevie presne povedať, koľkokrát dala obžalovaná 1/ poškodenej po papuli. Poškodená išla troška nižšie, kde bolo blato, šmykalo sa tam, tak tam poškodená padla dole. Napriek tomu aj tak stále vulgárne nadávala, tak jej tam obžalovaná 1/ dala ešte jednu cez papuľu. Obžalovaná 2/ jej povedala, nech prestane, lebo keď ju chytí ona, tak bude zle. Poškodená začala jej nadávať a ušla jej na opačnú stranu na cestu, tam sa šmykla, lebo bola napitá ako delo a nevládala stáť na nohách. Tam sa jej šmykla a povedala jej, že nech sa strčí materi do piči, čo obžalovaná 2/ nedokázala predýchať a tam ju zbila. Na otázky prokurátorky uviedla, že nevie ako ju zbila, pamätá si, že ju potiahla za vlasy. Obžalovaná 1/ jej dala pri aute facky za to, že jej vulgárne nadávala. Obžalovaná 2/ sa pridala, keď začala vulgárne nadávať aj jej. Obžalovaná 2/ ju zbila, bila ju aj na zemi. Ak by ich nebola poškodená vulgárne urážala, tak sa to nemuselo stať. Na návrh prokurátorky sa odstraňovali rozpory oproti výpovedi obžalovanej 2/ z prípravného konania, pričom obžalovaná 2/ uviedla, že môže byť, že ju kopla, nespomína si to. Nevie, aké zranenia utrpela poškodená. Obžalovaná 2/ priznala, že poškodenú napadla a zbila ju na ceste. Celé to trvalo chvíľku. Nespomína si, či ju kopala aj nohou, ale nevylučuje to. Má tri maloleté deti a štvrté čaká. Ľutuje svoje konanie, nemala ju takto napadnúť, ale poškodená sa nemusela takto zachovať. Súhlasí s prípadným uložením trestu povinnej práce.

Poškodená M. C. na hlavnom pojednávaní dňa 09.05.2022 uviedla, že si z toho moc nepamätá, bolo to dávno. Nevie dátum, kedy to bolo. Bolo to minulý rok. Prišla do Veľkých Krštenian, mala aj vypité. Prišla domov ku E., prišla tam s kamarátom, bola tam pozvaná na kávu. Pohádali sa tam a strhla sa tam bitka. Bitka sa strhla vonku pred domom. Kopali ju do hlavy, do brucha a zavolali sa policajti a ona odišla odtiaľ preč. Moc si to nepamätá. Napadli ju obe obžalované, ktoré poškodená nepozná, ale sú to tie, čo sú aj prítomné na hlavnom pojednávaní. Kopali ju do tváre a do brucha. Pri odstraňovaní rozporov na návrh prokurátora oproti výpovedi poškodenej z prípravného konania, kde poškodená uviedla, že zrazu ma začali obvinené A. E. a neskôr B. H. E. biť. Prečo ma napadli neviem. Niečo tam rozprávali o nejakých peniazoch, ja neviem. Skrátka ma začali biť vonku pred vstupnou bránou, ťahali ma za vlasy, udierali rukami do tváre a tiež ma kopali do rôznych častí tela, poškodená uviedla, že už si to nepamätá, mala aj vypité. Bolo to tak, ako vypovedala v prípravnom konaní. Bolo jej povedané, že im zobrala peniaze. Nepamätá si, či bola na ošetrení. Poškodená sa na pojednávaní ospravedlnila obžalovaným za svoje správanie. Poškodená uviedla, že ju začali biť obžalovaná 1/ aj obžalovaná 2/, ale mala aj ona vinu na tom. Mala na prste porezané a mala aj niečo s nosom.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu splnomocneného zástupcu poškodeného A.. Z. E. z prípravného konania po vznesení obvinenia zo dňa 04.08.2021 (č.l. 32-37). Táto uviedla, že pracuje ako právnička vo N. T. S. a je poverená túto zastupovať v predmetnej veci. Poškodená M. C. je ich poistencom a bola jej trestným činom spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bola liečená v zdravotníckych zariadeniach. Poškodenej spoločnosti N. vznikla majetková škoda spočívajúca vo vynaložených liečebných nákladoch, ktoré uhradila poskytovateľom zdravotnej starostlivosti za ošetrenie poistenca M. C. v súvislosti s predmetným napadnutím, a to

za lekársku službu prvej pomoci vo výške 35,80 € a za spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky vo výške 24,28 €, čo spolu tvorí celkové náklady vo výške 60,08 €. Rozpis nákladov priložili i do spisu. Navrhujú, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovaným povinnosť uhradiť poskytnutú zdravotnú starostlivosť a náklady konania v sume spolu 60,08 €.

Zo znaleckého posudku č. 73/2021 zo dňa 29.06.2021 Z. A. Q., S., Z. znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia (č.l. 42-54) súd zistil, že poškodená M. C. utrpela dňa 08.02.2021 v čase okolo 16:40 hod. zlomeninu nosových kostí, rezné rany v oblasti dlane pravej ruky hlavne III. a II. prstu povrchové, odreniny prstov oboch rúk, zmliaždenie hlavy v záhlavnej oblasti a podvrtnutie krku ľahké. Poškodená utrpela tieto poranenia priamym a nepriamym mechanizmom. Znalec tiež konštatoval, že k zraneniam poškodenej mohlo dôjsť tak, ako to uviedla vo svojej výpovedi. Poškodená bola obmedzená v hygiene tváre 5 dní pre bolestivosť v oblasti zlomeného nosa a taktiež v hygiene hlavne pravej ruky pre povrchové rany na II. a III. prste. Po tomto období akútna fáza bolestivosti ustane ako aj rany sú prehojené tak, že je možné na ne aplikovať vodu a obmedzenia pominú. Po tomto období sa mohla sama najesť, obliecť, umyť, zaobstarať a pripraviť si potravu. Bola samostatne mobilná, nemusela používať žiadnu zdravotnú pomôcku a nebola odkázaná na pomoc inej osoby a to ani čiastočne. Celková doba obmedzenia na bežnom spôsobe života teda trvala 5 dní a obmedzenia znalec necharakterizoval ako závažné. Zo súdno-lekárskeho hľadiska išlo o zranenie ľahké. Zranenie trvalé následky s vysokou pravdepodobnosťou nezanechá. Znalec určil bodové ohodnotenie zranenia podľa zákona č. 437/2004 Z.z. na 80 bodov.

Z lekárskej správy zo dňa 04.03.2021 (č.l. 8) vyplýva, že poškodená bola dňa 08.02.2021 vyšetrená, kde boli zistené tieto diagnózy: rezná rana dlane pravej ruky, predovšetkým na III prste a II prste, pomliaždenie hlavy okcipitálne, zlomenina nosa. Išlo o ľahký úraz.

Z písomného vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov na poškodenú M. C. poškodenou spoločnosťou N. T. S. (č.l. 39-40) súd zistil, že táto vyčísliła celkovú sumu vynaložených liečebných nákladov na liečbu poškodenej na sumu 60,08 €.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovanej X/ A. E. súd zistil, že táto je vydatá, zamestnaná, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Podľa lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaná 1/ nebola doteraz priestupkovo postihnutá. Z odpisu z registra trestov obžalovanej 1/ ako i z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/103/2019 vyplýva, že obžalovaná 1/ bola do súčasnosti jedenkrát súdom trestaná, a to rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/103/2019-126 zo dňa 03.06.2020, právoplatným vo vzťahu k obžalovanej 1/ dňa 03.06.2020, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže formou spolupáchatelstva podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b/ Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Z miesta bydliska nebola bližšie hodnotená.

Pri hodnotení osoby obžalovanej X/ H. Č. (S. E.) súd zistil, že táto je vydatá, nezamestnaná, má 3 vyživovacie povinnosti. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaná 2/ bola doteraz jedenkrát postihnutá v priestupkovom konaní za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 27.10.2020, ktorý bol vyriešený napomenutím. Z odpisu z registra trestov obžalovanej 2/ súd zistil, že doposiaľ nebola súdom trestaná. Z miesta bydliska nebola bližšie hodnotená.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok obžalovaným 1/ a 2/ kladený za vinu sa stal a tento spáchali práve obžalované 1/ a 2/. Vinu obžalovaných 1/ a 2/ mal súd preukázanú jednak z výpovedí obžalovaných 1/ a 2/, ktoré potvrdili, že poškodenú napadli fyzicky, pričom obžalovaná 1/ potvrdila, že poškodenú viackrát udrela otvorenou dlaňou do oblasti tváre a tiež pripustila, že mohla poškodenú i kopnúť. Tiež obžalovaná 2/ potvrdila, že poškodenú fyzicky napadla tak, že ju bila na zemi a tiež ju ťahala za vlasy a tiež pripustila, že mohla poškodenú aj kopnúť. Ako dôvod svojho konania obžalované 1/ a 2/ uviedli, že to bolo po tom, čo im poškodená začala vulgárne nadávať, najskôr obžalovanej 1/ a následne po tom, čo sa obžalovanej 1/ zastala obžalovaná 2/ tak aj obžalovanej 2/. I poškodená vo svojej výpovedi potvrdila, že bola fyzicky napadnutá obžalovanými 1/ a 2/, na dôvod napadnutia si už však nevedela spomenúť, keďže v tom čase bola pod vplyvom

alkoholu. Potvrdila, že pri napadnutí ju obžalované Ťahali za vlasy, udierali ju rukami do tváre a tiež ju kopali do rôznych častí tela. Vina obžalovaných je preukázaná i závermi znaleckého posudku č. 73/2021 Z.. Q., ako i lekárskou správou o zraneniach poškodenej, z ktorých vyplýva, že poškodená utrpela dňa 08.02.2021 v čase okolo 16:40 hod. zlomeninu nosových kostí, rezné rany v oblasti dlane pravej ruky hlavne III. a II. prstu povrchové, odreniny prstov oboch rúk, zmliazdenie hlavy v záhlavnej oblasti a podvrtnutie krku ľahké. Teda z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalované 1/ a 2/ dňa 08.02.2021 v čase okolo 16:40 hod. napadli fyzicky poškodenú, ktorá pri tom utrpela i zranenia popísané vyššie, posúdené podľa znaleckého posudku Z.. Q. ako ľahké. Súd sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako ho posúdil prokurátor v obžalobnom návrhu, že predmetný skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Podľa názoru súdu je závažnosť predmetného skutku v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona vyššia než nepatrná. I keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že spúšťačom konania obžalovaných 1/ a 2/ bolo správanie poškodenej, ktorá obžalované 1/ a 2/ vulgárne urážala, čo potvrdila i poškodená a za svoje správanie sa obžalovaným 1/ a 2/ ospravedlnila na hlavnom pojednávaní, obžalované 1/ a 2/ v danom prípade jednali vo vzťahu ku konaniu poškodenej neadekvátne, nakoľko išlo o prevahu obžalovaných 1/ a 2/ nad samotnou poškodenou, ktorá navyše bola v tom čase pod vplyvom alkoholu, pričom predmetným skutkom boli poškodenej spôsobené viaceré zranenia, okrem iného i zlomenina nosa. Z hľadiska zavinenia obžalované 1/ a 2/ konali v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalované chceli porušiť záujem chránený zákonom.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovanej X/ A. E. súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanej 1/ súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u obžalovanej 1/ zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznala sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutovala) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bola už v minulosti odsúdená). Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby 0 až 3 roky. Vzhľadom na osobu páchatel'a a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaného trestného činu dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie, bude postačujúci aj trest povinnej práce vo výmere 90 hodín, pričom obžalovaná 1/ vyjadrila svoj súhlas s prípadným uložením trestu povinnej práce, ktorý trest súd považuje za postačujúci a primeraný. Pri jeho ukladaní súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaná 1/ bola doteraz jedenkrát súdom trestaná výchovným podmieneným trestom odňatia slobody, pričom predmetného skutku sa dopustila počas plynutia skúšobnej doby v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/103/2019, ktorá okolnosť by síce sama o sebe evokovala ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody, avšak vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho následok má súd za to, že je možné uložiť obžalovanej 1/ i alternatívny trest k trestu odňatia slobody v podobe trestu povinnej práce. Tu súd poukazuje na okolnosť, že v danom prípade bolo spúšťačom celého incidentu správanie sa poškodenej, ktorá vulgárne nadávala obžalovanej 1/ ako i obžalovanej 2/, ktorú okolnosť i poškodená priznala na hlavnom pojednávaní a za svoje konanie sa ospravedlnila obžalovaným. Pri ukladaní trestu súd prihliadol i na skutočnosť, že obžalovaná 1/ nebola do súčasnosti postihnutá za spáchanie priestupku. S ohľadom na vyššie uvedené má súd za to, že účel trestu je možné zabezpečiť aj trestom povinnej práce, z ktorého uložením obžalovaná 1/ vyjadrila súhlas, pričom tento bude v dostatočnej miere plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie, ako i zložku výchovnú.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovanej X/ H. Č. (S. E.) súd rovnako vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanej 2/ súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u obžalovanej 2/ zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona (vedenie riadneho života) a v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznala sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutovala) pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd vychádzal v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona z upravenej trestnej sadzby 0 mesiacov až 24 mesiacov. Vzhľadom na osobu páchatel'a a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaného trestného činu dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie, bude u obžalovanej 2/ postačujúci aj trest povinnej práce vo výmere 60 hodín, pričom obžalovaná 2/ vyjadrila svoj súhlas s prípadným uložením trestu povinnej práce, ktorý trest súd považuje za postačujúci a primeraný. Pri jeho ukladaní súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaná 2/ doteraz nebola súdom trestaná a bola jedenkrát postihnutá v priestupkovom konaní za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za čo bola napomenutá. Súd tiež prihliadol na okolnosť, že obžalovaná 2/ je matkou troch maloletých detí a prihliadol i na skutočnosť (ako to už uvádzal i u obžalovanej 1/), že i samotná poškodená mala podiel na danom skutku, keď jeho spúšťačom bolo práve správanie poškodenej. Preto s ohľadom na vyššie uvedené má súd za to, že účel trestu je možné zabezpečiť u obžalovanej 2/ i trestom povinnej práce, z ktorého uložením táto vyjadrila svoj súhlas, pričom takýto trest bude v dostatočnej miere plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie, ako i zložku výchovnú.

Poškodená spoločnosť N. T. S., B..K.. si nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas, tento doložila písomnými dôkazmi o výške vynaložených liečebných nákladov na poškodenú M. C., preto súd v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zaviazal obžalované 1/ a 2/ k náhrade škody tejto zdravotnej poisťovni v celkovej výške 60,08 € spoločne a nerozdielne, nakoľko táto vznikla v príčinnej súvislosti s konaním oboch obžalovaných. Poškodená M. C. si v predmetnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnila.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).