

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12C/404/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415212554
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6415212554.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: V. F., J.. X.X.XXXX, G. XXX XX Y. E. XX, prechodne bytom: XXX XX G. X. XX, v konaní právne zast. advokátskou kanceláriou Špireková & Partners s. r. o., Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom proti žalovanej: A. G., J.. XX.X.XXXX, G. XXX XX G. X. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

A. G., J.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. X. XX, je povinná zdržať sa vykonávania akýchkoľvek stavebných prác na nehnuteľnostiach evidovaných na LV Č.. XXX pre k. ú. G. X.:

- EKN parcele č. XX/X - záhrady o výmere 1 378 m²
- EKN parcele č. XX/X - zastavené plochy a nádvorí o výmere 608 m²
- rodinnom dome so súpisným č. XX, postavenom na CKN parcele č. X,

a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12C/404/2015.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 18.11.2015 na tunajší súd žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľností špecifikovaných v žalobe.

2. Dňa 23.11.2017 podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa vykonávania akýchkoľvek stavebných prác na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom sporu vo veci samej, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom sp. zn. 12C/404/2015. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaná a X. E. (ktorá je tiež podielovou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností) odmietli mimosúdny návrh žalobkyne na zrušenie podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou nehnuteľností. Žalobkyňa preto podala na tunajší súd žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Aktuálne sa v konaní čaká na vykonanie obhliadky nehnuteľnosti súdnym znalcom a následné vypracovanie znaleckého posudku, v ktorom bude potrebné okrem iného zodpovedať otázky, či sú predmetné nehnuteľnosti reálne deliteľné tak, ako to navrhuje žalobkyňa, ak áno, akým spôsobom je možné rodinný dom rozdeliť medzi strany sporu (znalec vyhotoví technický podklad na rozdelenie stavby s presným určením, ktoré práce, v akom poradí, lehotách, časovej nadväznosti je povinný vykonať ten-ktorý z účastníkov, ako aj to, ktorý z účastníkov je povinný znášať náklady potrebné na uskutočnenie reálneho rozdelenia stavby, a určiť spôsob ich vyporiadania po ich vynaložení a predložiť ho príslušnému stavebnému úradu na posúdenie, či je v súlade s príslušnými stavebnými predpismi). Ako dôvod potreby bezodkladnej úpravy pomerov uviedla skutočnosť, že žalovaná začala vykonávať stavebné úpravy (zamurovala jednu izbu a vchod do nej, prostredníctvom sadrokartónu pristúpila k znižovaniu stropu, vymenila kúrenie, vybrala priečku, atď.), na ktoré nedala

žalobkyňa súhlas, napriek opakovaným upozorneniam zo strany žalobkyne. Žalobkyňa má za to, že zo strany žalovanej ide o účelové konanie s cieľom znemožniť vykonateľnosť rozhodnutia vo veci samej v tomto konaní. Podľa žalobkyne sa žalovaná snaží stavebnými úpravami docieľiť, aby predmetný rodinný dom nebol reálne deliteľnou stavbou, t.j., aby bol považovaný za takú stavbu, ktorú by bolo možné rozdeliť iba pri vynaložení väčších nákladov na stavebné úpravy; prípadné zvýšenie ceny potrebných stavebných úprav, ktoré žalovaná po vyhotovení znaleckého posudku nebude ochotná znášať, napriek tomu, že by neboli potrebné, resp. cena stavebných úprav by bola nižšia, nebyť ňou vykonaných stavebných úprav; a aby bol technický stav nehnuteľnosti - rodinného domu - iný v čase vyhotovenia znaleckého posudku a iný v čase vyhlásenia rozsudku súdu, a teda rozsudok súdu by bol nevykonateľný.

3. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila fotokópie výpisu z LV č. XXX, žaloby na určenie povinnosti a žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia podanej na tunajšom súde a potvrdenia o prijatí žaloby a pridelení sp. zn. 5C/176/2106, právoplatného uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5C/175/2016-69 zo dňa 14.6.2017 o schválení zmiernu, nákrešu rodinného domu s legendou, kto ktorú miestnosť užíva, fotografiou zamurovaných dverí, výzva na upustenie od stavebných prác adresovaná žalovanej, žaloby na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v predmetnom konaní.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), (1) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 CSP, (1) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

9. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia žalobca nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy.

11. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej je dôvodný.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že medzi stranami sporu ako podielovými spoluvlastníkmi nedošlo ku konsenzu ohľadom reálneho rozdelenia predmetnej nehnuteľnosti. Napriek skutočnosti, že obe strany sporu navrhli znalecké dokazovanie, preddavky na znaleckého dokazovanie neboli zložené, preto súd

znalecké dokazovanie nenariadil. Naopak, žalobkyňa oznámila súdu, že v predmetnom konaní si mieni zaobstarať súkromný znalecký posudok. Súd mal z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené, že v čase, kedy má predmetnú nehnuteľnosť obhliadnuť znalec a zhodnotiť jej stav ohľadom reálnej delby nehnuteľnosti, došlo na predmetnej nehnuteľnosti k stavebným úpravám (z priloženej fotografie vidno zamurovaný vchod do izby). To, či a do akej miery tieto stavebné úpravy ovplyvnia reálnu deliteľnosť predmetnej nehnuteľnosti určí až znalec. Je však zrejmé, že akékoľvek stavebné úpravy majú vplyv na záver znaleckého posudku, ktorý má byť podkladom rozhodnutia v konaní vo veci samej. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila všetky rozhodujúce skutočnosti potrebné pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Žalovaná napriek skutočnosti, že sa vedie konanie vo veci samej a napriek upozorneniam zo strany žalobkyne, realizuje stavebné úpravy, ktoré môžu v konečnom dôsledku podstatne ovplyvniť rozhodnutie vo veci samej.

13. Na základe uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, na základe ktorých má byť poskytnutá ochrana jej nároku, preto jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.