

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52EK/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117226231
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kriš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117226231.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Y.K. L., X.. XX. XX. XXXX, L. O. F. XXX/X, XXX XX R. X. Y., právne zast. Advokátska kancelária - Ján Buroci, s.r.o., IČO: 50 663 160, so sídlom Za Šestnástkou 17, 052 01 Spišská Nová Ves, proti povinnému: POHOTOVOSTĽ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Nové Mesto, o vymoženie 115,90 Eur a trov exekúcie, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Matej Kršiak, so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, pod sp. zn. 308 EX 14/2017 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 07. 08. 2017 súdneho exekútora JUDr. Matej Kršiak, so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, IČO: 37 928 325 (ďalej len „súdny exekútor“) vykonaním exekúcie na vymoženie sumy vo výške 115,90 Eur a trov exekúcie oprávneného, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Uznesenie vydaného Okresným súdom Spišská Nová Ves zo dňa 21.06.2017, sp. zn. 7C/384/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.07.2017.

2. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 27. 09. 2017 domáhal zastavenia exekúcie podľa §61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. 308 EX 14/2017.

3. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že oprávnený uzatvoril s povinným dňa 16.09.2010 zmluvu o úvere č. 702000651, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 350,00 Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s poplatkom vo výške 346,00 Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 696,00 Eur. Ku dňu 08.08.2017 eviduje pohľadávku vo výške 238,00 Eur, ktorú sa povinný rozhodol v časti svojho záväzku vysporiadať jednostranným započítaním. K uvedenému povinný predložil ako dôkaz započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 08. 08. 2017 spolu s doručenkou, zmluvu o úvere a splátkový kalendár. Pričom poukázal na to, že mu bola pohľadávka priznaná rozhodcovským rozsudkom, sp. zn. SR 08252/11 zo dňa 30.08.2011, teda predstavuje exekučný titul na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu. K uvedenému povinný predložil ako dôkaz rozhodcovský rozsudok. Taktiež uviedol, že advokát ako prijímateľ náhrady trov konania predstavuje len platobné miesto nie vlastníka pohľadávky a ďalší režim trov závisí od dohody medzi klientom a advokátom podľa zákona o advokácii.

4. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril, tak, že oprávnený považuje námietky povinného za neopodstatnené. Pohľadávka, ktorú povinný údajne započítal voči dlhu povinného nikdy nevznikla. Vznik tejto pohľadávky povinný odôvodňuje

rozhodcovským rozsudkom. Ďalej uviedol, že oprávnený považuje tento rozsudok za ničotný akt, nakoľko rozhodcovský rozsudok nemal danú právomoc vo veci rozhodnúť, nakoľko rozhodcovská doložka bola absolútne neplatnou podľa § 53 ods. 4 písm. r) OZ. Túto povinný nadiktoval oprávnenému do zmluvy o úvere, čím zneužil nerovné postavenie oprávneného ako spotrebiteľa. Pričom uviedol, že k uvedenému existuje rad súdnych rozhodnutí. Nakoľko dlh oprávnenému nikdy nevznikol a rozhodcovský rozsudok je ničotným aktom, sú námietky povinného neodôvodnené. Oprávnený navrhoval návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť.

5. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku vyjadril súdny exekútor dňa 07. 11. 2017. Súdny exekútor v podaní (žiadosť o rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie k č. k. 52Ek/65/2017) uviedol, že dňa 18. 09. 2017 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 22. 09. 2017. Návrh na zastavenie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 04. 10. 2017, podané na poštovú prepravu dňa 28. 09. 2017, t. j. v zákonnej lehote.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhoval zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihľadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Súd mal za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany oprávneného podaný dňa 31. 07. 2017, v dôsledku čoho súd v zmysle Exekučného poriadku vydal dňa 07. 08. 2017 poverenie pre súdneho exekútora. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote, čím bola splnená zákonná podmienka na posudzovanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku.

13. Pohľadávka povinného, ktorú povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie opísal a zároveň ktorú sa povinný rozhodol v časti svojho záväzku vysporiadať jednostranným započítaním voči nároku oprávneného, tak ako to predpokladá ustanovenie § 61e Exekučného poriadku, bola priznaná exekučným titulom - rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadený zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 08252/11 zo dňa 30. 08. 2011. Na to, aby mohlo dôjsť k jednostrannému

započítaniu v zmysle §61e Exekučného poriadku, musí ísť o pohľadávku povinného voči oprávnenému, ktorá je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu. Súd teda preskúmal, či povinným priložený exekučný titul, je spôsobilým exekučným titulom, ktorý by bol spôsobilým podkladom pre vedenie exekučného konania.

14. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 27. januára 1997, sp. zn. 3 Cdo 164/96, môže byť súdna exekúcia nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania aj bez návrhu zastavená.

15. V súvislosti s konaním pred rozhodcovským súdom, súd poukazuje na to, že ho možno začať iba v prípade, ak zmluvné strany uzatvoria platnú rozhodcovskú zmluvu buď vo forme osobitnej zmluvy alebo vo forme rozhodcovskej doložky k zmluve. Základnou podmienkou platnosti rozhodcovskej zmluvy je písomná forma a podpis zmluvných strán. Štandardná rozhodcovská doložka sa používa priamo v konkrétnej zmluve, ako jej článok alebo ustanovenie. V prípade, ak sa rozhodcovská zmluva uzavrie osobitnou zmluvou, musí sa v nej uviesť aj odkaz na konkrétnu zmluvu alebo iný právny vzťah. V zmysle už ustálenej judikatúry je súd povinný preskúmať právomoc rozhodcovského súdu, pričom nie je viazaný tým, ako ju vyriešil rozhodcovský súd. Keďže povinný nepredložil osobitnú rozhodcovskú zmluvu, súd preskúmal povinným predloženú zmluvu o úvere č. 702000651 zo dňa 16.09.2010, či neobsahuje rozhodcovskú doložku. Po jej preskúmaní súd zistil, že povinným predložená úverová zmluva (štandardná formulárová zmluva) uzatvorená medzi povinným a oprávneným neobsahovala žiadnu rozhodcovskú doložku, ktorá by zakladala právomoc daného rozhodcovského súdu v predmetnej veci rozhodnúť. Súd teda poukazuje na to, že ak v určitej veci nedošlo k uzavretiu rozhodcovskej zmluvy, nemohol spor prejednať rozhodcovský súd a v takom prípade ani nemohol vydať rozhodcovský rozsudok. Keby súd akceptoval rozhodcovský rozsudok, pre vydanie ktorého nebola daná právomoc rozhodcovského súdu, akceptoval by vykonateľnosť rozhodnutia vydaného tým, kto na to nemal právomoc. Išlo by o akceptáciu „rozhodnutia“ nevykonateľného, majúceho účinky paaktu.

16. Súd preskúmal aj formálnu vykonateľnosť predloženého exekučného titulu, a mal za preukázané, že predložený exekučný titul nie je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, teda exekučný titul nenapĺňal ani požiadavku formálnej vykonateľnosti predmetného rozhodnutia. Taktiež nutno poukázať, že predložený exekučný titul vykazoval aj ďalšie vady ako napríklad neobsahoval podpis rozhodcu v zmysle § 34 zákona č. 244/2002 o rozhodcovskom konaní v znení účinnom v čase vydania rozhodcovského rozsudku.

17. Súd taktiež mal za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že by sa v danej veci jednalo o nespotebitel'ský vzťah, pričom poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. novembra 2013 pod sp. zn. 2S 117/11, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Najvyššieho súdu SR zo dňa 19. augusta 2015, sp. zn. 8 Sžo/45/2014, podľa ktorého bolo danému súdu „z úradnej činnosti známe, že žalobca si opakovane počína tak, že pri uzatváraní zmlúv o úvere postupuje tak, aby boli vylúčené normy spotrebitel'ského práva. Dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania dlžníka ťaží toho, kto tak tvrdí. Bezpečným preukázaním nemôže byť všeobecný údaj o uzavretí zmluvy (poskytnutí úveru) na výkon povolania, ktorý neposkytuje odpoveď na otázku, aké je povolanie prijímateľa úveru a aký konkrétny súvis má s takýmto povolaním či predmetom činnosti, uzavretie príslušnej zmluvy“, alebo na rozhodnutie Krajského súdu Nitra zo dňa 09.04.2015 pod sp. zn. 7Co/12/2015 podľa ktorého „dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania úverového dlžníka vo všeobecnosti ťaží toho, kto tvrdí takúto výnimku (majúcu za následok potrebu kvalifikácie úveru za tzv. iný, t.j. nespotebitel'ský úver, ktorý sa riadi výlučne úpravou v zmluve a Obchodnom zákonníku) teda veriteľa. Bezpečným preukázaním tejto skutočnosti pritom nemôže byť len všeobecný údaj o uzavretí zmluvy o poskytnutí úveru na výkon zamestnania, ktorý neposkytuje odpoveď na otázku, aké je zamestnanie alebo povolanie odberateľa a aký konkrétny súvis s takýmto zamestnaním, povolaním či predmetom jeho činnosti vôbec uzavretie príslušnej zmluvy malo“. Súd v tejto súvislosti uvádza intertemporálne ustanovenie § 243d Exekučného poriadku z ktorého vyplýva, že exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného pred 1. januárom 2015 v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti zákona č. 335/2014 Z.z., t. j. od 01.01.2015 - do 31.03.2015. Takéto rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského

konania zaväzovať. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie.

18. Na základe vyššie uvedeného súd mal za to, že predložený exekučný titul nie je spôsobilým exekučným titulom na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu, pre jeho materiálnu a formálnu nevykonateľnosť. Teda návrh na zastavenie exekúcie nebol podaný dôvodne a nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

19. Nakoľko tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.