

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10Csp/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217203351
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217203351.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v spore žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00492736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, námestie M. Benku 9-C1, proti žalovanému O. G., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom L..O. XXX/X, XXX XX S. G., toho času na neznámom mieste, o zaplatenie 70,70 Eur istiny, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Veľký Krtíš dňa 24. 04. 2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 70,70 Eur a trov konania na základe skutočnosti, že žalovaný sa v čase vykonávania kontroly cestovných lístkov nevedel na výzvu revízora dňa 11. 05. 2016 na linke MHD č. 50 preukázať platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, odmietol uhradiť cestovné a úhradu za porušenie prepravného poriadku a nereagoval ani na písomné výzvy.
2. Súd vydal dňa 28. 04. 2017 vo veci platobný rozkaz č. 10Csp/122/2017-9. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovaného súd platobný rozkaz zrušil.
3. Súd prejednal vec v zmysle § 297 C. s. p. v spojitosti s ust. § 219 ods. 3 C. s. p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili strany sporu ani právny zástupca žalobcu.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podanou žalobou, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č 1015536 spolu s kontrolným lístkom, pokusom o zmier zo dňa 20. 06. 2016 spolu s podacím hárkom.
5. Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Dňa 11. 05. 2016 v čase 12.20 h na linke MHD č. 50, č. voza 1064 v úseku zastávok Dulovo nám. a Svätoplukova sa žalovaný nevedel preukázať zamestnancovi žalobcu poverenému vykonávaním kontroly (služobné číslo zamestnanca 12866, číslo odznaku 65) platným cestovným lístkom. Žalovaný odmietol zaplatiť prepravné vo výške 0,70 Eur a poplatok 70 Eur na mieste. Žalovaný nereagoval ani na výzvu žalobcu, označenú ako pokus o zmier a dlžnú sumu neuhradil ani v náhradnej lehote.

6. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa § 14 ods.1 písm.d) Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

8. Podľa § 14 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa § 16 ods.5 Zák. č. 56/2012 Z. z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

10. Podľa § 17 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z. z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

11. Podľa čl. 2 tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov, cena základného cestovného lístka je 0,70 Eur.

12. Podľa čl. 5 tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 70 Eur.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 11. 05. 2016 cestoval prostriedkom MHD č. 50 v Bratislave bez platného cestovného lístka. V čase o 12.20 h sa na úseku medzi zastávkami Dulovo nám. a Svätoplukova podrobil kontrole cestovných lístkov, pričom sa oprávnenému zamestnancovi žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom. Zamestnanec vykonávajúci kontrolu postupoval podľa príslušných predpisov - legitimoval čierneho pasažiera a vypísal Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Súd považuje za preukázané, že úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka bola stanovená v zmysle cit. ustanovení zákona a návrh žalobcu považuje za dôvodný. Na základe uvedeného preto súd zaviazal žalovaného k úhrade dlžnej sumy.

14. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a § 255 ods.1 C. s. p. súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)