

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5PP/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011923
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117011923.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v konaní o žiadosti odsúdeného T. W., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 20.12.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného T. W., narodeného XX.XX.XXXX v Z. T., naposledy bytom Z. T., X. mája XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/47/2017 zo dňa 12.07.2017, právoplatný dňa 21.07.2017 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 30.10.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného T. W. (ďalej iba „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/47/2017 zo dňa 12.07.2017, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorú okrem odôvodnil tým, že všetky svoje povinnosti si plní podľa svojich najlepších schopností a možností a je presvedčený, že trest splnil svoj účel.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.12.2017 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a vykonal výsluch odsúdeného.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 13.11.2017 vyplynulo, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 02.09.2016, kde jeho správanie je na požadovanej úrovni, vyznačuje sa bezprostredným a priateľským vystupovaním. Je pracovne zaradený ako pomocník v kuchyni a čašník v kuchyni pre personál. Pokyny a príkazy nadriadených rešpektuje a plní. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený bol jedenkrát. Odsúdený je slobodný, pred výkonom trestu býval spolu s matkou u starej mamy. Po výkone trestu má zabezpečené bývanie u starej mamy v Z. T.. Resocializačná prognóza u odsúdeného je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v nízkom stupni. Ústav konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanej žiadosti, po prepustení by sa chcel zamestnať v strojárstve alebo v gastronómii, je vyučený čašník. Bývať bude u svojej starej mamy v Z.

T.. Chce sa zamestnať a vyvarovať páchaniu trestnej činnosti. Nevedel koľkokrát bol súdne trestaný, vo výkone trestu je druhýkrát.

Zástupca Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra uviedol, že u odsúdeného absentovala výchova, jediný úspech bol, že dokončil strednú školu. V súčasnosti na neho pozitívne vplyva jeho strýko, ktorý mu chce pomôcť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v konečnom návrhu uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie sú u odsúdeného splnené formálne a materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného. Z pohľadu okresnej prokuratúry je jediným podstatným rizikom vo vzťahu k odsúdenému jeho kriminálna minulosť, kedy sa opakovane dopúšťal totožného druhu trestnej činnosti, avšak z pohľadu okresnej prokuratúry nejde v prípade odsúdeného o tak narušenú osobu, u ktorej by bolo možné konštatovať, že doterajší výkon trestu nepostačuje na danú nápravu. Z uvedeného dôvodu prokurátor okresnej prokuratúry navrhol žiadosti vyhovieť a určiť odsúdenému primeranú skúšobnú dobu.

Odsúdený v konečnom návrhu uviedol, že ak súd vyhovie jeho žiadosti, bude sa snažiť viesť riadny život a nepáchať trestnú činnosť.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdený dňa 02.11.2017 splnil formálnu podmienku na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonal jednu polovicu z trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený, avšak, podľa názoru súdu, nesplnil všetky kategórie materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Súd vyhodnotil, že odsúdený nesplnil zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, a to najmä pre sklon k páchaniu trestných činov a vysoké riziko jeho recidívy (podľa odpisu registra trestov ide o osobu v minulosti šesťkrát súdne trestanú, pričom dňa 25.11.2017 počas výkonu trestu došlo u odsúdeného k ďalšiemu právoplatnému odsúdeniu za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného, za ktorý mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu práve kvôli trestu, ktorý si momentálne „odpykáva“), preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. Z ustanovení § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného je súčasné splnenie troch podmienok a to, že odsúdený vykonal zákonom stanovenú dobu z uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a že sa môže od neho očakávať,

že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Výkon zákonom stanovenej doby uloženého trestu a v súčasnosti pozitívne hodnotenie správania odsúdeného a plnenia jeho povinností vo výkone trestu však nepostačovali pre vyslovenie záveru o splnení zákonných podmienok na jeho podmiennečné prepustenie. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený, po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdeného a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s jeho charakterovými vlastnosťami, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Súd v posudzovanom prípade prihliadol na všetky okolnosti, ktoré mali význam pre rozhodnutie o tom, či boli splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený má v podmienkach výkonu trestu správanie na požadovanej úrovni (doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný), jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, na základe čoho odsúdený preukazuje splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie, pričom jeho resocializačná prognóza sa javí priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je v nízkom stupni.

Súd však považuje za potrebné opakovane zdôrazniť, že T. W. bol šesťkrát odsúdený (vo všetkých prípadoch išlo o odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť), z toho v troch prípadoch mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, v jednom prípade sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a bol výkon trestu nariadený, v dvoch prípadoch sa v súčasnosti na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený. Očakávanie, že práve tento výkon trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený toho času vykonáva, bude mať na neho taký vplyv, že viac nebude páchať žiadnu trestnú činnosť a na slobode v civilnom živote bude žiť život riadneho občana je nanajvýš pochybné, a to najmä s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života a poukazujúc na časové obdobie medzi jednotlivými odsúdeniami (trestnú činnosť páchal už v čase, keď bol ešte mladistvý od roku 2011 do 2017). Napriek opakovaným odsúdeniam, podľa názoru súdu u odsúdeného nedošlo ani k polepšeniu ani k náprave. Pozitívne hodnotenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody negarantuje automaticky jeho pozitívnu prognózu možného správania v prípade prepustenia na slobodu. U odsúdeného sú od mlada zakorenené sklony ku kradnutiu, ani rodinné prostredie, v ktorom žil a do ktorého sa chce po prepustení vrátiť nevedelo zabrániť tomu, aby odsúdený „nekradol“, preto bolo na mieste zachovať u neho ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Súd na záver dodal, že odsúdený musí spĺňať podmienky vo všetkých požadovaných kritériách potrebných, aby bolo možné vyhovieť jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia

Z dôvodu nesplnenia časti materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva vzdal.