

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/382/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514221167
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7514221167.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: V.W. H., nar. X.X.XXXX, bytom N. X, Košice zastúpený advokátom JUDr. Milanom Sedlákom, MBA, so sídlom Kukučínova 19, Košice proti žalovaným: 1/ E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom W. Q. X, Košice, 2/ A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T.. I.. Q. XXX, U. V., 3/ Y. F., na. XX.X.XXXX, bytom F. X, Košice a 4/ U.E. A., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX T. C., L., Kanada, o vydanie dedičstva, takto

rozhodol:

- I. Konanie v zostávajúcej časti **zastavuje**.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 4.12.2014 sa žalobca domáhal voči žalovaným vydania dedičstva pozostávajúceho zo spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX kat. úz. Južné Mesto, na LV č. XX, XX, XX kat. úz. Opátka, a náhrady trov konania, titulom nároku žalobcu ako neopomenuteľného dediča po poručiteľke R. H. zomr. XX.X.XXXX.

2. Uznesením z 24.8.2015 č.k. 7C/382/2014-74 právoplatným 14.10.2015 súd konanie v časti o vydanie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XX kat. úz. Opátka zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby z 7.7.2015 žalobcom odôvodneného tým, že 3.7.2015 podal na Okresnom súde Košice - okolie žalobu o určenie vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti a konanie je vedené pod sp. zn. 7C/771/2015. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) tak, že v rozsahu zastavenia konania žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo.

3. Žalovaní napadli výrok o trovách konania vyššie citovaného uznesenia včas podaným odvolaním a v rozsahu zastavenia žiadali priznať náhradu trov konania majúcu za to, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca.

4. Krajský súd v Košiciach uznesením z 21.3.2017 sp. zn. 6 Co/291/2016 odvolacie konanie zastavil a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalované vzhľadom k následne uzavretej dohode o urovnaní z 16.11.2016 so žalobcom súhlasili so zastavením odvolacieho konania, pretože v predmetnej dohode sa strany sporu dohodli v čl. 3 bodoch 6,7 na tom, že v prípade zastavenia konania nebudú žiadať trovy prebiehajúcich konaní (aj) na Okresnom súde Košice - okolie sp. zn. 7C/382/2014.

5. Z dôvodu úmrtia žalovaného 3/ R. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. X, Košice, ktorý zomrel v priebehu konania 9.11.2015, súd uznesením z 19.10.2016 č.k. 7C/382/2014-119 rozhodol, že v konaní pokračuje s jeho dedičkou Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X, Košice ako žalovanou 3/.

6. Podaním doručeným súdu 30.11.2016 zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu uzavretia hore uvedenej mimosúdnej dohody o urovnaní z 16.11.2016 medzi stranami sporu, a žiadal konanie zastaviť, vrátiť zaplatený súdny poplatok zo žaloby krátený o 1% a žiadnej zo strán sporu nepriznať nárok na náhradu trov konania.

7. Žalované v podaniach z 29.11.2016 doručených súdu 5.12.2016 súhlasili so späťvzatím žaloby a zastavením konania, pričom o trovách konania žiadali rozhodnúť tak, že súd žiadnej zo strán nárok na ich náhradu neprizná.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Žalobca zobral žalobu aj v zostávajúcej časti v celom rozsahu späť, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení aplikujúc ust. § 257 CSP, nakoľko žalované síce procesne zavinili zastavenie konania, avšak k späťvzatiu žaloby došlo v nadväznosti na mimosúdnu dohodu o urovnaní uzavretú medzi žalobcom a žalovanými 16.11.2016, v ktorej sa strany sporu dohodli aj na tom, že nebudú žiadať náhradu trov konania prebiehajúcich konaní, v dôsledku čoho žalobca náhradu trov konania nežiadal priznať.

15. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)