

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 11C/84/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410204429  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1410204429.8

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: K. T., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. XXXX/XX, XXX XX Q., právne zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Prievozská 2/B, 821 09 Bratislava, proti žalovaným: X/ F. Č., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Š.T. Č.. XXX, XXX XX Š., právne zastúpený: JUDr. Peter Jakubík, advokát so sídlom Štefánikova 76, 071 01 Michalovce, 2/ LINAİM s.r.o., IČO: 36 693 821, so sídlom Pribišova 11, 841 05 Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Marek Sakál, advokát so sídlom Tobrucká 7, 811 02 Bratislava, 3/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalovaným 1/, 2/, 3/ zastavuje.
- II. Žalovanému 1/ sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania n e p r i z n á v a .
- III. Žalovaný 2/ má proti žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania vo výške 100 %.
- IV. Žalovaný 3/ má proti žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania vo výške 100 %.
- V. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
- VI. Žalovanému 1/ sa priznáva vrátenie súdneho poplatku vo výške 117,80 euro, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.
- VII. Žalovanému 2/ sa priznáva vrátenie súdneho poplatku vo výške 117,80 euro, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.
- VIII. Žalovanému 3/ sa priznáva vrátenie súdneho poplatku vo výške 117,80 euro, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 15.04.20110 sa žalobca domáhal, aby súd solidárne zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy vo výške 7.365,52 euro s príslušenstvom titulom náhrady škody na zdraví spôsobenej dopravnou nehodou, ktorú zavinil žalovaný 1/ keď žalobca využíval prepravné služby žalovaného 2/, ktorý bol povinne zmluvne poistný u žalovaného 3/.

2. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby, súd uznesením č.k. 11C/84/2012-217 zo dňa 17.06.2013 konanie v časti o zaplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1.738,10 euro, v časti náhrady nákladov spojených s liečením vo výške 340,97 euro (pred prvým pojednávaním), v časti náhrady škody na veciach vo výške 111,- euro s príslušenstvom a v časti náhrady straty na zárobku vo výške 622,73 euro (po začatí prvého pojednávania) zastavil.

3. V priebehu konania, podaním doručeným súdu dňa 27.10.2017 zoberal žalobca žalobu zo dňa 09.04.2010 v celom rozsahu späť s odôvodnením, že so žalovaným 1/ došlo k mimosúdnej urovnaniu veci formou uzatvorenia Dohody o urovnaní zo dňa 26.10.2017, ktorej kópia tvorí prílohu späťvzatia. Žalobca zároveň navrhol, aby súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal vo veci voči žalovanému 2/ a žalovanému 3/ čiastočný úspech, keď bola žaloba v časti nárokov o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1.738,10 euro a v časti náhrady nákladov spojených s liečením vo výške 340,97 euro vzatá späť pred začatím prvého pojednávania. Súd o čiastočnom späťvzatí rozhodol uznesením zo dňa 17.06.2013, pričom nerozhodol o vrátení súdneho poplatku. Žalobca tiež uviedol, že z dôvodu uzatvorenia dohody o urovnaní ani jedna zo strán (žalobca a žalovaný 1/) vo vzájomnom procesnom vzťahu procesne nezavinila zastavenie konania. Ak sa s uvedením súd nestotožní, žalobca s poukazom na dohodu o urovnaní žiada, aby vo vzťahu k späťvzatí žaloby voči žalovanému 1/ súd nerozhodoval o trovách konania v zmysle § 256 Civilného sporového poriadku. Na základe dohody o urovnaní sa totiž žalobca a žalovaný 1/ vzájomne zaviazali, že ani jedna z týchto strán nemá nárok a nebude si v spore uplatňovať ďalšie trovy konania okrem tých, ktoré tieto strany označili, a ktoré si vysporiadajú v rámci záväzkov vyplývajúcich z dohody o urovnaní.

4. Žalovaný 2/ podaním zo dňa 22.11.2017 vyslovil súhlas so zastavením konania v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom. Uviedol, že nároky žalobcu boli uspokojené z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v súlade s platnými právnymi predpismi a preto nebol dôvod na podanie žaloby zo strany žalobcu. Keďže žalobca inicioval zbytočné súdne konanie a svojím späťvzatím žaloby v celom rozsahu zo dňa 27.10.2017 procesne zavinil zastavenie konania, žalovaný 2/ žiada, aby mu bola súdom v zmysle § 256 Civilného sporového poriadku priznaná náhrada trov konania v plnej výške.

5. Žalovaný 3/ podaním zo dňa 20.11.2017 navrhol konanie zastaviť a na základe procesného zavinenia zastavenia konania priznať žalovanému 3/ nárok na úhradu trov konania vo výške 441,50 euro, nakoľko sa žalovaný 3/ nestotožňuje s argumentáciou žalobcu obsiahnutú v podaní zo dňa 24.10.2017, v ktorom požaduje, aby súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. vo výške podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.

6. Podaním zo dňa 22.11.2017 sa žalovaný 1/ vyjadril, že so žalobcom uzavrel dohodu o urovnaní zo dňa 24.10.2017, preto súhlasí so späťvzatím žaloby zo strany žalobcu.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Vzhľadom k tomu, že žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili, súd v súlade s § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok nepriznal žalobcovi ani žalovanému 1/, vzhľadom na to, že k späťvzatí žaloby, a tým k ukončeniu súdneho konania došlo z dôvodu vzájomného urovnania sporu medzi žalobcom a žalovaným 1/ uzavretím Dohody o

urovnaní zo dňa 26.10.2017, v rámci ktorej došlo aj k vysporiadaniu trov súdneho konania, ktoré im vznikli (procesne zavinenie na oboch stranách). O náhrade trov konania vo vzťahu k žalovanému 2/ a žalovanému 3/ súd rozhodol tiež podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov konania v plnej výške majú žalovaní 2/ a 3/, vzhľadom na to, že žalobca zobral žalobu voči nim bez späť v celom rozsahu bez preukázateľného dôvodu, čím procesne zaviniel zastavenie konania.

15. Keďže žalobca, ktorý bol od súdneho poplatku zo zákona oslobodený, v dôsledku čoho mu poplatková povinnosť nevznikla, zobral svoju žalobu čiastočne vo výške 2.079,07 euro späť pred prvým pojednávaním, vzniká súdu podľa § 11 ods. 3, 4 a § 13 ods. 3 veta za bodkočiarkou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov povinnosť rozhodnúť o vrátení krátených súdnych poplatkov zaplatených žalovanými za podanie odporu v časti žalovanej istiny 2.079,07 euro. Súd preto súdny poplatok pripadajúci na sumu 2.079,07 euro vo výške 124,50 euro vrátil každému zo žalovaných krátený o minimálnu sumu 6,70 euro.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C.s.p.)