

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/274/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202732  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5616202732.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a JUDr. Roman Tichého, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený spoločnosťou URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej: O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. P., F., T. XXXX/X, toho času bytom P. XX, W. - X. P., o zaplatenie 309,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/106/2016-51 zo dňa 27.06.2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 118,29 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 118,29 eur od 03.10.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a v zrušenom rozsahu mu vec v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Výroku, ktorým okresný súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol, sa nedotýka.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 118,29 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 118,29 eura od 03.10.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie súdu sa opiera o ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1, § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, § 489 Občianskeho zákonníka, § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 588 Občianskeho zákonníka.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 12.05.2016, č. k. 10C/106/2016-45, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 20.05.2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 24.06.2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A7702008, dodatku k uvedenej zmluve, pokusu o pokonávku, faktúr čísla: 2239885377, 2243687689, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinných od 01.01.2014 (ďalej len „všeobecné podmienky“), súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 05.05.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A7702008, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Panter 40 eur“ a služieb Bonusová služba: TV v mobile, CLIP, Prístup k internetu. Dňa 05.05.2014 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali predaj koncového telekomunikačného zariadenia

zn. Orange Reyo za cenu 1 euro a záväzok žalovanej ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia ceny za poskytnuté služby riadne a včas, porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2239885377 vo výške 59,47 eura, splatná dňa 30.05.2014, za služby poskytnuté v období od 07.05.2014 do 12.06.2014 a za aktivačný poplatok za prechod z Primy, individuálne dojednaný v dodatku k zmluve a 2243687689 vo výške 58,82 eura, splatná dňa 30.06.2014, za služby poskytnuté v období od 13.06.2014 do 12.07.2014. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícky program Panther 40,- eur. Nakoľko žalovaná počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb využívala služby poskytované žalobcom, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaná neuhradila žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb za služby poskytnuté v období od 07.05.2014 do 12.07.2014, vrátane aktivačného poplatku za prechod z Primy, spolu 118,29 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 2239885377 a 2243687689. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 118,29 eura. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplataenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorý nebol vyšší ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len z priznanej sumy 118,29 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 03.10.2014 do zaplataenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávkú. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 190,71 eura, vrátane prislúchajúceho úroku z omeškania, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenie predal žalovanej na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanou. Účastníci konania si dojednali v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb predaj koncového telekomunikačného zariadenia žalobcom žalovanej za dojednanú kúpnu cenu, ktorú žalovaná žalobcovi zaplatila. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanej odovzdať a žalovaná svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň dojednanú kúpnu cenu. Žalobca predal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenie za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovanou riadne dojednal v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Je nepochybné, že žalovaná za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatila spolu 118,29 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovanej na zaplataenie zmluvnej pokuty. Nakoľko v konaní bola úspešnejšia žalovaná, vzniklo jej právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

4. Voči citovanému rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná, ktoré odôvodňuje ust. § 365 ods. 1 písm. b), c) CSP. Poukazuje na to, že o uvedenom súdnom konaní nemala žiadnu vedomosť a jediným dokumentom, ktorý jej bol doručený, bol samotný napádaný rozsudok. Takýmto konaním jej bolo odňaté právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, nakoľko sa k uvedenej žalobe nemohla ani vyjadriť. Rozsudok súdu obsahuje poučenie účastníkov podľa neplatného právneho predpisu. V čase, keď došlo k údajnému podpisu zmluvy so žalobcom, pracovala ako opatrovatelka dieťaťa v obci H., ktorého otcom bol pán H. X., u ktorého v tomto období aj bývala. Presnú adresu už nevie uviesť. Otec dieťaťa, o ktoré sa starala, pán H. X. jej povedal, že jej kúpi mobil, aby s ním mohla byť v kontakte, keď on bude preč, nakoľko pracoval vo Viedni. Súhlasila ale s tým, že všetko bude platiť on. Navštívili spolu predajňu Orange a povedal jej,

že si má vybrať mobil, aký sa jej páči. Po rozhovore s predavačom si vybrala mobilný telefón za 1,- euro. Nevie so 100 % istotou potvrdiť, či už mala 18 rokov, keď dokument podpisovala, avšak na zmluve je uvedené, že ju podpísala dňa 05.05.2014, teda presne v deň jej 18. narodením. V tom čase nevedela, že sa jedná o zmluvu, na základe ktorej bude povinná platiť faktúry ona, nakoľko pán X. tvrdil, že mobil kupuje on a bude zaň platiť, čím ju uviedol do omylu. Vzhľadom na to, že v tomto období bola vekom blízka k veku mladistvých, zneužil pán X. jej nevedomosť. Telefón používala minimálne, potom si ho zobral pán X.. Od žalobcu žiadne faktúry ani upomienky nedostala, inak by celú vec začala riešiť skôr. Momentálne prerušila štúdium a je nezamestnaná, nemá z čoho ani žalovanú čiastku zaplatiť. Pán X. jej nezaplatil peniaze za starostlivosť o jeho dieťa, na čom boli ústne dohodnuté, doslova musela od neho ujsť. Pán X. je známy aj z kauzy týrania koní v H. a ukrýval u seba políciu hľadaného človeka. Jeho konaním a správaním ju uviedol do omylu. Žiada ho vypočuť svedka. Žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu poukazuje na to, že uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A77002008, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, pričom SIM karte bolo pridelené číslo 0908055591. Žalobca uzatvoril dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb a odpredal žalovanej mobilný telefón značky Orange Reyo za kúpnu cenu 1,- euro s dohodnutou zmluvnou pokutou 199,- eur. Žalovaná neplnila riadne a včas svoju povinnosť platiť cenu poskytnutých služieb, ktoré jej boli vyfakturované v období máj - jún 2014, čím porušila zmluvné povinnosti a vznikla jej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur. V súlade s čl. 4 všeobecných podmienok žalobca ukončil platnosť zmluvy. Na základe dojednania, ktoré vyplýva z čl. 11 bod 11.4 všeobecných podmienok, ktoré tvorili súčasť obsahu zmluvy, žalobca uplatnil úrok z omeškania v dohodnutej sadzbe. Celková pohľadávka žalobcu predstavuje jeho právo na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 118,29 eur a na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 197,71 eur. Z tejto sumy bola žalobcovi rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27.06.2016 priznaná suma 118,29 eur za neuhradené služby, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 118,29 eur od 03.10.2014 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Tvrdenia žalovanej uvedené v odvolaní považuje za účelové, v snahe vyhnúť sa zaplateniu dlžnej sumy žalobcovi. Skutočnosť, že žalovaná mala v deň podpísania zmluvy o poskytovaní verejných služieb vek 18 rokov, ju robí plne spôsobilou na právne úkony v zmysle § 8 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nepozná pojem osoba blízka veku mladistvého. Taktiež je zavádzajúce tvrdenie, že žalovaná neobdržala od žalobcu žiadne faktúry ani upomienky, nakoľko faktúry, ako aj pokus o pokonávkou zo dňa 18.09.2014 bol žalovanej zasielaný na adresu, ktorú uviedla v zmluve. Rovnako adresu T. XXXX/X, D. P. žalovaná uviedla aj na odvolaní, ktorým napadla vydané rozhodnutie. Žalobca má za to, že predloženými listinnými dôkazmi bol dostatočne preukázaný nárok a žiadne z tvrdení žalovanej nemôžu byť podkladom pre jeho zmenu, nakoľko sú nedôvodné a podané odvolanie pôsobí zmätočne. Žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe odvolania žalovanej v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu, v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 118,29 eur s príslušenstvom a súvisiacom výroku o trovách konania, zrušil v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP a v zrušenom rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Výroku okresného súdu, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, sa rozhodnutie odvolacieho súdu nedotýka.

8. Odvolanie žalovanej považuje odvolací súd za dôvodné. Súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

9. Obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Obsahom tohto práva je relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Ak je toto konanie v rozpore s procesnými predpismi, porušuje ústavnoprávne princípy.

10. Procesným predpisom, ktorý od 01.07.2016 upravuje postup súdu a strán sporu v sporovom konaní, je Civilný sporový poriadok. Ten sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 CSP).

11. Jednou zo súčastí koncepcie spravodlivého súdneho konania je tiež princíp rovnosti zbraní, ktorý okrem iného vyžaduje, aby každý účastník mal primeranú možnosť predložiť svoje návrhy za podmienok, ktoré nie sú podstatne nevýhodnejšie, než podmienky, za ktorých touto možnosťou disponuje druhý účastník. Porušením práva na spravodlivý proces je taký postup súdu, ktorým znemožní strane sporu realizáciu tých procesných práv, ktoré stranám sporu procesný predpis priznáva za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov.

12. Žalovaná namieťa porušenie práva na spravodlivý súdny proces, keď pred vydaním a doručením napadnutého rozsudku jej súd v rozpore s jeho povinnosťami nedoručil žalobu.

13. Doručenie žaloby upravuje Civilný sporový poriadok v ust. § 167, v čase začatia konania v súdnej veci túto povinnosť upravovalo ust. § 114 ods. 2 OSP.

14. Civilný sporový poriadok je budovaný na princípe kontradiktórneho konania a na princípe rovnosti zbraní. Z tohto hľadiska má doručenie žaloby významné procesnoprávne účinky a je základným predpokladom pre to, aby strana sporu mohla v konaní uplatniť svoje práva vyplývajúce jej z procesných predpisov. Práve od doručenia žaloby sa odvíja uplatnenie všetkých významných práv strany sporu, pretože spolu s doručením žaloby a jej príloh sa žalovaný dozvie o spore, je vyzvaný, aby sa k žalobe písomne vyjadril a jeho ďalší postup má procesné účinky vo vzťahu k vydaniu meritórneho rozhodnutia vo veci. Pokiaľ žalovanému nie je žaloba riadne doručená, sú mu odopreté všetky procesné práva, ktoré si v konaní môže uplatniť. Je neprípustné, aby súd vydal rozsudok vo veci samej predtým, ako dôjde k účinnému doručeniu žaloby.

15. V súdnej veci odvolací súd konštatuje, že k účinnému doručeniu žaloby žalovanej nedošlo.

16. Žaloba bola doručovaná ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Povinnosťou súdu bolo doručiť žalobu žalovanej do vlastných rúk. Úprava doručovania bola obsiahnutá v ust. § 47 OSP.

17. Ust. § 47 ods. 2 OSP umožňovalo doručiť zásielku určenú do vlastných rúk adresátovi aj tzv. fikciou doručenia. V danom prípade však nemožno konštatovať splnenie podmienok náhradného doručenia.

18. Miesto, deň a spôsob doručenia zásielky sa preukazuje doručenkou, ktorú pošta vracia späť odosielajúcemu súdu. Príslušnou poštou vystavená doručenka zachytávajúca postup pri doručení vrátane údajov vyžadovaných ust. § 47 ods. 2 OSP osvedčuje pravdivosť toho, čo je v nej uvedené, ak nie je preukázaný opak. Tento dôsledok však môže nastať len vo vzťahu k tomu, čo je na doručenke uvedené. Pokiaľ doručenka neobsahuje údaj, že sa adresát v mieste doručenia zdržiaval, nie je osvedčené, či táto podmienka náhradného doručenia bola splnená.

19. V takomto prípade je povinnosťou súdu vykonať šetrenie na zistenie jej splnenia. Záver súdu o účinnom náhradnom doručení bude možný len vtedy, ak bude zistené, že adresát sa v mieste doručenia v čase doručovania zdržiaval.

20. Z obsahu spisu vyplýva, že súd žalobu s prílohami doručoval žalovanej na adresu T. XXXX/X, D. P.. Zásielka sa vrátila späť s uvedením, že adresát je neznámy. V danom prípade možno z doručienky konštatovať, že zásielka nebola ani uložená na pošte so zanechaním správy pre adresáta, pre konštatovanie pošty „adresát neznámy“.

21. Napriek tejto závade v doručovaní, ktorá bola súdu prvej inštancie v čase verejného vyhlásenia rozsudku známa, súd nepristúpil k riadnemu doručeniu zásielky, nezisťoval skutočný pobyt žalovanej, tak ako to zodpovedalo procesným ustanoveniam v zmysle vtedy platného OSP.

22. Okresný súd vyhlásil rozsudok vo veci bez toho, aby žalovanej doručil účinne žalobu s jej prílohami. Žalovaná sa o prebiehajúcom konaní nedozvedela a okresný súd ju tak zbavil akejkolvek možnosti uplatniť procesné práva vyplývajúce jej z procesných predpisov, čím okresný súd závažným spôsobom porušil právo žalovanej na spravodlivý súdny proces.

23. Z uvedeného dôvodu rozhodnutie vydané v takomto procese nemôže obstať a odvolací súd musel pristúpiť k jeho zrušeniu bez toho, aby preskúmal jeho vecnú správnosť.

24. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude vec v zrušenom rozsahu opätovne prejednať za dodržania princípov a zásad vyplývajúcich z CSP a umožniť tak žalovanej uplatnenie procesných práv, ktoré jej CSP priznáva. Základom bude predovšetkým riadne doručenie žaloby, jej príloh a poučení žalovanej, a to podľa v súčasnosti platného CSP. V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvej inštancie vysporiadať sa aj s hmotnoprávnymi námietkami žalovanej uvedenými v odvolaní a rozhodnúť o trovách prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)