

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/387/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215213270
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215213270.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava IČO: 35 724 803 , právne zastúpený : TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: Y. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XXXX, XXX XX X. M. o zaplatenie 2.778,52 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.06.2015 doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.07.2015, domáhal vydania platobného rozkazu proti žalovanému na zaplatenie sumy 2.778,52 € s príslušenstvom. Tunajší súd rozsudkom č. k.6C/387/2015-43 zo dňa 05.04.2016 vo veci meritórne rozhodol. Nakoľko nebolo možné doručiť žalobu ako ani predmetný rozsudok žalovanému, tunajší súd šetril pobyt žalovaného cestou mestského úradu na adrese, ktorú uviedol žalobca v žalobe, šetril pobyt žalovaného aj cestou Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda, šetril pobyt žalovaného aj cestou MVSR, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenia správy registrov. Mestský úrad tunajšiemu súdu dňa 08.11.2016 oznámil, že na území mesta osobu s takým menom neevidujú. Obvodné oddelenie PZ tunajšiemu súdu dňa 22.08.2016 oznámilo, že uvedená osoba s takými identifikačnými údajmi v evidencii REGOB neexistuje. Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenia správy registrov dňa 23.03.2017 oznámilo, že osoba sa v registri nenachádza. Tunajší súd výzvou zo dňa 15.05.2017 vyzval žalobcu, aby sa k obsahu oznámenia Mestského úradu Dunajská Streda, Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda ako aj oznámenia MVSR vyjadril v lehote 10 dní. Dňa 21.09.2017 žalobca svoju žalobu opravil v časti označenia žalovaného z „Á. I. „. a žiadal, aby súd pokračoval v konaní. Nakoľko ani podľa opravených údajov sa tunajšiemu súdu nepodarilo lustrovať žalovaného v REGOB-e, opätovne šetril pobyt žalovaného cestou mestského úradu, šetril pobyt žalovaného aj cestou MVSR, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenia správy registrov. Mestský úrad tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017 oznámil, že na území mesta osobu s takým menom neevidujú. Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenia správy registrov dňa 01.12.2017 oznámilo, že osoba sa v registri nenachádza.

2. Podľa ustanovenia § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

3. Podľa ustanovenia § 64 Civilného sporového poriadku ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky).
5. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.
8. Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.
9. Podľa ustanovenia § 66 C.s.p. ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 alebo § 64, vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.
10. Po preskúmaní súdneho spisu súd zistil, že sa žalovaný s identifikačnými údajmi, ktorými bol označený v podaní žalobcu zo dňa 13.09.2017, v registri obyvateľov nenachádza. Šetrením bolo zistené, že ani príslušný mestský úrad osobu s takým menom neviduje, osoba s uvedenými údajmi sa v REGOB-e nenachádza. Vzhľadom na uvedené, tunajší súd má za to, že konanie vykazuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, spočívajúci v nedostatku spôsobilosti byť stranou sporu (§ 61) na strane žalovaného, a preto musí súd konanie zastaviť podľa § 161 ods. 2 CSP.
11. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky konania, a to označenie žalovaného tak, aby bol jednoznačne a nezameniteľne určený a bolo preukázané že existuje. Nakoľko pre tento nedostatok podmienky konania nie je možné v konaní pokračovať, súd konanie zmysle § 161 ods. 2 CSP zastavil.
12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
13. Tunajší súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z ust. § 256 ods. 1 C.s.p. K zastaveniu konania došlo z dôvodu, že žalovaný nemá spôsobilosť byť stranou sporu, teda zastavenie konania ani jedna z procesných strán nezavinila, preto súd náhradu trov konania protistrane v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. „a contrario“ nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto súdному rozhodnutiu vo výroku č. I a II je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Dunajská Streda vo vyhotovení dvojmo.

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.