

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/93/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010645  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3817010645.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému Z. G., nar. X.X.XXXX v G., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a), písm.b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.a), § 139 ods.1 písm.c) Tr.zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 19. decembra 2017 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 8. novembra 2017, sp. zn. 2T/139/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného Z. G. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 8. novembra 2017, sp. zn. 2T/139/2017 bol obžalovaný Z. G. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22. 06. 2017 v čase okolo 21:30 h. v K. na ulici Š. H., pred vchodom č. X sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím svojej družke M. P. tak, že po predchádzajúcej hádke ju raz udrel rukou do hlavy, pričom v pokračovaní fyzického napadnutia mu zabránili tam stojace osoby, potom odišiel z miesta do svojho bytu a po asi 5 až 10 minútach sa vrátil späť, pričom v pravej ruke držal kuchynský nôž tak, že rukoväť držal v dlani a čepeľ mal opretú o zápästie a poškodenej M. P. povedal, že ju zabije, následne spravil pohyb smerom k poškodenej, avšak v ďalšom konaní mu zabránili tam stojace osoby, v dôsledku čoho mu nôž vypadol z rúk a týmto konaním poškodenej M. P. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Za tento trestný čin bol obžalovaný Z. G. odsúdený podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení napadol odvolaním obžalovaný Z. G. pre nesprávnosť výrokov o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ktorý mu bol podľa jeho názoru uložený v neprímerane prísnej výmere. Okresný súd pritom nesprávne precenil iba okolnosti spočívajúce na jeho strane v jeho trestnoprávnej minulosti i to, že skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu. Pri správnom postupe pri rozhodovaní o výmere trestu mal pritom prihliadať predovšetkým na tie skutočnosti, že on sa k trestnej činnosti priznal a túto oľutoval. Jeho konaním nedošlo k spôsobeniu žiadneho závažnejšieho následku u poškodenej, dopustil sa len verbálneho trestného činu po tom, čo spoločne s družkou obaja požívali alkoholické nápoje a aj keď v čase skutku mal v ruke nôž, išlo len o náhodu, keďže predtým s týmto nožom krájal mäso a aj dôkazmi bolo preukázané, že nožom sa nevyhrážal ani nikoho neohrozoval a tento mu ľahko vzala z ruky dcéra poškodenej družky, s ktorou i počas výkonu väzby udržiava rodinný vzťah a obaja majú záujem na pokračovaní v spolužití a v budúcnosti sa obdobným konfliktným situáciám

budú vyhýbať. Uložením súdom určeného trestu by došlo len k poškodeniu vzťahov v ich rodine a preto sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia miernejšieho trestu.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla odvolanie obžalovaného Z. G. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 1. decembra 2017, na verejnom zasadnutí dňa 19. decembra 2017 postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného Z. G. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému Z. G., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, okresným súdom správne zistenú jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr.zák. a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr.zák., ako aj pomery obžalovaného tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd a tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere (pri strede trestnej sadzby) je zároveň dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Okresný súd svoje závery v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil a dôvodne pritom neakceptoval obhajobné návrhy obžalovaného. Tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Rovnako vecne správne a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. je aj zaradenie obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, preto odvolacie námietky obžalovaného Z. G. neakceptoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného Z. G. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.