

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/198/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113228256
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6113228256.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobkyne X. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., V. W. XX, zastúpenej JUDr. Petrom Harakálym, advokátom, Advokátska kancelária v Košiciach, Mlynská 28, proti žalovanému Komunálna poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, zastúpeného Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Robotnícka 6, IČO: 36 868 299, o náhradu škody za ublíženie na zdraví z titulu bolestného, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/413/2013-221 zo dňa 01. 03. 2017, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom prvým výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 2.239,30 EUR s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 01. 06. 2013 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia a druhým výrokom vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Pri rozhodovaní rozsudku okresný súd vychádzal z toho, že vo veci už bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 9C/413/2013-139 zo dňa 22. 07. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/891/2015-183 z 28. 04. 2016. Predmetom sporu zostal nárok žalobkyne na zaplatenie bolestného vo výške 2.239,30 EUR. Krajský súd prikázal okresnému súdu vysporiadať sa s tým, ktoré položky hodnotenia bolestného, ktoré vypracovali Y. Q. a Y. H. odlišne, považoval za správne, a či si žalobkyňa náhradou za bolesť vo výške 2.239,30 EUR skutočne uplatnila nárok, ktorý prevyšoval bodové hodnotenie bolestného, ktoré jej bolo priznané v trestnom konaní. V adhéznom trestnom konaní bola žalobkyni priznaná z titulu bolestného suma 10.769 EUR vyčíslená Y. H.. V trestnom konaní súd priznal sumu, ktorá zodpovedala bodovému ohodnoteniu 685 bodov. Po odpočítaní sumy bolestného priznanej v adhéznom konaní vo výške 10.769 EUR a odpočítaní sumy priznanej predchádzajúcim rozsudkom v tomto konaní vo výške 5.266,20 EUR zostala sporná suma 2.239,30 EUR. Okresný súd považoval vyčíslenie bolestného v posudku Y. Q. za správne, preto v tejto časti žalobe vyhovel, vrátane 5,5 % ročného úroku z omeškania od 01. 06. 2013 do zaplatenia.

3. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 a § 262 CSP tak, že žiadnej strane právo na náhradu trov nepriznal. Žalobkyňa požadovala v žalobe doručenej súdu 11. 10. 2013 spolu zaplatenie sumy 18.274,50 EUR ale ohľadom sumy 10.769 Eur zobrala žalobu späť z dôvodu jej úhrady žalovaným po podaní žaloby. Žalovaný plnil po podaní žaloby dňa 24. 10. 2013, ale ešte pred dorúčením žaloby titulom právoplatného rozhodnutia, vydaného v trestnom konaní. Z toho dôvodu

nemožno konštatovať, že k zastaveniu konania došlo pre správanie sa žalovaného, ale zastavenie v tejto časti procesne zavinila žalobkyňa. Z toho dôvodu bol pomer úspechu a neúspechu strán sporu približne rovnaký.

4. Žalobca podal odvolanie proti výroku, ktorým okresný súd rozhodol o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil tak, že žalobkyňa má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zopakoval, že žalobkyňa sa v konaní domáhala náhrady škody v celkovej výške 18.274,50 EUR s prísl. a súd jej žalobe vyhovel v časti istiny vo výške 7.505,50 EUR (5.266,20 EUR + 2.239,30 EUR), k tejto sume priznal aj úrok z omeškania a úrok z omeškania zo sumy 10.769 EUR od 01. 06. 2013 do 24. 10. 2013. Vo zvyšku uplatneného nároku v časti istiny 10.769 EUR bolo konanie zastavené. Žalobkyňa podala žalobu dôvodne aj čo do sumy 10.769 EUR, lebo v tejto časti bol jej nárok po podaní žaloby uspokojený plnením zo dňa 24. 10. 2013 a z toho dôvodu pristúpila v tejto časti k späťvzatiu žaloby. Skutočnosť, že žalovaná bola v omeškaní s plnením sumy 10.769 EUR potvrdzuje skutočnosť, že okresný súd žalobkyni priznal z tejto sumy 5,5 % úrok z omeškania ročne od 01. 06. 2013 do zaplatenia dňa 24. 10. 2013. Podľa žalobkyne je podstatné len to, že k plneniu došlo po podaní žalobného návrhu a že žalovaný bol v čase podania žaloby v omeškaní s plnením.

5. Žalovaný vyjadrenie k odvolaniu nepodal.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej a napadnuté rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

5. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. V posudzovanej veci okresný súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov nepriznal, pretože v spore mali obe sporové strany rovnaký úspech. Ako úspech žalovaného posudzoval čiastočné zastavenie konania, ktoré z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti zavinila žalobkyňa.

7. Žalobkyňa v odvolaní spochybňovala závery okresného súdu tým, že žalobu podala v celom rozsahu dôvodne, lebo žalovaný čiastočne plnil až po začatí konania. Odvolací súd poukazuje na správne závery okresného súdu, ktorý už v odôvodnení predošlého rozhodnutia, ktorým rozhodol o zastavení konania 10.769 EUR v rozsudku č. k. 9C/413/2013-139 zo dňa 22. 07. 2015, vysvetlil, že v trestnom konaní bolo právoplatne rozhodnuté o nároku navrhovateľky na náhradu škody z titulu bolestného vo vzťahu k obžalovanému. V následnom civilnom sporovom konaní nemožno už tento nárok posudzovať odlišne, lebo nárok poškodeného voči poisťovni sa odvíja od zodpovednostného vzťahu s poisteným. Uvedený záver považuje odvolací súd za správny. Medzi stranami nebolo sporné, že v trestnom konaní bolo rozhodnuté o tom istom peňažnom nároku, ktoré žalobkyňa uplatnila aj proti žalovanému. Nárok právoplatne priznaný v adhéznom konaní bol exekučným titulom, ktorý mohla žalobkyňa v čase podania žaloby uplatniť. V čase podania žaloby žalobkyňa vedela, že v prípade plnenia na základe už existujúceho právoplatného rozhodnutia musí zobrať žalobu späť, inak by bola v tejto časti so svojou žalobou neúspešná. Z uvedených dôvodov okresný súd správne považoval za neúspech žalobkyne v tomto konaní v rozsahu, v ktorom zobrala žalobu späť. Odvolací súd dodáva, že v rozsahu späťvzatia žaloby mohlo ísť aj o neúčelné trovy, keďže žalovaný plnil žalobkyni titulom právoplatného rozhodnutia predtým, ako mu bola žaloba doručená.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, ale žiadne trovy mu nevznikli, preto krajský súd rozhodol, že má na ich náhradu nárok v plnom rozsahu.

9. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.