

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20CoP/30/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205730  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8817205730.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej žalobkyne: U.. X. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. K. Č.. XXX, XXX XX K., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Jana Čepčeková, bytom Námestie Slobody 2, 066 01 Humenné proti žalovanému: 1/ C.. L. Y., O.. XX.XX.XXXX, V.Q. B. XXX/XX, X., XXX XX X., 2/ L.. L. R., E.. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. F. Z. XXXX, I. O. D., D.. I.-U., Č. E. a 3/ U. Y., O.. X.X.XXXX, V. B.Á. XXX/XX, XXX XX X., ako žalovaná strana v súčasnosti v časti konania o nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 5C/10/2017, ktoré bolo uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3Pc/20/2017 - 110 zo dňa 29.6.2017 spojené na spoločné konanie s vecou sp. zn. 3Pc/20/2017, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v rade 1/ a žalovanej v rade 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3Pc/20/2017 - 124 zo dňa 11.8.2017 takto

### rozhodol:

I. O d m i e t a s a odvolanie žalovaného v rade 1/.

II. M e n í s a uznesenie v napadnutom II. výroku v časti určenia jeho trvania tak, že žalovanej v rade 2/ sa zakazuje nakladať z nehnuteľnosťami (predať, darovať, meniť ich podstatu) zapísanými na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Vranov nad Topľou, nachádzajúcimi sa v okrese Vranov na Topľou, obec X., k.ú. X., a to parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere X XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> a rodinný dom so súp. č. XXX postavený na parc. č. XXX/X, a to do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

III. V prevyšujúcej časti, čo do trvania neodkladného opatrenia do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp. zn. 3Pc/20/2017 sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. U k l a d á sa súdu prvej inštancie rozhodnúť o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 28.7.2017.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej „súd prvej inštancie“) výrokom I. napadnutého uznesenia spojil vec vedenú na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 3Pc/20/2017 a pod sp. zn. 10C/7/2017, tak že v ďalšom sa bude viesť konanie v týchto veciach pod sp. zn. 3Pc/20/2017, výrokom II. uložil žalovanej 2/ L., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Z. XXXX, I. nad D., okr. I.-U., I. republika, nenakladať z nehnuteľnosťami (predať, darovať, meniť ich podstatu) zapísanými na LV č. XXX Kú X., vedenej katastrálnym odborom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, pre okres Vranov na Topľou, obec X. a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 3Pc/20/2017 a výrokom III. pripustil rozšírenie žaloby žalobkyne tak, že žalobkyňa žiada, aby súd vydal rozsudok, že kúpna zmluva zo dňa 13.07.2017 medzi žalovanou 3/ U. Y., rod. M. a žalovanou 2/ L.. L. R., rod. Z., pokiaľ sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX Kú X., ako parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX záhrady, rodinný dom súp. čís. XXX na parcele č. XXX/X, je absolútne neplatná, nakoľko nehnuteľností patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného 1/ C.. L. Y., ktoré sú predmetom

konania na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného pod sp. zn. 3Pc/20/2017 na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou.

V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že v čase trvania manželstva účastníkov bol zapísaný ako vlastníak nehnuteľností vedených na LV č. XXX Kú X., t.j. aj rodinného domu č. XXX do 26.05.2015 žalovaný v rade 1/, ktorý darovacou zmluvou zo dňa 26.05.2015 previedol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Kú X. opätovne na svoju matku U. Y.. O. XX.XX.XXXX matka žalovaného 1/ previedla nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Kú X. na ďalšiu zrejme rodinnú príbuznú. Z. pre žalobkyňu hrozí bezprostredne ujma, že prevodom rodinného domu č. XXX ako aj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX Kú X., môže dôjsť k ohrozeniu vymožitelnosti pohľadávky žalobkyne, ktoré vznikli v prospech matky žalovaného s vyporiadania BSM. K. 2/ L.. L. R., rod. Z., pritom vydaním tohto neodkladného opatrenia nebude žiadnym spôsobom obmedzovaná vo výkone svojich vlastníckych práv.

Takto týmto úkonom - kúpnu zmluvou zo dňa 13.07.2017 prakticky žalovaní 1, 2, 3 zbavili žalobkyňu, aby mohla žiadať podiel z investícií zo spoločného majetku žalobkyne a žalovaného 1/ a takisto prípadne investované peniaze, ktoré dostala darom od svojho otca.

2. Proti výroku I. uznesenia podal včas odvolanie žalovaný v rade 1/, ktorý so spojením vecí nesúhlasil.

3. Proti výroku II. uznesenia podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná v rade 2/ dôvodiac, že neodkladné opatrenie jej znemožňuje akýmkoľvek spôsobom investovať do nadobudnutých nehnuteľností, a prichádza rovnako o príjem, ktorý by mohla v rámci komerčného využitia nehnuteľností dosiahnuť. Nehnuteľnosti kúpila na základe riadne uzavretej kúpnej zmluvy. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu zrušil a návrh zamietol.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že podľa jej presvedčenia žalovaný v rade 1/, ktorému bolo uznesenie o neodkladnom opatrení, ktoré ukladalo zákaz jeho matke previesť nehnuteľnosti, doručené dňa 6.7.2017 informoval o vydaní svoju matku U. Y., ktorá na základe tohto upovedomenia uzatvorila dňa XX.XX.XXXX kúpnu zmluvu so žalovanou L.. L. R., ktorá je dcérou sestry jej manžela. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom vyporiadania BSM sú nepretržite od času, kedy ich žalovaný v rade 1/ začal prenajímať, využívané tými istými osobami, takýmto konaním žalovaný v rade 1/ poškodzuje práve žalobkyňu a žalobkyňa je konaním žalovaného v rade 1/ a jeho sesternice L.. L. R. poškodená na svojich právach a prichádza o možnosť riadne užívať nehnuteľnosť, ktorá patrí do BSM aj so svojimi maloletými deťmi.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej v rade 2/ je v časti opodstatnené, a odvolanie žalovaného v rade 1/ je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Vzhľadom na to, že uznesenie o spojení vecí sa vo výpočte uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné (§357 CSP), nenachádza, odvolací súd podľa § 386 písm. c) CSP odmietol odvolanie žalovaného v rade 1/ ako neprípustné.

8. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Podmienkou je taktiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery, resp. obavy z ohrozenia exekúcie. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

9. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa po rozšírení žaloby domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v rade 1/ (ďalej len „BSM“). Do masy BSM okrem iného zahrnula aj nehnuteľnosti v k.ú. X. s parc. č. N. XXX/X, XXX/X, XXX a stavbu rodinného domu so súp. č. XXX. Ohľadne týchto nehnuteľností navrhla BSM vyporiadať tak, že ich výlučným vlastníkom sa stane žalovaný v rade 1/, ktorý je povinný nahradiť žalobkyni sumu vo výške XXX XXX,- W. titulom náhrady toho, čo sa z daru žalobkyne vynaložilo na výstavbu a zhodnotenie nehnuteľností a sumu vo výške XX XXX,XX W. použitých zo spoločných finančných prostriedkov manželov vynaložených na výstavbu a zhodnotenie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X..

10. O vyššie uvedených nehnuteľnostiach žalobkyňa uviedla, že ich dostal darom žalovaný od svojej matky počas trvania manželstva. Na tomto mieste odvolací súd poukazuje na ust. § 143 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že žalobkyňa nijakým spôsobom nevysvetlila, prečo považuje predmetné nehnuteľnosti za súčasť BSM.

11. Odhliadnuc od uvedeného, žalobkyňa tvrdí, že rekonštrukcia rodinného domu bola financovaná z daru od jej otca vo forme stavebných prác, a preto bez ohľadu na to, či rodinný dom je alebo nie je súčasťou BSM, má žalobkyňa voči žalovanému pohľadávku zodpovedajúcu cene týchto stavebných prác.

Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemá súd priestor na vykonanie rozsiahlejšieho dokazovania, preto na účely neodkladného opatrenia má odvolací súd toto tvrdenie žalobkyne za dostatočné osvedčené, aj keď reálna existencia spomínanej pohľadávky a jej výška ešte budú v ďalšom konaní predmetom dokazovania.

12. Odvolací súd teda má za osvedčenú existenciu pohľadávky žalobkyne voči žalovanému, pričom žalovaný sa zbavil svojho majetku, keď predmetné nehnuteľnosti daroval matke.

13. Odvolací súd poukazuje tiež na jednotlivé okolnosti prevodov predmetných nehnuteľností. Žalovaný ešte počas trvania manželstva daroval nehnuteľnosti naspäť matke. Následne, po nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bolo matke žalovaného zakázané nakladať s nehnuteľnosťami, táto ich predala rodinnej príslušníčke. Odvolací súd dáva do pozornosti aj časové súvislosti, konkrétne to, že matka žalovaného podpísala kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľností síce pred tým, ako jej bolo neodkladné opatrenie doručené, ale v čase, keď neodkladné opatrenie už bolo doručené jej synovi, z čoho možno usudzovať, že o neodkladnom opatrení a zákaze nakladať s nehnuteľnosťami v čase podpisu kúpnej zmluvy už vedela od svojho syna. Žalobkyňa spochybňuje platnosť predmetnej kúpnej zmluvy.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, t.j. skutočnosť, že žalovaný sa zbavil majetku tým, že nehnuteľnosti daroval matke, ktorá ich ďalej predala tretej osobe, rodinnej príslušníčke (za dosiaľ

neznámu cenu) má odvolací súd za to, že obavy žalobkyne o prípadné vymożenie jej pohľadávky sú opodstatnené.

15. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. V návrhu označeného ako „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“ zo dňa 28.7.2017 žalobkyňa okrem iného uvádza, že „...je potrebná dočasná úprava pomerov, aby v prípade scudzenia nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX., k.ú. X. nedošlo k sťaženiu práv žalobkyne. Nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vecí patriacich do BSM žalobkyne a C.. L. Y.“. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa má obavy o prípadné vymożenie pohľadávky a domáha sa jej zabezpečenia, čo podľa svojho obsahu zodpovedá návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o čom doteraz nebolo rozhodnuté. Preto odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť rozhodnúť o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Keďže žalobkyňa dostatočne odôvodnila a osvedčila existenciu obavy o vymożenie jej pohľadávky, je potrebné zabezpečiť ochranu jej právam, preto do právoplatného rozhodnutia o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odvolací súd ponechal v platnosti neodkladné opatrenie, a napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým súd neodkladné opatrenie nariadil, zmenil v časti o jeho trvaní tak, ako je vyššie uvedené (§ 388 CSP).

18. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Strany, ktorým sa ukladá povinnosť, môžu podať žalobu vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.