

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200913  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200913.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti C. S., nar. XX.XX.XXXX a B. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom B. X, XXX XX D., obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.Q. XXXX/X, XXX XX D.-V., t.č. bytom XX.V. XX, XXX XX D. a otca C. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, XXX XX D., o návrhu starého otca maloletých detí B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, XXX XX D., na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletých detí S., C., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, ktorú vykonával starý otec maloletých detí B. S., nar. XX.XX.XXXX, na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 11.04.2019 sp.zn.7P/17/2018-94, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2019.

II. Maloletý C. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletá B. S., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky B. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Otec maloletých detí C. S., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. S., nar. XX.XX.XXXX a na výživu maloletej B. S., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine na každé dieťa zvlášť, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať k rukám matky maloletých detí vždy do 25-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.03.2022 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa - starého otca maloletých detí, ktorý žiadal, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého C. a B. S., ktorú vykonával na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k.7P/17/2018 zo dňa 11.04.2019 a zároveň navrhol, aby boli obe dve maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti ich matky a ich otec bol zaviazaný platiť výživné na obidve maloleté deti sumou 30 % zo sumy vyživovacej povinnosti, počnúc dňom právoplatnosti, k rukám matky, na obidve deti zvlášť.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že starostlivosť a výchovu o maloleté deti už nezvláda, keďže odchádzajú k matke každý deň a jeho nerešpektujú. Maloletým deťom narastá počet neospravedlnených hodín

a on nechce, aby kvôli nim musel ísť do väzenia. Maloleté deti už u neho bývať nechcú a u matky je im dobre, trávajú tam všetok voľný čas. K náprave ohľadne toho, aby ho deti rešpektovali, nedošlo ani po dohovoroch z jeho strany, ani zo strany otca maloletých detí. Otec maloletých detí nemá trvalé zamestnanie a matka vyjadrila súhlas so zverením detí do jej starostlivosti, keďže toho času nepožíva alkoholické nápoje a našla si aj zamestnanie.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 09.05.2022, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2022 z dôvodu vážnych zdravotných problémov, s tým, že pojednávanie nežiadal odročiť. Na pojednávanie sa dostavili obaja rodičia maloletých detí, ktorý formálne nemali doručené predvolanie na pojednávanie resp. návrh s prílohami spolu s ďalšími písomnosťami, ktoré im súd krátkou cestou doručil pred otvorením pojednávania, čo potvrdili svojimi podpismi na vnútornej doručke a zároveň im bol poskytnutý časový priestor sa s nimi oboznámiť. Kolízny opatrovník maloletých detí mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, s tým, že na pojednávanie sa aj dostavil. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa - starého otca maloletých detí.

3. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, oboznámil sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletých detí a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré do spisu doložili v priebehu konania účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej povinnosti a to: rodný list maloletej B. S. z č.l.2, rodný list maloletého C. S. z č.l.3, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.31, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.34, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.37, správu Sociálnej poisťovne, ústredie z č.l.40, správu ŽOS Zvolen, a.s. z č.l.48, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.50-51 a zároveň sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu OS Zvolen sp.zn.7P/17/2018, ako i uznesením OS Zvolen sp.zn.19P/21/2022-20 zo dňa 20.04.2022, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu zo dňa 10.10.2008 súd okrem iného zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX je zapísané narodenie dieťaťa B. S., dátum narodenia XX.XX.XXXX, pričom ako otec je zapísaný C. S., nar. XX.XX.XXXX a ako matka B. K., nar. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu zo dňa 10.03.2022 súd okrem iného zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX je zapísané narodenie dieťaťa C. S., dátum narodenia XX.XX.XXXX, pričom ako otec je zapísaný C. S., nar. XX.XX.XXXX a ako matka B. K., nar. XX.XX.XXXX.

Zo správ ÚPSVaR Zvolen zo dňa 12.04.2022 a zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 13.04.2022 súd okrem iného zistil, že otec maloletých detí nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani iných príspevkov vyplácaných týmto úradom a zároveň nie je tento ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Dotyčný nie je v súčasnosti evidovaný ani v registri poistencov Sociálnej poisťovne, s tým, že posledná registrácia bola v roku 2021. Menovaný nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Po pojednávaní bolo súdu doručené potvrdenie zamestnávateľa Z. W. - Salaš Hron, v ktorom bolo uvedené, že otec maloletých detí pracoval u nich v období od 01.10. do 30.11.2021 a v tomto období dosiahol hrubú mzdu vo výške 85,92 EUR, z toho čistá mzda bola 60,30 EUR.

Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 14.04.2022 súd zistil, že starý otec maloletých detí je poberateľom vdovského dôchodku od 11.11.2018, ktorý sa mu od 01.01.2022 vypláca v sume 161,60 EUR mesačne.

Z potvrdenia o príjme vystaveného firmou Železničné opravovne a strojárne Zvolen, a.s. zo dňa 13.04.2022 súd zistil, že sa týka matky maloletých detí, ktorá v mesiaci marec 2022 dosiahla čistú mzdu vo výške 675,18 EUR, s tým, že pracovný pomer v ich firme vznikol ku dňu 01.03.2022.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 26.04.2022 súd okrem iného zistil, že matka maloletých detí obýva v súčasnosti rodinný dom pozostávajúci z jednej izby, kuchyne a sociálneho zariadenia, kde sa v izbe nachádzajú tri postele, rozťahovací gauč, skriňa na oblečenie, TV a piecka na kúrenie. Maloleté deti by mali v prípade zverenia do jej osobnej starostlivosti vlastné lôžka. Hygiena a čistota priestorov je primeraná prostrediu, v ktorom rodina žije. Dom spolu s matkou maloletých detí obýva aj stará matka maloletých detí, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku, plnoletí synovia matky a dcéra Z., nar. XX.XX.XXXX, pričom obidve maloleté deti C. a B. sa od 04.06.2021 nachádzajú v domácnosti matky. Mesačné výdavky rodiny sú 20,- EUR voda, 50,- EUR elektrická energia, s tým, že matka maloletých detí vyjadrila záujem zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloleté deti, pričom potvrdila, že zabezpečí

plnenie ich povinnej školskej dochádzky. Maloleté deti nechcú ísť naspäť k starému otcovi, nakoľko sa v jeho domácnosti necítia dobre a už aj v minulosti sa vyjadrili, že by chceli ísť bývať naspäť k matke. V jej domácnosti sa v noci netúlajú a chodia domov načas. Otec maloletých detí býva v domácnosti so starým otcom maloletých detí a svojimi bratmi v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca. Jedna izba je zariadená ako obytvácia izba, kde spáva starý otec a druhej izbe bývajú plnoletí synovia starého otca. Byt je zariadený štandardne, udržiavaný v primeranom poriadku a čistote. Mesačné výdavky predstavuje 199,- EUR nájom a 40,- EUR elektrická energia. Starý otec maloletých detí trpí vážnymi zdravotnými problémami, nakoľko prekonal mozgovú príhodu a má problémy so srdcom. Otec maloletých detí vyjadril súhlas, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým, že on im nie je schopný na tento čas zabezpečiť primeranú starostlivosť a výchovu. Maloleté deti C. a B. navštevujú základnú školu vo Zvolene, sú žiakmi 6.ročníka, majú v súčasnosti zvýšený počet neospravedlnených hodín. Konkrétne C. v tomto školskom roku 231 hodín, z toho 207 je neospravedlnených, s tým, že náprava nenastala ani po kontaktovaní starého otca. C. sa na hodiny nepripájal. Počas neprítomnosti v škole sa vôbec o prebraté učivo a domáce úlohy nezaujímal. Na vyučovanie sa nepripravuje, nerobí si domáce úlohy, projekty, nemá v poriadku zošity. Na hodinách často nepracuje. Odmieťa sa zúčastňovať doučovanií, ktoré v škole prebiehajú po vyučovaní. Často učiteľov nerešpektuje. Na hodine býva rušivý, niekedy aj drzý. Niekedy na hodinách pracuje a dáva pozor. K spolužiakom sa správa neutrálne, neprovokuje, neháda sa. Bližšieho kamaráta má jedného. Do školy chodí čisto a primerane oblečený. Školské pomôcky často nemá. Starý otec bol s triednou učiteľkou v telefonickej kontakte, keď bolo treba, prišiel do školy. O vyučovacie výsledky prejavoval záujem, ak mu triedna zatelefonovala. Prisľúbil nápravu, či už v učení alebo v dochádzke, no C. ho nerešpektuje, takže k náprave nedošlo. Taktiež maloletá B. má vymeškaných 437 hodín, z toho 285 je neospravedlnených. V prvom polroku bola hodnotená známku 3 a 4. V predmete slovenský jazyk mala schválenú klasifikáciu v náhradnom predĺženom termíne, pretože nemala požadovaný počet známok. Na vyučovanie sa nepripravuje, domáce úlohy si nepíše. Počas dištančného vzdelávania sa nepripájala. V škole sa nespráva konfliktne, učiteľov rešpektuje. V druhom polroku má zatiaľ minimálny počet známok, pretože nechodí do školy. Na doučovanií pre slabšie prosievajúce žiakov sa nezúčastňuje. Starý otec nevie pracovať v Edu systéme, z toho dôvodu nemá prehľad o známkach a správaní počas vyučovania. Všetky informácie sú starému otcovi oznamované telefonicky. Do školy chodí B. primerane a čisto oblečená. Nenosi si potrebné vyučovacie pomôcky. Z pohľadu triednej učiteľky a výsledkov v škole už starý otec nemá dosah na nápravu a zmenu v jej správaní. Ošetrovateľom maloletých detí je MUDr. Šabíková. Maloleté deti sú zdravé, nenavštevujú odborných lekárov. Do práce s obidvomi rodinami je zapojené CDR Trnava, ktoré navštevujú pravidelne domácnosti starého otca a matky a poskytujú im, ako aj deťom sociálne a psychologické poradenstvo. Do termínu pojednávania malo začať s rodinou matky pracovať OZ Úsmev ako dar, ktorí budú vykonávať odbornú metódu podľa § 11 ods. 3 písm. b) bod 1 zákona č.305/2005 Z.z. na prispôsobenie sa novej situácii. Matke budú pomáhať, sprevádzať a podporovať k zabezpečeniu plnenia povinnej školskej dochádzky detí a príprave do školy, k zmene školského zariadenia a lepším hospodárením s financiami. S maloletými deťmi bol vykonaný pohovor, keď maloletý C. uviedol, že chce byť u mamy, u starého otca mu nie je dobre, u mamy má kamarátov a súrodencov, ktorí mu pomáhajú. S otcom vychádza dobre, tento ich u matky navštevuje. Do školy nechodí, lebo sa mu nechcelo, ale prisľúbil polepšenie. Maloletá B. uviedla, že u starého otca tiež nechce byť, lebo je tam strýko, ktorý obom nadáva a vyhráža sa im, že ak budú mu robiť nervy, tak im niečo spraví (strýko V.). Chce byť u mamy, lebo sú tam jej súrodenci a s nimi dobre vychádza. Nemá žiadne krúžky, chodíva do mesta alebo do obchodu. Domov chodia načas, netúlajú sa. Keď boli u starého otca, tak chodili domov v noci. So starým otcom bola naposledy pred 4 dňami kvôli peniazom. S otcom má dobrý vzťah, pravidelne ich navštevuje v domácnosti matky. Do školy chce chodiť. Starý otec na nich veľmi nedohlíadal. Maloletá tiež prisľúbila, že už bude chodiť do školy. Šetrením rodinných pomerov u matky maloletých detí majú za to, že táto má primerané podmienky na zabezpečovanie starostlivosti a výchovy o maloleté deti, pričom je v záujme maloletých, aby vyrastali v biologickej rodine. Starý otec maloletých detí má vážny zdravotný stav a na základe týchto skutočností doporučili zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného 30 % zo sumy životného minima mesačne na každé nezaopatrené dieťa zvlášť k rukám matky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.7P/17/2018 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 11.04.2019 sp.zn.7P/17/2018-94, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2019, a ktorým súd zveril maloleté deti S., C., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca B. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorého zaviazal vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Oboch rodičov maloletých detí, t.j. matku B. K., nar. XX.XX.XXXX a otca C. S., nar. XX.XX.XXXX zaviazal počas trvania

náhradnej osobnej starostlivosti prispievať na výživu maloletých detí každého sumou 40,- EUR mesačne na každé dieťa zvlášť na účet ÚPSVaR Zvolen. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania.

Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 20.04.2022 sp.zn.19P/21/2022-20 súd okrem iného zistil, že týmto súdnym rozhodnutím bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého boli maloleté deti C. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletá B. S., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverení do osobnej starostlivosti matky B. K., nar. XX.XX.XXXX a otec maloletých detí C. S., nar. XX.XX.XXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa zvlášť mesačne k rukám matky počnúc od 12.04.2022. Zároveň bolo rozhodnuté, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen vedeného pod sp.zn.10P/11/2022.

Z výsluchu matky maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že s návrhom vyjadrila súhlas. Je rozhodnutá sa o deti postarať, s tým, že od apríla tohto roku až doteraz sú deti už u nej. Deti začali riadne chodiť do školy. Je si vedomá toho, že je za to zodpovedná, aby nemali vymeškané hodiny, pretože by to vo vzťahu k nej znamenalo možnosť trestného stíhania. Styk otca s maloletými deťmi nežiada upraviť súdnym rozhodnutím, s tým, že sa na tom vedia dohodnúť.

Z výsluchu otca maloletých detí súd okrem iného zistil, že s návrhom súhlasí, teda aj, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť starého otca vo vzťahu k maloletým deťom a aby boli tieto zverené do výlučnej osobnej starostlivosti matky. S deťmi je v kontakte, navštevuje ich, ale nateraz nemá priestor sa o deti osobne starať, pretože žije u otca, ktorý má zlý zdravotný stav a nemal by ich kde zobrať. Je si vedomý povinnosti plniť si zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom aspoň v minimálnom rozsahu a toto sa zaväzuje plniť, keďže vo forme brigád má aspoň nejaký príjem zabezpečený. Otec maloletých detí uviedol, že nežiada upraviť styk súdnym rozhodnutím, s tým, že sa na tom vedia dohodnúť.

Z prednesu kolíznej opatrovníčky maloletých detí súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržala podanej správy zo šetrenia rodinných pomerov a navrhla, aby súd rozhodol v intenciách podaného návrhu.

4. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 99,56 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 11.04.2019 v konaní 7P/17/2018 boli maloleté deti B. a C. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich starého otca B. S. a zároveň bola určená vyživovacia povinnosť oboch rodičov k maloletým deťom. Aktuálne bolo tunajším súdom v konaní 19P/21/2022 vydané neodkladné opatrenie zo dňa 20.04.2022, ktorým boli maloleté deti B. a C. dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky a ich otec bol povinný prispievať na ich výživu v minimálnej zákonnej výške na každé dieťa zvlášť, pričom trvanie tohto neodkladného opatrenia bolo obmedzené právoplatnosťou rozhodnutia tunajšieho súdu v súdenej veci. Súd teda vyhovel návrhu starého otca maloletých detí, ktorý žiadal zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, ktorú vykonával na základe vyššie citovaného súdneho rozhodnutia vo vzťahu k maloletým deťom z dôvodu svojho zlého zdravotného stavu, v dôsledku čoho už ani nie je schopný zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť o maloleté deti, tieto ho nerešpektujú, v dôsledku čoho majú veľký počet vymeškaných hodín v rámci školského vyučovania a z jeho domácnosti odchádzajú do domácnosti matky, kde už v súčasnosti v podstate trvalo žijú. Nakoľko boli podľa názoru súdu splnené podmienky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, s poukazom na vyššie citované ustanovenie Zákona o rodine, súd túto náhradnú osobnú starostlivosť vo vzťahu k maloletým deťom zrušil.

Zároveň súd dospel k názoru, že nie je potrebné nariaďovať ďalšiu náhradnú osobnú starostlivosť, keďže matka maloletých detí prejavila záujem prevziať osobnú starostlivosť o maloleté deti v plnom rozsahu, s tým, že už aj v súčasnosti túto zabezpečuje, nakoľko deti žijú už v jej domácnosti, pričom aj otec maloletých detí vyjadril s týmto súhlas. Rovnako tak kolízny opatrovník maloletých detí navrhol náhradnú osobnú starostlivosť starého otca zrušiť a zveriť deti do osobnej starostlivosti matky, keď nateraz v starostlivosti matky o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky a matka maloletých detí sa zaviazala, že upraví aj dochádzku maloletých detí v škole tak, aby si riadne plnili povinnú školskú dochádzku.

Pokiaľ ide o otázku výšky výživného, súd tiež s poukazom na závery vyplývajúce z vykonaného dokazovania má za to, že nateraz otec maloletých detí nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť vo vyššej než minimálnej zákonom stanovenej výške, ktoré v súčasnosti predstavuje sumu 29,87 EUR na každé dieťa zvlášť, keďže otec je nezamestnaný, nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi a jeho príjem je len z príležitostných brigád.

Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi, súd tento neupravoval, nakoľko obaja rodičia zhodne uviedli, že nepožadujú túto otázku upraviť v rámci súdneho rozhodnutia, s tým, že sa na úprave styku vedia dohodnúť a tento sa aj na základe vzájomnej dohody všetkých zúčastnených realizuje.

6. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená

starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..