

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203248  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121203248.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

O. súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcov: 1/ D., Q. W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X, F. a 2/ H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X, F. proti žalovaným: 1/ O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, XXX XX N. E. a 2/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, 913 32 N. E., žalovaní právne zastúpení JUDr. Petrom Žilinčíkom, advokátom, Centrum I 57/132, Dubnica nad Váhom, o náhradu škody a iné, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaní 1/, 2/ sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcom 1/, 2/ sumu 79,97 Eur titulom bezdôvodného obohatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu o zaplatenie bezdôvodného obohatenia zamietá.
- III. Súd žalobu o náhradu škody zamietá.
- IV. Žalovaní 1/, 2/ majú proti žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,96% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. V konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 20C/13/2020, v ktorom sa žalovaní v pozícii žalobcov domáhali proti žalobcom v pozícii žalovaných zriadenia vecného bremena súd uznesením č.k. 20C/13/2020 zo dňa 7.5.2021 vylúčil z tohto konania na samostatné konanie vzájomnú žalobu žalovaných 1/, 2/ zo dňa 13.4.2021, doplnenú podaním zo dňa 4.5.2021, ktorými sa proti žalobcom 1/, 2/ domáhali zaplatenia náhrady škody v sume 500 Eur, zaplatenia náhrady za užívanie ich pozemku v sume 800 Eur, odstránenia elektrickej prípojky a vedenia z pozemku parc. č. XXXX/X kat. územie N. E., odstránenia brány a plota žalobcov z pozemkov parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X kat. územie N. E.. Vzájomná žaloba bola zapísaná na tunajšom súde pod sp. zn. 20C 12/2021. Žalobcovia vo vzájomnej žalobe poukázali na to, že parcelu č. 1983/1 kat. územie N. E. kúpili v apríli 2020 na rekreačné účely, a žalovaní časť parcely o výmere 80,5 m<sup>2</sup> využívajú prechádzaním po nej, jazdením autom po nej, parkovaním auta v zimnom období, na prístup k rekreačnej chate súp. č. XXXX na parc. č. 2017/4 zapísanej na LV č. XXXX k.ú. N. E., a k záhradnej chate súp. č. XXXX na parc. č. 2017/7 zapísanej na LV č. XXXX k.ú. N. E.. Žalovaní parcelu využívajú zadarmo už 20 rokov. Žalovaní zneužívali dobrú vôľu žalobcov, arogantne, majetnícky využívali parcelu. Poškodenie parcely v časti využívanej ako prístupová cesta predstavuje jej prehĺbenie do hĺbky 10 až 70 cm. Žalovaní predmetnú parcelu znehodnocovali od jej kúpy od predchádzajúcich vlastníkov parcely pána Rybára s manželkou a pána Prekopa s manželkou v roku 1996 a 2008. Do parcely vykonali svojvoľné úpravy, deformovali ju každodenným jazdením automobilom, vysypávaním štrku do hĺbky 40 cm, upevňovaním makadamom. V roku 2020 žalovaný odkopával ďalšiu časť pozemku - bočný svah v dolnej časti smerom k stromu, keďže vlastníci susednej parcely č. 1984/3 si v súlade s geometrickým zameraním vybudovali plot so stĺpom, ktorý zužuje doterajší priestor na prejazd. Napriek výzvam žalobcov, aby žalovaní na parcelu nevstupovali, nepoškodzovali ju, žalovaní parcelu naďalej v plnej miere využívali na prechod a prejazd. Z fotografií je viditeľné, že predmetná časť parcely je poškodená, terén prehĺbený, štruktúra pôdy narušená. V parcele sú zakopané

aj káble elektrického vedenia. Káble vedú z transformátora vysokého napätia cez predmetnú parcelu a napájajú stavby žalovaných, t.j. rekreačnú chatu súp. č. XXXX. a záhradnú chatku súp. č. XXXX. Pripojenie a vedenie elektrických káblov v parcele vykonal predchádzajúci majiteľ parcely pán Rybár pravdepodobne v roku 1981, a to bez súhlasu predchádzajúcich majiteľov parc. č. 1983/1 a žalovaní tieto káble využívajú bez súhlasu žalobcov a bez vecného bremena. Preto sa žalobcovia domáhali, aby im žalovaní zaplatili škody vzniknuté poškodením časti parcely v dôsledku vybudovania prístupovej cesty na parcele v sume 500 Eur. Ide o symbolickú cenu, keďže záhradnícka spoločnosť Landart vyčíslila obnovu poškodeného pozemku (likvidáciu prístupovej cesty, zasypanie cesty zeminou, vysadenie trávy) na takmer sumu 3.000 Eur, spoločnosť Ekopres vyčíslila zemné práce - dovoz a rozhrabanie zeminy na 432 Eur + 70 Eur cenu za zeminu, A. C., N. nad H. žalobcom vyhotovil cenovú ponuku na nákup zeminy (5 až 7 Eur za 1 tonu), dovoz a uvalcovanie zeminy na sumu 1.330 Eur. Žalobcovia sa domáhali aj, aby im žalovaní zaplatili sumu 700 Eur za používanie parcely na prechod, prejazd a parkovanie v období od septembra 2020 do apríla 2021. V doplnení podania zo dňa 4.5.2021 žalobcovia rozšírili nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia v období od 13.9.2020 do 25.5.2021 na sumu 800 Eur. Uviedli výpočet náhrady za užívanie parcely v rozsahu 80,50 m<sup>2</sup> na prístupovú cestu + 33,60 m<sup>2</sup> za uloženie káblov elektrického vedenia, a celkový výmeru takto využívannej parcely zaokrúhlili na 100 m<sup>2</sup>, pričom vychádzali z najnižšej nimi zistenej ceny pozemkov vo výške 10 Eur za 1m<sup>2</sup> pozemku, z ktorej použili 1/10, t.j. 1 Euro za 1 m<sup>2</sup> užívaného pozemku, a teda náhrada za mesiac predstavuje 100 Eur (100 m<sup>2</sup> x 1 Euro). Žalobcovia žiadali aj to, aby bola žalovaným uložená povinnosť odstrániť elektrickú prípojku a vedenie z pozemku parc. č. 1983/1 kat. územie N. E., a žiadali žalovaným uložiť aj povinnosť odstrániť brány a plota žalobcov z pozemkov parc. č. 1983/1, parc. č. 1984/3 kat. územie N. E.. Žalobcovia v podaní zo dňa 25.5.2021 trvali na ich nárokoch.

2. Žalobcovia v podaní zo dňa 23.6.2021 rozšírili nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 18.9.2020 do 18.7.2021 na sumu 1.000 Eur, a po zohľadnení nároku na náhradu škody v sume 500 Eur sa domáhali zaplatenia peňažného plnenia vo výške 1.500 Eur.

3. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 20C 12/2021-38 zo dňa 1.7.2021 bolo konanie v časti žaloby o odstránenie elektrickej prípojky, vedenia z pozemku parc. č. 1983/1 kat. územie N. E. a v časti o odstránení brány a plota žalovaných z pozemkov parc. č. 1983/1, parc. č. 1984/3 kat. územie N. E. zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku vyrubeneho z týchto nárokov v stanovenej lehote. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2021.

4. Súd vydal dňa 8.9.2021 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaných 1/, 2/ zaplatiť žalobcom 1/, 2/ sumu 1.500 Eur a náhradu trov konania.

5. Proti vydanému platobnému rozkazu podali žalovaní v zákonnej lehote odpor zo dňa 28.9.2021. V ňom žalovaní k nároku žalobcov na náhradu škody uviedli, že žalovaní 1/ a 2/ užívajú časť predmetnej parcely vo výmere 85 m<sup>2</sup> ako prístupovú cestu k svojim nehnuteľnostiam minimálne 20 rokov. Túto prístupovú cestu vybudovali právni predchodcovia žalovaných 1/ a 2/ po dohode s právnymi predchodcami žalobcov 1/ a 2/. Žalovaní 1/ a 2/ túto cestu na svoje náklady udržiavajú a táto slúži taktiež žalobcom 1/ a 2/ ako prístupová komunikácia na parc. č. 1983/1, pričom na jej udržiavaní sa nijako nepodieľajú. Z uvedených dôvodov považujú žalovaní v 1/ a 2/ uplatnenú pohľadávku za neoprávnenú. K nároku žalobcov na zaplatenie náhrady za užívanie od 18.9.2020 do 18.7.2021 žalovaní uviedli, že žalobcovia 1/ a 2/ (zrejme mali na mysli žalovaní 1/, 2/ - pozn. súdu) sa žalobou prejednávanou tunajším súdom v konaní sp. zn. 20C/13/2020 domáhajú zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez predmetný pozemok vo vlastníctve žalobcov v rozsahu 85 m<sup>2</sup>. V rámci tohto súdneho konania, ktoré zatiaľ nie je právoplatne ukončené, bol vykonaný dôkaz znaleckým posudkom znalca B.. L. D. č. 129/2021, ktorým bola hodnota tohto vecného bremena určená jednorazovou odmenou 350 Eur. V rámci tohto konania žalobcovia 1/ a 2/ nepredniesli žiadne konkrétne relevantné argumenty spochybňujúce stanovenie odmeny za zriadenie vecného bremena a ani nenavrhlí vykonať dôkazy vyvracajúce spôsob stanovenia tejto odmeny znalcom. Z uvedených dôvodov považujú žalovaní 1/ a 2/ uplatnenú pohľadávku žalobcov 1/ a 2/ za neoprávnenú a žiadali žalobu zamietnuť.

6. Žalobcovia sa k odporu žalovaných vyjadrili v podaní zo dňa 18.10.2021. V ňom uviedli, že argumenty žalovaných v odpore považujú za irelevantné. Ďalej uviedli, že v zatiaľ neprávoplatnom rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/13/2020-285 síce bolo prisúdené právo prechodu a prejazdu motorovými vozidlami v prospech žalovaných, ale v rozsudku nie je uvedené, že im toto právo umožňuje

privlastňovať si, udržiavať ako cestu, či svojvoľne upravovať i čo len časť parcely č. 1983/1. Žalovníci bez právoplatného rozsudku a bez súhlasu žalobcov naďalej časť parcely nielen používajú na prechod a prejazd, ale dňa 13.9.2021, čiže na piaty deň od doručenia neprávoplatného rozsudku, pokračovali s jeho privlastňovaním a úpravami podľa svojich predstáv. Po príchode žalobcov na pozemok o cca 16.00 hod, žalobcovia videli ako žalovaný 2/ kompletne ničí bagrom strom pri ceste, ktorý tam rastie už dlhé roky a nielenže ničí jeho koreňovú sústavu, aby si prechod rozšíril, ale kompletne zničil ťažkými mechanizmami povrch terénu aj mimo rozsah dielu 1 zakreslenom v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XX/XXXX, ktorý by mal byť vecným bremenom, a povysýpal cement takmer po celej dĺžke a šírke dielu 1. Žalovaný 2/ napriek protestom žalobcov do hĺbky cca 10 cm bagrom zoškrabal trávny povrch terénu a povysýpal a neustále naň vysýpa niekoľko vrstiev suchého betónu. Na miesto žalobcovia privolali hliadku polície z Nemšovej, ktorá incident zapísala. Žalobcovia preto náhradu škody rozšírili na sumu 5.430 Eur stanovenú v cenovej ponuke zo dňa 5.10.2021, ktorú im vypracovala firma Landart, s.r.o. Trenčín na revitalizáciu poškodeného majetku. Firma Landart je najprofesionálnejšia v okolí a zabezpečuje všetky záhradnícke práce. Cenu za revitalizáciu vypracovala na základe stavu poškodenej časti parcely doloženého fotografiami zo dňa 13.9.2021 a dopytu žalobcov na obnovu 85 m<sup>2</sup> poškodeného pozemku. Cena zahŕňa likvidáciu a odvoz navezeného cementu a kameniva do hĺbky 10-30cm, navozenie a zasypanie plochy 85m<sup>2</sup> zeminou a vysadenie trávy na zničenú plochu 85 m<sup>2</sup> (26,89m (dĺžka) x3,5m (šírka) x 0,10-0,20m (priemerná hĺbka). Podľa ich výpočtov bude potrebných cca 48m<sup>3</sup> zeminy. Okrem toho žalobcovia trvali aj na nároku na náhradu škody za poškodenie parcely do septembra 2020 v sume 500 Eur, a teda uplatnili náhradu škody v celkovej výške 5.930 Eur. Nárok na zaplatenie náhrady za užívanie pozemkov rozšírili o sumu 300 Eur za ďalšie obdobie od 9.7.2021 do 16.10.2021, počas ktorého žalovníci užívali predmetnú časť parcely žalobcov o výmere 85 m<sup>2</sup> na prechod a prejazd + 30 m<sup>2</sup> výmery parcely, na ktorej sú uložené káble nízkeho napätia využívané žalovanými, t.j. výmeru po zaokrúhlení na 100 m<sup>2</sup>. Pri výpočte žalobcovia vychádzali z cien pozemkov v k.ú. N. , v zmysle ktorých ceny za predaj pozemku trvalý trávny porast určeného na výstavbu pohybujú od 10 do 60 Eur/1m<sup>2</sup>, pričom žalobcovia použili 1/10 z najnižšej ceny pozemkov, čo je 1 Euro za 1 m<sup>2</sup>. Žalobcovia uplatnili náhradu za užívanie parcely za obdobie od 18.9.2020 do 16.10.2021 spolu v sume 1.300 Eur. Dokopy žiadali priznať peňažný nárok v sume 7.230 Eur. Zároveň žalobcovia rozšírili žalobu aj o nárok na odstránenia, resp. posunutie brány a plota žalovaných z pozemku parc. č. 1983/1 kat. územie N. E..

7. Súd uznesením č.k. 20C 12/2021-94 zo dňa 3.3.2022 pripustil zmenu žaloby tak, že žalovníci 1/, 2/ sú povinní zaplatiť žalobcom 1/, 2/ náhradu škody v sume 5.930 Eur, náhradu za užívanie ich pozemku v sume 1.300 Eur a zamietol návrh žalobcov na pripustenie rozšírenia žaloby o odstránenie brány a plota žalovaných z pozemku parc. č. 1983/1 kat. územie N. E..

8. Spor bol na pojednávaní prejednaný podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalovanej 1/, ktorá súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti a jej neprítomnosť ospravedlnil jej právny zástupca.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného 2/, oboznámením vzájomnej žaloby žalobcov zo dňa 13.4.2021, kolaudačného rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Trenčíne zo dňa 23.6.1995, rozhodnutia toho istého úradu zo dňa 30.3.1995 o povolení zmeny stavby pred jej ukončením, výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. N. E., protižaloby zo dňa 4.5.2021, ponuky Landart s.r.o., Trenčín zo dňa 23.2.2021, z internetu zadovážených inzerátov na predaj pozemkov z č.l. 16, 17, podania žalobcov zo dňa 25.5.2021 s priloženou tabuľkou, podania žalobcov zo dňa 23.6.2021, odporu žalovaných zo dňa 28.9.2021, dohody zo dňa 10.9.1981 so situačným náčrtom, vyjadrenie žalobcov k odporu zo dňa 18.10.2021, prílohy tohto vyjadrenia z č.l. 64 až 90, podanie žalobcov zo dňa 4.3.2022 s prílohami z č.l. 99 až 102, odovzdávacieho protokolu nádrže zo dňa 10.9.2021, znaleckého posudku č. 29/1996 zo dňa 11.3.1996, príloh predložených žalobcami spolu s ich podaním zo dňa 8.4.2022, ponuky Landart s.r.o., Trenčín č. 22157 zo dňa 31.3.2022, čestného prehlásenia F. D. zo dňa 13.8.2020, znaleckého posudku Ing. Karola Palačika č. 129/2021 zo dňa 16.5.2021, geometrického plánu A. O. zo dňa 10.5.2021, rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/13/2020-285 zo dňa 9.7.2021, čestného prehlásenia F. zo dňa 18.9.2020.

10. Na pojednávaní žalobcovia podaním zo dňa 8.4.2022 znova upravili žalobu, a to tak, že navrhli, aby súd žalovaných zaviazal zaplatiť im náhradu škody vo výške minimálne 5.930 Eur a náhradu za užívanie pozemku vo výške 1.900 Eur, keď rozšírili nárok na náhradu za užívanie pozemku v sume 1.300 Eur o sumu 600 Eur titulom náhrady za ďalšie obdobie od 18.10.2021 do 18.4.2022, v ktorom období žalovníci

naďalej neoprávnene užívali pozemok parc. č. 1983/1 o výmere 85 m<sup>2</sup>. Celkovo teda uplatnili náhradu v sume 1.900 Eur za užívanie ich pozemku o výmere 85 m<sup>2</sup> žalovanými za obdobie od septembra 2020 do apríla 2022 (19 mesiacov) na prechod a prejazd a parkovanie vozidla žalovaných na parcele cez zimu 2020/2021. Pri výpočte náhrady za užívanie pozemku žalobcovia vychádzali z cien pozemkov v k.ú. N. E., v zmysle ktorých sa ceny za predaj pozemku určeného na výstavbu pohybujú od 10 do 60 Eur/1m<sup>2</sup>, pričom žalobcovia použili cenu 1,25 Euro za 1 m<sup>2</sup>, keďže nejde o predaj, ale o užívanie pozemku, a pri ploche 85 m<sup>2</sup> pozemku náhrada predstavuje 100 Eur za 1 mesiac. Ďalej v podaní uviedli, že náhrada škody v sume 5.930 Eur predstavuje náklady na celkovú revitalizáciu poškodenej časti parcely o výmere 85 m<sup>2</sup> v súlade s cenovou ponukou č. 21439 zo dňa 5.10.2021 vypracovanou firmou Landart. Žalovaný 2/ totiž dňa 13.9.2021 zbágroval celý povrch 85 m<sup>2</sup> do hĺbky 10 až 15 cm, vysypal na ňu kamenivo, suchý a mokrý betón, poškodil koreňovú sústavu stromu na jej kraji, rozšíril si prechod a prejazd o ďalšie desiatky cm. Uviedli, že žalovaný 2/ od októbra 2021 do apríla 2022 parcelu takmer každý deň vysypa suchým betónom a kamenivom, pričom poukázali na predložené fotografie. Žalobcovia si dali vypracovať aktualizovanú cenovú ponuku na revitalizáciu parcely a z cenovej ponuky č. 22157 zo dňa 31.3.2022 vystavenej spol. Landart vyplýva, že cena stúpila na 8.121 Eur, pričom meraním inžiniera tejto obchodnej spoločnosti bolo zistené, že zrevitalizovať je potrebné až 88 m<sup>2</sup> pozemku. Žalobcovia ponechávajú na rozhodnutie súdu, aby posúdil a určil výšku náhrady škody a náhrady za užívanie pozemku.

11. Súd na pojednávaní dňa 8.4.2022 uznesením podľa § 142 ods. 1 CSP pripustil zmenu žaloby žalobcov v zmysle podania žalobcov zo dňa 8.4.2022.

12. Žalobkyňa 1/ na pojednávaní poukázala na to, že žalovaní nemajú právo zasahovať do parcely žalobcov, keďže vecné bremeno zatiaľ nebolo právoplatne zriadené. Predložila odovzdávací protokol nádrže zo dňa 10.9.2021, z ktorého podľa nej vyplýva, že žalovaný si robí s pozemkom čo chce, nemá dôvod bagrovať na pozemku dňa 13.9.2021, keďže žumpa bola osadená dňa 10.9.2021.

13. Žalobca 2/ na pojednávaní uviedol, že predmetný pozemok je stavebným pozemkom a jeho cena je teda vyššia. Žalobcovia dali zmeniť evidenciu pozemku z parcely registra E na parcelu registra C.

14. Žalovaný 2/ na pojednávaní uviedol, že od odboru životného prostredia mal prikázané, že má spraviť certifikovanú žumpu, pretože mal necertifikovanú žumpu. Preto chcel vybudovať certifikovanú žumpu, betónovať. Keďže tam dali stĺp a je tam strom, nedostal sa tam väčší stroj. Žalovaný 2/ musel preto improvizovať a kúpil ľahšiu umelohmotnú žumpu. S malými bagrami to tam vykopali, položili, šutulinu a aj suchý betón sypali na okraj cesty, kde to vozidlom hore vyvážali. Žalobkyňa to fotila vtedy, keď sa to budovalo, a koľaje sa spravili, hlina sa narušila, vysypala. Žalovaný 2/ ešte v ten deň tam padnutú hlinu odpratal, na druhý deň to celé vyčistil, tie koľaje tak ako to bolo predtým. K odovzdávaciemu protokolu nádrže zo dňa 10.9.2021, ktorý predložila žalobkyňa na pojednávaní uviedol, že táto listina predstavuje kúpnu zmluvu na základe ktorej žalovaný žumpu kúpil a žumpa bola inštalovaná a osadená o tri dni, teda 13.9.2021. Práce na inštaláciu žumpy sa robili od rána od 07:30 hod. do 16:00 hod. Pôvodne viedla prístupová cesta z hlavnej cesty do oblúka, a keď tam dali múrik, koľaje na ceste sa robia rovno. Cesta sa vysypala kameňom. Po rokoch sa tam nahrnula hlina, vydieralo sa to. Žalobkyňa keď má možnosť, hádže do koľají hlinu, bordel, aby žalovaný nemohol vyjsť. K tvrdeniu, že to bol chodník, a nie cesta žalovaný uviedol, že keď mu pán D. predával chatu, dal si spraviť posudok, v ktorom je uvedené, že to nie je chodník, ale príjazdová cesta. Žalovaný 2/ cestu len upravuje po dažďoch tak, aby po ceste prešiel. K poškodzovaniu cesty, poukázal na fotografie, ktoré predložil, a z ktorých vyplýva, že žalobkyňa dala bezdôvodne rozkopáť príjazdovú cestu. Elektrikári žalovanému povedali, že výkop robili na príkaz žalobkyne, ktorá v spodnej časti parcely dala elektrické hodiny, a pretláčali cez cestu kábel, prekopali to, keď z hornej strany je stĺp, hoci hodiny mohli byť pri druhom stĺpe, a vtedy by nemuseli kopať v príjazdovej ceste. Zasypali to len hlinou, nie kameňom, a keď prší, tak to vyplavuje bahno. Robí to teda žalobkyňa, a chce to na žalovaného našiť. Odkedy žalobcovia nadobudli predmetnú parcelu žalovaný nerobil žiadne zásadné úpravy na predmetnej časti parcely, ktorá slúži ako prístupová cesta. Jedine v spodnej časti bola rozšírená cesta, avšak už na obecnom pozemku, a to z dôvodu, že tam sused osadil stĺp a nedalo sa autom prejsť z verejnej komunikácie na prístupovú cestu. Dňa 13.9.2021 bager nerobil žiadne úpravy na prístupovej ceste, bager po nej len prešiel a pomocou neho bola osadená a inštalovaná žumpa. Nie je pravda, že by žalovaný odkopal z predmetnej parcely 10 až 15 cm do hĺbky, pretože naďalej je tam aj stredný pás zarastený trávou. Pokiaľ došlo k čiastočnému rozrušeniu povrchu cesty v dôsledku prechodu bagra, žalovaný toto nasledujúci deň zarovnal, upravil tak, aby bola cesta schodná a prejazdna. Potom ako elektrikári rozkopali v spodnej časti cestu zahrnuli ju len

hlinou, nevysypali ju kamenivom. Žalovaný sa to bojí spraviť, aby žalobkyňa nemala k tomu výhrady. O prístupovú cestu sa stará žalovaný, udržiava ju, a keď žalobcovia na ňu nahádzu hlinu, blato, žalovaný to odhádzá tak, aby bola prejazdná. Žalovaný cestu užívajú tak ako bola od počiatku užívaná ich právnymi predchodcami. Žalovaný parcelu žalobcov nepoškodzuje. Užíva len relevantnú časť, ktorá viacero rokov slúži ako prístupová cesta k jeho pozemkom. V apríli 2020 keď žalobcovia kúpili parcelu, bola cesta približne v rovnakom stave ako teraz, okrem jej spodnej časti, ktorú žalovaný musel rozšíriť vzhľadom na to, že po osadení stĺpa v nej bolo ponechaná šírka cesty 1,70 m. Nemohol tadiaľ prejsť autom. Avšak toto rozšírenie bolo už na obecnom pozemku. V čase kúpy parcely žalobcami boli koľaje už vysypané kamenivom. Odvtedy ak sú kamene odplavené, žalovaný tam zvykne nasypať tieto kamene, ktoré sú ekologické, nedával tam žiaden betón, ani cement. Žalobkyňa so žalobcom nadobudli ďalší podiel parcely až v novembri 2020, až vtedy sa stali výlučnými vlastníkami parcely. Žalovaný poukázal na čestné prehlásenie z 13.08.2020, z ktorého vyplýva, že F. podielová spoluvlastníčka v čestnom prehlásení súhlasila s tým, aby žalovaný predmetnú časť parcely užívali na prístup k ich chatám. Žalovaný je teda ochotný vyplatiť žalobcom sumu za užívanie parcely len od novembra 2020, a len vo výške ako uviedol jeho právny zástupca. Žalovaný 2/ potvrdil, že minuloročnú zimu jeden alebo dva dni nechal zaparkované auto v spodnej časti prístupovej cesty. Nemohol totižto kvôli snehu vyjsť až do svojho dvora. Potom mu však bolo povedané, že nesmie parkovať na parcele, a preto už na parcele neparkoval auto. Ďalej uviedol, že žalovaná 1/ má naďalej zdravotné problémy v spojitosti s jej chrbticou, užíva lieky proti bolesti. Musí neustále meniť polohy, teda chvíľu stáť, chvíľu sedieť, chvíľu ležať. Plánovaná operácia žalovanej bola odložená, hrozilo jej ochrnutie. Sanitka sa nemôže dostať po tejto ceste až k domu žalovaných, pretože v dolnej časti prístupovej cesty je cesta široká len 2,80 m, pričom podľa geometrického plánu by mala byť široká 3,5 m. Pokiaľ je na predloženej fotografii zachytený jeden muž, na ktorého žalobkyňa poukazuje, že mal močiť na ich parcelu, toto nie je pravda. On auto parkoval na pozemku žalovaného. Navštívil žalovaných, doniesol im krmivo pre sliepky vo vreciach, za čo mu žalovaní dali jablká a z fotografie je zrejmé, že následne cez prístupovú cestu vycúval späť na verejnú komunikáciu.

15. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní žiadal, aby súd žalobu zamietol. Žalovaný trvajú na tvrdeniach uvedených v ich odpore. Žalobcovia neuviedli, akú právnu povinnosť žalovaný porušili, nepreukázali, že bola splnená prvá podmienka vzniku zodpovednosti za škodu. Poukázal na to, že keď žalovaný kupovali nehnuteľnosti, ktoré užívajú, cesta na parcele žalobcov už existovala, pretože predtým na základe dohody zo dňa 10.9.1981 uzavretej medzi právnymi predchodcami sporových strán došlo k zámene užívania pozemkov rovnakej výmery a bola vybudovaná prístupová cesta. Žalobcovia vyčíslili škodu ako náklady za zrušenie cesty a rekultiváciu časti parcely slúžiacej ako prístupová cesta. Ich nárok nie je dôvodný. Pokiaľ poukazujú žalobcovia na sms správu, ktorú predložili, z nej vyplýva, že chceli predať parcelu za cenu 10 Eur za 1m<sup>2</sup> pozemku a záujemcovia neprejavili záujem z dôvodu, že sa tam nachádza stožiar vysokého napätia. Žalovaný bol na príkaz štátneho orgánu nútený zabezpečiť si certifikovanú žumpu na pozemku, a preto vykonal v spodnej časti cesty rozšírenie cesty, nájazdu s kopaním svahu, avšak k tomu došlo na verejnom obecnom pozemku, nie na predmetnej parcele žalobcov, čo vyplýva z predložených fotografií. Žalovaný uskutočnil stavebné úpravy cesty, ale následne dal cestu do poriadku. Nesúhlasil s tvrdením žalobcov, že predmetná parcela je stavebný pozemok, pretože na liste vlastníctva je druh pozemku zapísaný trvalý trávny porast a pokiaľ by išlo o stavebný pozemok, bol by uvedený druh pozemku zastavaná plocha. Príslušný štátny orgán by musel vyňať predmetnú parcelu z druhu pozemku trvalý trávny porast. Žalobcovia na pojednávaní tvrdia, čo im vyhovuje. Ide o ich snahu získať čo najväčší majetkový prospech v tomto konaní.

16. Žalobkyňa 1/ k tvrdeniam žalovanej strany uviedla, že dohoda zo dňa 10.9.1981 bola uzavretá nie medzi sporovými stranami, ale medzi ich právnymi predchodcami a podľa jej názoru je neplatná. Jamu, na ktorú poukázal žalovaný 2/, vykopali v skutočnosti elektrikári, ktorí tam robili elektrickú prípojku, lebo na pozemku chce žalobkyňa stavať, čaká na stavebné povolenie. Následne elektrikári túto jamu zahrnuli a upravili. Stĺp s múrikom v spodnej časti cesty osadil sused žalovaného, pretože tým vyznačil hranicu pozemkov. Žalobcovia nesúhlasia so znaleckým posudkom č. 129/2021 a to z dôvodov, ktoré už uviedli v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 20C/13/2020. Poukázala na to, že rozsudok súdu o zriadení vecného bremena nie je právoplatný. Žalovaný preto nemajú právo užívať parcelu žalobcov, ani do nej zasahovať. Žalobcovia nesúhlasia s čestným prehlásením F. D., ktoré predložil žalovaný, pretože ona ho podpísala pod nátlakom žalovaných a v tejto súvislosti žalobkyňa poukázala na iné čestné prehlásenie F. D. zo dňa 18.9.2020. Podľa názoru žalobcov je osadenie žumpy na pozemku žalovaných len zámenkou, aby žalovaný mohli užívať pozemok žalobcov. Tvrdenia o nepriaznivom zdravotnom stave žalovanej sú vyfabulované teda klamlivé. Žalobcovia videli žalovanú

chodiť, otvorila bránu, nasadla do auta, bola zatvárať sličky na dvore, bola okopávať zeleninu. Žalovaná nekríva, normálne chodí a v spodnej časti prístupovej cesty je cesta široká 3m. Predmetný pozemok je v územnom pláne obce určený na výstavbu.

17. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Civilný sporový poriadok (čl. 8 Základných princípov, § 132 ods. 1 CSP, § 150 ods. 1 CSP) ako zákonný procesný predpis, ktorým sa riadi občianske súdne konanie, je postavený na zásade kontradiktórnosti sporu dvoch rovnocenných strán, ktorý je potom ovládaný prejednávacím princípom. Ten spočíva v tom, že tvrdiť skutočnosti, rozhodné pre posúdenie daného prípadu, a navrhovať a predkladať dôkazy pre tieto skutočnosti, je zásadne vecou strán sporu, na ktorých spočíva hlavná zodpovednosť za zhromaždenie skutkového podkladu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách a ukladá im označiť dôkazy k preukázaniu ich tvrdení. Strana má teda povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazu. Súd nie je povinný sám vyhľadávať potrebné tvrdenia a dôkazy. Nie je jeho povinnosťou, a nemá ani právo vykonávať dokazovanie o rozhodujúcich skutočnostiach bez návrhu strán sporu. Neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena vedie k strate sporu. Dôkazné bremeno na preukázanie vzniku nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia a vzniku nároku na náhradu škody teda zaťažovalo žalobcov.

24. Vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje a pasívnu vecnú legitímáciu má ten, kto je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva, o ktorej sa v konaní rozhoduje. Povinnosť preukázať aktívnu a pasívnu vecnú legitímáciu strán sporu zaťažuje stranu žalobcu.

25. Žalobcovia uplatnili proti žalovaným náhradu za to, že žalovaní užívali bez právneho dôvodu a bez vyplatenia náhrady časť pozemku žalobcov parcelu reg. „C“ č. 1983/1 k.ú. N. E. v období od 18.9.2020 do 18.4.2022. V zmysle naposledy pripustenej zmeny žaloby ide o nárok na náhradu za užívanie časti tohto pozemku o výmere 85 m<sup>2</sup> na účely prechodu pešo a prejazdu autom (teda už nie aj za užívanie pozemku uložením káblov elektrického vedenia), pričom rozsah užíwanej časti je zakreslený v geometrickom pláne A. O. zo dňa 10.5.2021 ako diel 1. Súd uvádza, že záväzkovo právne vzťahy vznikajú podľa § 489 Občianskeho zákonníka aj z bezdôvodného obohatenia. Za bezdôvodné obohatenie sa v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka považuje majetkový prospech získaný plnením na úkor iného. Jednotlivé skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia sú vymedzené v ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Obsahom záväzku z bezdôvodného obohatenia je povinnosť osoby, ktorá sa bezdôvodne na úkor iného obohatila vydať tento majetkový prospech osobe, na úkor ktorej sa bezdôvodne obohatila, a oprávnenie osoby, do ktorej majetkovej sféry sa zasiahlo domáhať sa vydania neoprávneného majetkového prospechu, alebo ak to nie je možné peňažnej náhrady. Skutkové tvrdenia žalobcov možno po právnej stránke subsumovať pod ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, konkrétne ide o prípad bezdôvodného obohatenia, ktoré predstavuje majetkový prospech

získaný plnením bez právneho dôvodu. Žalobcovia totiž tvrdili, že žalovaní bez právneho dôvodu užívali pozemok žalobcov, a nevyplatili za to žalobcom žiadnu náhradu.

26. Z výpisu z LV č. XXXX k.ú. N. E. zo dňa 11.10.2021 bolo zistené, že spoluvlastníkmi parcely reg. „C“ č. 1983/1 trvalý trávny porast o výmere 845 m<sup>2</sup> sú žalovaní 1/, 2/, v podiele 1/1. Podiely nadobudli v roku 2020 na základe kúpnych zmlúv zavkladovaných pod V 2294/2020 a V 7295/2020. Pozemok je umiestnený v zastavanom území obce. Ako spôsob využitia pozemku parc. č. 1983/1 je uvedený kód 7 s vysvetľujúcou poznámkou, že ide o lúky, pasienky trvalo porastené trávami alebo o pozemok dočasne nevyužívaný pre trvalý trávny porast. V časti C ťarchy je pod Z 451/2017 zapísané vecné bremeno podľa § 96 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z.z. v prospech Západoslovenská distribučná a.s. podľa geometrického plánu č. 36 566 497 - 511/2016 týkajúce sa elektroenergetického zariadenia 1x22 kV VN.

27. Žalovaní nepopierali, že časť uvedenej parcely o výmere 85 m<sup>2</sup> užívajú na prechod a prejazd k ich pozemkom, k rekreačnej chate súp. č. XXXX na parc. č. 2017/4 a k záhradnej chate súp. č. XXXX na parc. č. 2017/7, v ktorých celoročne bývajú. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 20C 13/2020 zo dňa 9.7.2021 vyplýva, že túto prístupovú cestu užíva žalovaný 2/ od roku 1996, a žalovaná 1/ od roku 2008, a pred nimi parcelu užívali manželia D. a manželia A. ako pôvodní vlastníci chatiek. Žalovaná strana poukazovala na to, že menovaní právni predchodcovia žalovaných, od ktorých žalovaní odkúpili chaty, užívali predmetnú časť parcely od roku 1981 na základe dohody uzatvorenej dňa 10.9.1981 medzi F. D. a K. I. ako spoluvlastníkmi pozemku parc. č. 1983 s manželmi D. a A. ako vlastníkmi chatiek. V dohode F. D. a K. I. prenechali manželom A. a D. do užívania časť parcely č. 1983 vo výmere 80 m<sup>2</sup> vyznačenú na situačnom nákrese vyhotovenom Strediskom geodézie v Trenčíne tvoriacom prílohu dohody, a to za účelom vybudovania prístupovej komunikácie na pozemok parc. č. 2017, s tým, že právo užívať túto prístupovú komunikáciu budú mať aj vlastníčky parcely č. 1983. Menovaní manželia dali do užívania vlastníčkam parcely č. 1983 časť ich parcely č. 2017 v rovnakej výmere vyznačenej tiež na situačnom nákrese. Súd k tomu uvádza, že predmetná dohoda nebola zavkladovaná v katastri nehnuteľností, a nemožno potom v zmysle § 151o ods. 1 veta tretia Občianskeho zákonníka uvažovať o tom, žeby nastali účinky zmluvne dohodnutého vecného bremena. Táto dohoda zo dňa 10.9.1981 je viazaná výlučne na zmluvné strany, nezaväzuje právnych nástupcov účastníkov dohody, pretože takýto účinok v dohode uvedený nie je. Preto žalobcovia touto dohodou nie sú viazaní a ani žalovaným z nej neplynie právo užívať parcelu žalobcov na prechod a prejazd k ich chatkám. Stranami nebolo tvrdené, žeby súd vydal právoplatné rozhodnutie, ktoré by nadobudlo právoplatnosť a ktoré by zakladalo právo žalovaných užívať parcelu uvedeným spôsobom. Zatiaľ nenadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 20C 13/2020 zo dňa 9.7.2021, ktorým bolo na pozemku parcela registra C-KN č. 1983/1 katastrálne územie N., zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu a prejazdu motorovým vozidlom v prospech vlastníka rekreačnej chaty súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. registra C-KN č. 2017/4, k.ú. N. E., a v prospech vlastníka záhradnej chatky súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. registra C-KN č. 2017/7, k.ú. N. E., a to v rozsahu dielu 1 zakreslenom v geometrickom pláne č. XXXXXXXX - XX/XXXX vyhotoviteľa geodeta A. O. zo dňa 10.5.2021, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor dňa 14.5.2021 pod č. 648/21, pričom vlastníci parcely registra C-KN č. 1983/1 trvalý trávny porast o výmere 845 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX katastrálne územie N. E. bol zaviazaný vecné bremeno v tomto rozsahu strpieť. Tento rozsudok má konštitutívne účinky, čo znamená, že na základe neho sa zriaďuje právo prechodu a prejazdu cez parcelu do budúca od právoplatnosti rozsudku, teda nie spätne. Žalovaný poukazoval aj na čestné prehlásenie F. D. zo dňa 13.8.2020, z ktorého má vyplývať jej súhlas ako podielovej spoluvlastníčky parc. č. 1983/1 v podiele 1 s tým, aby relevantnú časť parcely žalovaní využívali na prechod a prejazd k ich chatám. V čestnom prehlásení s úradne overeným podpisom F. D. je obsiahnuté konštatovanie o tom, že žalovaní využívajú časť uvedenej parcely na prístup k ich chatám na základe dohody zo dňa 10.9.1981 a tiež z neho vyplýva súhlas F. D. so zriadením vecného bremena v podobe práva prechodu a prejazdu k chatám žalovaných. Žalobcovia však predložili iné čestné prehlásenie F. D. zo dňa 18.9.2020 s jej úradne overeným podpisom, v ktorom sa uvádza, že menovaná podpísala čestné prehlásenie zo dňa 13.8.2020 pod nátlakom žalovaných. Žalovaná strana tak nepreukázala, žeby časť parcely používala ako prístupovú cestu so súhlasom vlastníkov predmetnej parcely. Zo skutočnosti, že pôvodní spoluvlastníci parcely (do jej nadobudnutia žalobcami) žalovaným prechod a prejazd po parcele tolerovali nemožno vyvodzovať súhlas týchto pôvodných spoluvlastníkov parcely s takýmto využívaním parcely. Právo žalovaných prechádzať a jazdiť autom po parcele tak nevyplýva z právneho predpisu, zo zmluvy a ani z právoplatného rozhodnutia súdu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd musel uzavrieť, že žalovaní bez právneho dôvodu užívali predmetnú časť parcely č. 1983/1 o výmere 85 m<sup>2</sup> v žalovanom období od

18.9.2020 do 18.4.2022. Základ nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia je teda daný. Je zrejmé, že užívaním parcely bez právneho dôvodu sa žalovaní bezdôvodne obohatili na úkor žalobcov.

28. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje peňažný ekvivalent, ktorý by žalovaní uhradili žalobcom, ak by na základe odplatnej zmluvy predmetnú časť parcely užívali na prechod a prejazd v danom čase a mieste. Dôkazné bremeno preukázať výšku bezdôvodného obohatenia zaťažovalo žalobcov. Súd je toho názoru, že žalobcovia nepreukázali dôvodnosť nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v nimi uplatňovanej sume 100 Eur za 1 mesiac užívania pozemku o výmere 85 m<sup>2</sup>. Žalobcovia predložili z internetu zadovážené inzerované ponuky na predaj pozemkov, a to stavebných pozemkov v k.ú. N. E. v cene 32 Eur za 1 m<sup>2</sup>, 52 Eur za 1 m<sup>2</sup>, 60 Eur za 1 m<sup>2</sup>, a záhrad v k.ú. N. E. v cene 7 Eur za 1 m<sup>2</sup>, 7,30 Eur za 1 m<sup>2</sup>. Výšku nároku v tejto sume nepreukazujú uvedené internetové ponuky na kúpu pozemkov (stavebných pozemkov a záhrad), ktoré predložili žalobcovia. V týchto inzerátoch je totiž obsiahnutá ponuka na predaj pozemkov, nie na ich nájom za účelom prechodu a prejazdu po nich. Navyše veľká časť z inzerovaných ponúk na predaj pozemkov sa týka stavebných pozemkov, ktorých trhovú cenu je vyššia a tým aj ich nájom je vyšší. Podľa ustanovenia § 43h ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. Stavebného zákona sa stavebným pozemkom rozumie časť územia určená územným plánom obce alebo územným plánom zóny, alebo územným rozhodnutím na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou. Žiadna zo strán netvrdila, žeby bol pozemok zastavaný stavbou. Skutočnosť, že pozemok sa nachádza v zastavanom území obce, že ide o parcelu reg. „C“ nepreukazuje, že sa jedná o stavebný pozemok v zmysle § 43h ods. 1 Stavebného zákona. Žalovaná strana popierala, žeby v prípade predmetnej parcely sa jednalo o pozemok stavebný. Žalobcovia nepreukázali svoje tvrdenie, že predmetný pozemok je územnom pláne obce určený na výstavbu. Nepredložili vyjadrenie obce, ktoré by toto ich tvrdenie dosvedčovalo. Súd preto nemohol brať do úvahy ceny za stavebné pozemky. Ide o cenu, za ktorú sa pozemky ponúkajú na predaj. Žalobcovia nepredložili súdu dôkazy, z ktorých by vyplývala cena, za ktorú sa podobné pozemky v danom mieste a čase prenajímajú, resp. prenechávajú do užívania za účelom prechodu a prejazdu. Naproti tomu žalovaní poukázali na znalecký posudok č. 129/2021 vypracovaný dňa 16.5.2021 znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Karolom Palačikom, v ktorom bola pre potreby súvisiaceho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 20C 13/2020 stanovená hodnota vecného bremena na 350 Eur. Z tohto posudku vyplýva, že znalec stanovil hodnotu vecného bremena práva prechodu a povinnosti strpieť uloženie káblov elektrického vedenia na parcele č. 1983/1 v rozsahu dielu 1 zakresleného v geometrickom pláne č. 26/2021 vyhotoveného A. dňa 10.5.2021 na sumu 350 Eur. Pred určením hodnoty znalec vypočítal metódou polohovej diferenciácie všeobecnú hodnotu predmetnej parcely na 9,82 Eur za 1 m<sup>2</sup>. Na 3. strane znaleckého posudku znalec vypočítal nájom predmetnej parcely o výmere 85 m<sup>2</sup> na 52,28 Eur za rok podľa písm. G prílohy č. 3 vyhl. č. 492/2004 Z.z.. Z toho vyplýva, že výška nájomného predstavuje 4,36 Eur za 1 mesiac, resp. 0,15 eur za 1 deň. Posudok bol vypracovaný ku dňu 16.5.2021, teda určená cena nájmu spadá do obdobia, za ktoré uplatnili žalobcovia nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobcovia nesúhlasili so závermi posudku Ing. Palačika z dôvodov, ktoré uvádzali v konaní sp. zn. 20C 13/2020. S ich námietkami sa už súd vysporiadal v bode 27 odôvodnenia rozsudku sp. zn. 20C 13/2020 zo dňa 9.7.2021. Pokiaľ ide o námietky žalovaných ohľadom nesprávne uvedeného čísla parcely dotknutej navrhovaným vecným bremenom, nesprávneho označenia obce a okresu, v ktorých sa parcela nachádza na 2. strane znaleckého posudku, súd poukazuje na to, že na 4. strane znaleckého posudku sú uvedené tieto údaje správne, a ide teda o zrejmé chyby v písaní, ktoré nemohli mať vplyv na správnosť záverov znalca. Námietky žalobcov, že neboli prítomní na ohliadke predmetnej parcely, ktorú vykonal znalec Ing. Karol Palačík tiež nepovažoval súd za relevantné, keďže rozsah navrhovaného vecného bremena už predtým zameral geodet A. O. a účasť, prípadne neúčasť žalobcov na ohliadke realizovanej znalcom Ing. Karolom Palačikom nemohla ovplyvniť výpočet všeobecnej hodnoty vecného bremena. Neobstojí ani tvrdenie žalobcov, že znalec uvádzal, že sa jedná o pozemky so zvýšeným záujmom o ich kúpu, no napriek tomu stanovil ročný nájom pozemku len na 52,28 Eur, čo považovali žalobcovia za silne podhodnotený odhad hodnoty vecného bremena. Podľa žalobcov znalec mal vychádzať z jednotkovej ceny 100 Eur za 1 m<sup>2</sup>, a pri dlhšej dobe ako 10 rokov žiadali žalobcovia vyššiu náhradu, a to 125 Eur za 1 m<sup>2</sup> zaťaženého pozemku. Znalec Ing. Palačík je totiž osobou odborne spôsobilou, má odborné vedomosti, znalosti, skúsenosti z príslušného znaleckého odboru a odvetvia, v ktorom je zapísaný na Ministerstve spravodlivosti SR, ktoré sú potrebné pre odborné stanovenie hodnoty nájomného a hodnoty vecného bremena. Žalobcovia nepredložili svoj súkromný znalecký posudok, ktorým by inou osobou odborne spôsobilou vyvrátili odborné závery menovaného znalca čo do ceny nájmu. Žalobcovia nenavrhli vykonať iný relevantný protidôkaz, ktorým by iná osoba odborne spôsobilá potvrdila, že spôsob výpočtu hodnoty nájomného a hodnoty vecného bremena

vykonaný menovaným znalcom v jeho posudku je nesprávny. Znalecký posudok Ing. Palačika obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 17 ods. 4 zákona č. 382/2004 Z.z., t.j. titulnú stranu, úvod, posudok, záver, prílohy potrebné na zabezpečenie preskúmateľnosti znaleckého posudku a aj znaleckú doložku, vrátane vyhlásenia, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku. Tento súkromný znalecký posudok je teda podľa § 209 ods. 2 CSP postavený na roveň znaleckého posudku vypracovaného súdom ustanoveným znalcom a súd nemohol hodnotiť odborné znalecké závery Ing. Palačika z hľadiska ich správnosti. Znalec uviedol v úvode posudku podklady, z ktorých vychádzal, a to výpisy z listov vlastníctva, kópia katastrálnej mapy, zo zistení získaných na ohliadke na mieste samom zo dňa 19.4.2021, zákon č. 50/1976 Zb., vyhl. č. 461/2009, vyhl. č. 492/2004 Z.z. a odborná literatúra: Metodika výpočtu všeobecnej hodnoty nehnuteľností a stavieb, Žilinská univerzita, 2001. Znalec pri ustálení rozsahu ohodnocovaného vecného bremena vychádzal z geometrického plánu č. 47797045-26/2021 vypracovaného dňa 10.5.2021 autorizovaným geodetom Rastislavom Ondrišákom. Znalec pri stanovení všeobecnej hodnoty pozemku použil metódu polohovej diferenciacie, a vypočítanú hodnotu pozemku použil na výpočet ročného nájmu pozemku a následne na stanovenie všeobecnej hodnoty vecného bremena. Je zrejmé, z akých relevantných podkladov znalec vychádzal, spôsob výpočtu všeobecnej hodnoty pozemku, všeobecnej hodnoty nájmu, všeobecnej hodnoty vecného bremena je v posudku riadne zdôvodnený, ako aj použitá metóda. Preto súd vyhodnotil posudok znalca ako presvedčivý a komplexný.

29. Z tvrdení strán, čestných prehlásení F. D., odsekov 2, 3 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 20C 13/2020 zo dňa 9.7.2021 vyplýva, že v apríli 2020 nadobudli žalobcovia do ich BSM polovicu predmetnej parcely od pôvodnej spoluvlastníčky pani K. druhá polovica parcely ostala vo vlastníctve F. D., pričom žalobcovia v konaní 20C 13/2020 súdu podaním zo dňa 7.1.2021 oznámili, že odkúpili od F. D. jej podiel vo výške 1/2. Žalovaný uvádzal, že žalobcovia sa stali výlučnými vlastníkmi parcely v novembri 2020, od ktorého mesiaca bol ochotný im vyplatiť náhradu za užívanie predmetnej časti parcely. Žalobcovia nerozporovali tvrdenie žalovaného o nadobudnutí druhej polovice parcely v novembri 2020. Žalobcom teda patrí nárok na náhradu za užívanie parcely v období od 18.9.2020 do 30.9.2020, a za mesiac október 2020 len v rozsahu zodpovedajúcom ich spoluvlastníckemu podielu vo výške 1/2. Žalobcovia nie sú oprávnení domáhať sa zaplatenia náhrady aj ohľadom podielu 1/2, ktorý v tomto období vlastnila F. D.; tento nárok by si mohla uplatniť jedine F. D., ktorá v tomto období bola podielovou spoluvlastníčkou, patril jej podiel vo výške 1/2. Preto žalobcom patrí polovica náhrady za užívanie parcely o výmere 85 m<sup>2</sup> od uplatneného dňa 18.9.2020 do 31.10.2020, t.j. náhrada za 14 dní z apríla 2022 v sume 2,10 Eur (0,15 Eur x 14 dní), a z nej polovica predstavuje 1,05 Eur a náhrada za mesiac október 2020 v sume 4,36 Eur, z ktorej polovica predstavuje 2,18 Eur. Žalobcom patrí plná náhrada za užívanie parcely o výmere 85 m<sup>2</sup> od 1.11.2020 do 18.4.2022, t.j. 17 mesiacov x 4,36 Eur, t.j. 74,12 Eur + náhrada za 18 dní z apríla 2022 v sume 2,62 Eur (0,15 Eur x 18 dní). Nárok žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia bol dôvodný spolu vo výške 79,97 Eur. Žalovaná strana nevysvetlila, ako zo znaleckého posudku Ing. Palačika odvodila a vypočítala náhradu za užívanie parcely v sume 17 Eur ročne.

30. Preto súd výrokom I. uložil žalovaným 1/, 2/, ktorí parcelu spoločne užívajú na prechod a prejazd, solidárnu povinnosť zaplatiť žalobcom 1/, 2/ bezdôvodné obohatenie v sume 79,97 Eur a výrokom II. žalobu vo zvyšku tohto nároku zamietol. Lehotu na plnenie súd žalovaným určil podľa § 232 ods. 3 CSP na tri dni od právoplatnosti rozsudku, keďže žalovaní nežiadali dlhšiu lehotu.

31. Predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú : 1/ protiprávny úkon škodcu, 2/ spôsobenie škody poškodenému, 3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, 4/ zavinenie škodcu. Všetky predpoklady musia byť splnené kumulatívne. Nepostačuje teda naplnenie len jedného, prípadne niektorých z nich a ak nie je naplnený čo i len jeden z uvedených predpokladov, nárok nemožno priznať. Dôkazné bremeno preukázať predpoklady (okrem zavinenia, ktoré sa predpokladá) zaťažuje žalobcov, ktorí tvrdia, že ich majetok bol konaním žalovaných poškodený.

32. Žalobcovia preukázali, že žalovaní porušili povinnosť vyplývajúcu z § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, v zmysle ktorých ustanovení má vlastníak právo na ochranu jeho vlastníckeho práva, právo pred neoprávnenými zásahmi do jeho vlastníckeho práva. Vlastnícke právo je absolútne, pôsobí voči všetkým, každý je povinný ho rešpektovať a bez právneho dôvodu do vlastníckeho práva nemožno zasahovať. Žalovaní bez súhlasu žalobcov užívali a čiastočne upravili

parcelu (vysýpaním kameniva), ktorú vlastní žalobcovia. Zasiahli tak neoprávnene do vlastníckeho práva žalobcov, porušili teda povinnosť vyplývajúcu z právnych predpisov. Žalovaní poukazovali na to, že predmetnú parcelu ako prístupovú cestu užívali aj ich právni predchodcovia, s tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 20C 13/2020 žalovaní poukazovali na to, že nie je možný iný prístup k ich chatkám, a teda sú odkázaní na užívanie predmetnej časti parcely na prechod a prejazd k ich chatkám. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 20C 13/2020 zo dňa 9.7.2021 vyplýva, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že iný prístup k stavbám žalovaných nie je možný, a preto aj súd zriadil právo prechodu a prejazdu cez parcelu žalobcov. Ako už bolo uvedené účinky vecného bremena zriadeného rozsudkom nastanú až právoplatnosťou rozsudku, ktorá doteraz nenastala, a preto skoršie zásahy žalovaných do parcely za účelom zabezpečenia jej schodnosti a prejazdnosti nemôžu byť po právoplatnosti rozsudku o zriadení vecného bremena spätne vyhodnotené ako oprávnené. Ak aj žalovaní používali parcelu žalobcov z dôvodu, že šlo o jedinú možnú prístupovú cestu k ich obydliu, nemôže sa jednať o prípad krajnej núdze v zmysle § 418 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá by vylučovala zodpovednosť žalovaných za škodu na parcele. Nebezpečenstvo spočívajúce v tom, že žalovaní by sa bez prechodu po predmetnej parcele žalobcov neboli schopní dostať z verejnej komunikácie k ich obydliu a realizovať tak svoje právo na obydlie si totižto vyvolali žalovaní sami. Podmienkou krajnej núdze je, aby išlo o nebezpečenstvo, ktoré konajúci sám nevyvolal. Žalovaná 1/ pri kupovaní záhradnej chaty v roku 2008 a žalovaný 2/ pri kupovaní rekreačnej chaty v roku 1996 nekonali obozretne pokiaľ ide o zabezpečenie prístupovej cesty z verejnej komunikácie ku kupovaným chatám. Ako vyplýva z odseku 24 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 20C 13/2020 zo dňa 9.7.2021 žalobcovia boli pri kúpe chatiek predávajúcimi ubezpečení, že dlhé roky sa na prístup k chatkám používa predmetná časť parcely č. 1983, pričom medzi vlastníckymi predmetných susedných parciel došlo k dohode o výmene časti parciel v rovnakej výmere 80 m<sup>2</sup>. Zmienka o prístupovej ceste však chýba v kúpnej zmluve uzavretej dňa 21.4.2008 medzi žalobkyňou 1/ ako kupujúcou a H. A. a G. A. ako predávajúcimi, ako aj v kúpnej zmluve spisanej formou notárskej zápisnice N 12/96, NZ 14/96 zo dňa 15.3.1996 uzavretej medzi žalobcom 2/ ako kupujúcim a C. a Y. D. ako predávajúcimi. Žalovaní nemali s vlastníckymi predmetnej parcely uzatvorenú zmluvu, ktorá by ich oprávňovala na prístup k ich chatám po tejto parcele. Žalovaní teda kúpili chaty bez toho, aby po právnej stránke mali zabezpečenú prístupovú cestu z verejnej komunikácie. Túto zníženú opatrnosť možno pripísať jedine na vrub žalovaných.

33. Žalobcovia uplatnili škodu, ktorá má predstavovať náklady potrebné na uvedenie parcely do pôvodného stavu, teda na odstránenie prístupovej cesty, navezenie zeminy, zarovnanie, vysadenie trávnikov. Aktívna legitímácia žalobcov domáhať sa náhrady škody je však daná len ohľadom tých neoprávnených zásahov žalovaných do parcely, ku ktorým došlo počas obdobia, keď parcelu vlastní žalobcovia. Pokiaľ došlo k zásahom žalovaných do povrchu parcely, prípadne k zmenám parcely v dôsledku jej užívania žalovanými pred aprílom 2020, kedy žalobcovia ešte neboli vlastníckymi parcelou, oprávnenými domáhať sa náhrady škody vzniknutej z týchto skorších zásahov boli predchádzajúci vlastnícki parcely, t.j. pani K. a F. D.. S prevodom vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy neprechádza na nadobúdateľa aj právo na náhradu škody a nebolo tvrdené ani preukazované, žeby predchádzajúce vlastnícky uzavreli so žalobcami zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej by bolo postúpenie pohľadávky na náhradu škody z dôvodu poškodenia parcely z predchádzajúcich spoluvlastníčok na žalobcov. V záujme dosiahnutia úspechu žalobcov v konaní čo do nároku na náhradu škody mali žalobcovia preukázať, ktoré zásahy vykonali žalovaní do parcely žalobcov, v akom rozsahu parcelu poškodili od apríla 2020 doteraz a aká je výška nákladov nevyhnutných na uvedenie parcely do stavu, v akom bola parcela pred týmito zásahmi. Žalovaní sa bránili tým, že prístupovú cestu na predmetnej parcele vybudovali už ich právni predchodcovia. Uvedené tvrdenie žalovaných potvrdzuje znalecký posudok č. 29/1996 vypracovaný znalcom z odboru stavebníctva A. G. dňa 11.3.1996 na ocenenie záhradkárskej chaty súp. č. XXXX s príslušnými parcelami prevádzaných na žalovaného, v ktorom posudku znalec ohliadkou na mieste samom dňa 8.3.1996 zistil, že chatka s pozemkami sú prístupné z miestnej komunikácie cez príjazdovú cestu. Z tohto miestneho zisťovania znalca je teda zrejmé, že prístupová cesta bola už ku dňu 8.3.1996 vybudovaná. K vytvoreniu prístupovej cesty došlo na základe už uvádzanej dohody zo dňa 10.9.1981. Skutočnosť, že prístupová cesta už bola vybudovaná v čase keď chatu v roku 1996 kúpil žalovaný vyplýva aj z ods. 23 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 20C 13/2020, obsahujúceho skutočnosti zistené z výsluchov svedkov Y. G., G. G., ktorí uvádzali, že už právni predchodcovia žalovaných pán A. a pán D. po ceste jazdili autami aj nákladnými, a teda cesta musela byť už v tom čase v takom stave, že umožňovala po technickej stránke prejazd osobnými a nákladnými vozidlami. Žalovaný v rámci jeho výsluchu uvádzal, že v apríli 2020 keď žalobcovia kúpili parcelu bola cesta približne v rovnakom stave ako ku dňu jeho výsluchu na pojednávaní.

Žalovaný žiadne zásadné úpravy na predmetnej časti parcely, ktorá slúži ako prístupová cesta nerobil od momentu, kedy žalobcovia nadobudli predmetnú parcelu. Potvrdil, že iba v spodnej časti parcely bola ním rozšírená prístupová cesta, avšak uvádzal, že táto časť zemského povrchu predstavuje parcelu, ktorá patrí obci. Rozšírenie bolo realizované z dôvodu, že tam sused osadil stĺp a nedalo sa autom prejsť z verejnej komunikácie na prístupovú cestu. Následkom užívania prístupovej cesty po osadení stĺpu, postavení múrika susedom a po rozšírení cesty v spodnej časti bolo, že koľaje, ktoré boli v spodnej časti trochu do oblúka, sú teraz v spodnej časti rovné, čo je zrejme aj z fotografií predložených žalobcami na č.l. 72 spisu, zachytávajúcich stav prístupovej cesty v roku 2012 a jej stav ku dňu 16.10.2021. Žalovaný však toto svoje tvrdenie, že rozšíril cestu na obecnom pozemku, nie na pozemku žalobcov uviedol v rozpore s koncentračnou zásadou v zmysle § 153 CSP oneskorene až na pojednávaní, hoci žalobcovia na to, že žalovaní cestu rozšírili v roku 2020 odkopaním bočného svahu v dolnej časti ich parcely poukázali už v doplnení vzájomnej žaloby zo dňa 4.5.2021, ktorá bola žalovaným doručená spolu s platobným rozkazom. Žalovaní tak neuplatnili prostriedok procesnej obrany včas, nevysvetlili, čo im bránilo v tom, aby toto svoje tvrdenie uviedli už v odpore proti platobnému rozkazu. Žalovaným predložená čiernobiela fotografia na pojednávaní nepreukazuje kadiaľ vedie hranica medzi pozemkom žalobcov a pozemkom obce. Žalovaná strana svoje tvrdenie nepreukázala, a na jeho preukázanie by bolo treba vykonať ďalšie dokazovanie za účelom ktorého by muselo byť pojednávanie odročené. Preto súd neprihliadal na tvrdenie žalovanej strany a vychádzal z toho, že uvádzané rozšírenie cesty sa udialo na parcele žalobcov, v jej spodnej časti. Žalovaný poprel tvrdenia žalobcov, že by žalovaný v septembri 2021 odkopal z predmetnej parcely 10 až 15 cm do hĺbky, a uvádzal, že naďalej je medzi vyjazdenými koľajami v strede pás zarastený trávou. Súd uvádza, že toto tvrdenie žalobcov nebolo preukázané ani nimi preloženými fotografiami, z ktorých nie je možné overiť pravdivosť ich tvrdenia, že cesta bola prehĺbená v nimi uvádzanom rozsahu. K tvrdeniam žalobcov, že žalovaný mal dňa 13.9.2021 bagrom ničiť strom, jeho koreňovú sústavu na parcele žalobcov, žalovaný uvádzal, že dňa 13.9.2021 bager nerobil žiadne úpravy na prístupovej ceste, bager po nej len prešiel a pomocou neho bola osadená a inštalovaná certifikovaná žumpa na jeho pozemku. Žalovaný potvrdil, že nasýpal v spodnej časti cesty šutulínu, suchý betón, za účelom, aby bager mohol vyjsť po ceste s tým, že bager bol potrebný na vykopanie jamy a osadenie certifikovanej žumpy na pozemku žalovaného. Na vysvetlenie žalovaný uviedol, že ak došlo k čiastočnému rozrušeniu povrchu cesty v dôsledku prechodu bagra, žalovaný to nasledujúci deň zarovnal, upravil tak, aby bola cesta schodná a prejazdna. Na fotografiách predložených žalobcami (č.l. 70), ktoré boli vyhotovené 13.9.2021 je viditeľné, že bager zarovnáva povrch prístupovej cesty v jej spodnej časti, a je na nich zobrazené nasýpané kamenivo na prístupovej ceste v jej spodnej časti, a hornej časti pred bránou žalovaných, avšak nevyplyva z fotografií, žeby bagrom bola parcela upravená takým spôsobom a v takom rozsahu (prehĺbenie o 10 až 15 cm) ako uvádzali žalobcovia. Na fotografiách, ktoré predložili žalobcovia na pojednávaní dňa 8.4.2022 a mali byť vyhotovené v marci 2022 a dňa 3.4.2022 je vidieť, že strom sa tesne vedľa prístupovej cesty stále nachádza s čiastočne viditeľnou koreňovou sústavou, v spodnej časti je vysýpané kamenivo, s tým, že vo vyššej časti cesty sa nachádza kamenivo v dvoch rovnobežných vyjazdených koľajach a medzi nimi v strede je trávou zarastený stredový pruh. Hoci je zrejme, že užívaním parcely na prejazd vozidla sa v dôsledku váhy osobného motorového vozidla žalovaných mení povrch parcely (môže dôjsť k prehĺbeniu koľají), a v spodnej časti parcely bola prístupová cesta rozšírená, žalobcom sa nepodarilo preukázať, v akom rozsahu došlo k uvádzaným zmenám parcely od kedy parcelu žalobcovia nadobudli do vlastníctva a aké náklady treba vynaložiť na uvedenie parcely do stavu pred týmito zásahmi. Žalovaný potvrdil, že na prístupovú cestu vysypáva kamenivo, aby bola prejazdna, teda ju udržiava. Žalobcovia nepreukázali výšku nákladov spojených s odvozom kameniva z parcely, ktoré tam nasýpal žalovaný za obdobie od kedy žalobcovia nadobudli vlastnícke právo k parcele. Na preukázanie výšky týchto nákladov potrebných na obnovenie stavu parcely pred uvádzanými zásahmi žalovaných do parcely nie je možné použiť cenové ponuky vypracované Landart, s.r.o., keďže ako uvádzali žalobcovia do cenových ponúk boli zahrnuté práce, materiál na úplnú revitalizáciu predmetnej časti parcely, ktorá je využívaná ako prístupová cesta, t.j. na odstránenie, odvoz navezeného kameniva, cementu, zasypanie plochy 85 m<sup>2</sup> zeminou a vysadenie trávy na plochu 85 m<sup>2</sup> s tým, že bude potrebných 48 m<sup>3</sup> zeminy, resp. až 52 m<sup>3</sup> zeminy podľa poslednej cenovej ponuky. Z týchto ponúk tak vyplýva výška nákladov na uvedenie predmetnej časti parcely do pôvodného stavu teda ešte pred vytvorením prístupovej cesty k vedľajším chatám. Nie je možné z ponúk odvodiť výšku nákladov potrebných na odstránenie zásahov do parcely, ktoré vykonali žalovaní od apríla 2020, kedy nadobudli žalobcovia prvú polovicu parcely do vlastníctva. Súd potom musel konštatovať, že žalobcovia nepreukázali výšku škody v dôsledku užívania parcely žalovanými a v dôsledku zásahov žalovaných do parcely žalobcov v období od apríla 2020 do vyhlásenia rozsudku. Súd nemohol určiť výšku nároku ani úvahou, prípadne odhadom ako

navrhovali žalobcovia. Nemal pre to dostatočné podklady, ktoré mali predložiť žalobcovia. Navyše Civilný sporový poriadok neobsahuje priamu úpravu možnosti súdu určiť pri rozhodovaní o veci samej výšku žalovaného nároku úvahou, odhadom súdu. Ustanovenie § 264 ods. 1 a 2 CSP, podľa ktorého ak možno hodnotu nárokov alebo hodnotu, ktorá má byť základom na výpočet súdneho poplatku, zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojho odhadu, sa týka zisťovania hodnoty nárokov alebo hodnoty základu (predmetu konania) výslovne pre účely výpočtu súdneho poplatku. K tomuto záveru dospel Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 5Obdo 14/2020 zo dňa 23.6.2020 (R 52/2020), v zmysle ktorého výšku náhrady škody nemôže súd určiť svojou úvahou, ani odhadom, ale musí sa opierať o konkrétne okolnosti prípadu a výšku nároku je povinný preukázať žalobca.

34. Žalobcovia tak nepreukázali vznik škody v konkrétnej výške, a pre nepreukázanie tohto zákonného predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd žalobe o náhradu škody nemohol vyhovieť. Preto súd výrokom III. žalobu o náhradu škody zamietol v celom rozsahu.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 79,97 Eur, ktorá z celkovo uplatnenej sumy 7.830 Eur predstavuje 1,02% a v zmysle § 255 ods. 1, ods. 2 CSP v tejto časti majú žalobcovia nárok na náhradu trov konania. Žaloba bola zamietnutá vo zvyšku o zaplatenie sumy 7.750,03 Eur predstavujúcej zo žalobou uplatnenej sumy 98,98%, a v zmysle § 255 ods. 1, ods. 2 CSP v tejto časti majú žalovaní nárok na náhradu trov konania. Preto súd vzhľadom na zásadu úspechu výrokom IV. priznal prevažne úspešným žalovaným proti žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,96% (nárok žalovaných 98,98% - nárok žalobcov 1,02%). O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.