

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011366  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317011366.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ernesta Kovácsa a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. F. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a iné o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného F. F., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., B. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/172/2015 zo dňa 09.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.10.2016 sp.zn. 2To/75/2016 v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený F. F. podal na Okresný súd Bratislava I návrh na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonal polovicu trestu, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Bratislava II. Uviedol, že má starých a chorých rodičov, ktorí potrebujú jeho starostlivosť, najmä otec, ktorý je zrakovo postihnutý, sľúbil, že nebude páchať trestnú činnosť, zamestná sa a podriadi sa probačnému dohľadu. Žiadosť odsúdeného bola postúpená tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti, nakoľko odsúdený vykonáva trest v ÚVTOS Želiezovce.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá .

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu na odsúdeného a listinnými dôkazmi.

Z výsluchu zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia na odsúdeného súd zistil, že ods. F. F. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/175/2015 zo dňa 9.2.2016 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a iné v trvaní 1 rok od 16.3.2017, ktorého predpokladaný koniec je 16.03.2018. Do výkonu trestu dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 16.03.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Dňa 28.03.2017 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov za účelom výkonu trestu. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 11.04.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného neplnia v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, plnenie povinností a zapájanie odsúdeného do aktivít

pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied so zameraním na protidrogovú tematiku. O uvedené aktivity neprejavuje záujem. Tiež je vedený k sebadisciplíne a nekonfliktnému správaniu, avšak v individuálnej práci sa s ním nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je na požadovanej úrovni. Nedostatky sa opakovane vyskytli v oblasti plnenia príkazov príslušníkov zboru, v troch prípadoch fajčil mimo vyhradených priestorov a v jednom prípade predstieral ochorenie. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier. Disciplinárne potrestaný bol šesťkrát a to dňa 02.08.2017 pokarhaním za nesplnenie príkazu príslušníka zboru riadne si plniť pracovné povinnosti, dňa 09.08.2017 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 3 dní za fajčenie mimo vyhradených priestorov, v dňoch 15.08.2017 a 22.08.2017 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase, resp. celodenným umiestnením na dobu 5 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru riadne si plniť pracovné povinnosti, dňa 23.08.2017 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5 dní za to, že predstieral ochorenie a dňa 19.10.2017 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní za fajčenie mimo vyhradeného priestoru. Disciplinárne odmenený nebol. Pracovne bol spočiatku zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, odkiaľ bol na návrh lekára vyradený a bol zaradený na pracovisko ručného šitia obuvi, kde jeho pracovná morálka nebola od začiatku na požadovanej úrovni a z pracoviska bol na návrh zamestnávateľa vyradený. Aktuálne nie je pracovne zaradený. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Odsúdený je slobodný, bezdetný, písomný kontakt udržiava s rodičmi. V závere hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený F. F. sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia na požadovanej úrovni, v jeho správaní boli zaznamenané viaceré nedostatky, nevytvoril si podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na kriminálnu minulosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky, dlhodobú nezamestnanosť, slabé sociálne zázemie, užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je u odsúdeného nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmieničné prepustenie neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/172/2015 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/172/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/75/2016 v trvaní 1 rok, ktorý nastúpil dňa 16.03.2017.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 20- krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a to za rôznu trestnú činnosť a boli mu ukladané prevažne nepodmieničné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 09.01.2017 sp.zn. 1T 139/2016, právoplatným dňa 03.02.2017 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa

§ 171 ods. 2 Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2 sp.zn. 2T 172/2015.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/172/2015 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 5T 172/2015 zo dňa 09.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.10.2016 sp.zn.2To/75/2016 bol obv. F. F. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok nepodmienične, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu

odsúdenú za prečin po polovici uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, avšak nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku. Počas výkonu trestu plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže bol šesťkrát disciplinárne potrestaný, ciele programu zaobchádzania sa neplnia na požadovanej úrovni, má nekritický postoj k páchaniu svojej trestnej činnosti. Podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru, v ostatnom čase prevažuje najmä drogová trestná činnosť. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa dvadsaťkrát dostal do rozporu so zákonom, boli mu ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody, prípadne bolo upustené od uloženia súhrnného trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, avšak je zrejmé, že tieto nespĺnili svoj prevýchovný účel, odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti a jeho nápravu je možné dosiahnuť len počas výkonu trestu odňatia slobody. Súd prihliadol aj na charakter trestnej činnosti, za ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Aby bolo možné dosiahnuť účel trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a prevýchova odsúdeného, bude potrebné, aby naďalej vykonával uložený trest.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania vysoké a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že trestu splnil svoj účel a odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 49/2017

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.