

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/85/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202019
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202019.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, 2. C. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, 3. D. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté deti trvale bytom E. D. XX, XXX XX F., t. č. Centrum pre deti a rodiny Margarétka, Vajanského 71, 984 01 Lučenec, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom D. F., deti rodičov matky: D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX G., občan SR, a otca: D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX F., občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e maloletým deťom: A. B. nar. XX. XX. XXXX, C. B. nar. XX. XX. XXXX a D. B. nar. XX. XX. XXXX pobyt v Centre pre deti a rodiny D. Lučenec, H. XX, XXX XX G. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí najdlhšie na šesť mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd uložil – nariadil nad maloletými deťmi B. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Centre pre deti a rodiny Margarétka v Lučenci na dobu najdlhšie šesť mesiacov.

V odôvodnení návrhu bolo poukázané, že otec mal maloleté deti vo svojej starostlivosti, pričom na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/319/2023 o neodkladnom opatrení bol otec zaviazaný, aby maloleté deti odovzdal do CDR Lučenec. Po odovzdaní maloletých detí boli do Centra predvolaní rodičia dňa 09. 01. 2024. Otec sa na tomto stretnutí zúčastnil, pričom uviedol, že aktuálne nemá doriešené bývanie a ani nemá stabilný príjem. Zároveň uviedol, že sú na Okresnom súde Zvolen vedené trestné veci, ktoré nie sú ukončené. Otec opakovane prezentoval záujem o návrat detí do jeho starostlivosti a za týmto účelom si stanovil aj úlohy. Matka v čase stretnutia mala byť vo výkone trestu odňatia slobody. Dňa 23. 04. 2024 v spolupráci so všetkými subjektami ako aj rodičmi maloletých detí bolo zorganizované ďalšie stretnutie. Tu bolo zistené, že matka sa z výkonu trestu odňatia slobody vrátila dňa 24. 01. 2024, pričom rodičia obnovili spolužitie. Otec detí sa zamestnal v kamenárstve pána D., ktorý mu poskytol aj bývanie. Jeho mesačný príjem je 450,- EUR. V súčasnosti rodičia obývajú domácnosť, ktorá pozostáva z jednej miestnosti bez prívodu vody, predtým slúžila na chov hospodárskych zvierat. Miestnosť sa nachádza na dvore pri rodinnom dome na ulici D. XX/XX, kde môžu rodičia využívať aj sociálne zariadenie. Matka je dobrovoľne nezamestnaná a teraz si začala riešiť úradné záležitosti. V rámci rozhovoru bolo zistené, že voči obojmu rodičom sú vedené trestné konania, voči otcovi v počte štyri na Okresnom súde Zvolen a voči matke na Okresnom súde Lučenec. Rodičia sú od umiestnenia maloletých detí s týmito v každodennom kontakte. Maloleté deti sú

podľa podmienok uvoľňované do súčasnej domácnosti k rodičom na krátkodobé pobyty. Rodičia začali postupne realizovať potrebné zmeny vo svojich životoch, otec sa zamestnal, matka vybavila občiansky preukaz, plánujú realizovať ďalšie kroky, pričom si v tomto smere na nasledujúce obdobie nastavili úlohy. Rodičia potrebujú poskytnúť dlhší čas, aby našli oficiálnu a vhodnú domácnosť pre deti, kde by im mohli poskytnúť domov, pocit istoty, bezpečia a stability. Taktiež je potrebné poskytnúť aj čas na dovŕšenie trestných konaní, ktoré sú voči obidvom rodičom vedené. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd z rodných listov maloletých detí zistil, že rodičmi maloletých detí sú D. B., nar. XX. XX. XXXX a D. B., nar. XX. XX. XXXX.

4. Súd zo správy Sociálnej poisťovne zistil, že matka maloletých detí je vedená ako fyzická osoba, ktorá sa stará o dieťa do šesť rokov.

5. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že matka maloletých detí nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, správa je zo dňa 15. 05. 2024.

6. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že matka maloletých detí nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom.

7. Súd zo správy Mesta G. vo veci matky maloletých detí zistil, že menovaná má trvalý pobyt v Meste G. bez uvedenia adresy od 16. 07. 2020, pričom predchádzajúci pobyt mala evidovaný na ulici G. I. XX. Čo sa týka informácie o maloletých deťoch tieto boli umiestnené do J. D. na adrese H. XX, G.. Matka žije momentálne s druhom D. B.. Tento je otec maloletých detí. Rodičia majú umožnené s deťmi krátkodobé pobyty v F.. Na oddelení ekonomiky a majetku D. G. bolo zistené, že matka nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti, pričom dlží na poplatku za komunálny odpad 867,- EUR.

8. Súd zo správy Obce H. zistil, že otec maloletých detí pracuje v K. – D. D. , Obec H..

9. Súd zo správy zaslanej zamestnávateľom otca D. D. – kamenárstvo zistil, že tento za mesiace február, marec a apríl roku 2024 mal čistý príjem spolu 909,30 EUR, čo predstavuje mesačne sumu 303,10 EUR.

10. Súd zo správy z prešetrenia rodinných pomerov u otca maloletých detí zistil, že rodičia maloletých detí aktuálne uvádzajú adresu svojho pobytu D. XX/XX, H., pričom dom s týmto popisným číslom nie je obývaný a ani obývateľný a aktuálne prechádza rozsiahlou rekonštrukciou. Hotová je zadná časť domu. V danej miestnosti ide voda, elektrická energia. Naproti rodinnému domu s popisným číslom XX/XX je prízemná budova, v ktorej je jedna miestnosť a slúži pre potreby rodičov maloletých detí. Ostatné miestnosti za nimi slúžili, resp. slúžia pre chov domácich zvierat. Domácnosť rodičov je zariadená pár kusmi nábytku pre nedostatočný priestor. V čase ich šetrenia hneď vedľa otvorených dverí stála veľká skriňa, kde mala predtým rodičia uložené ošatenie a osobné veci. Aktuálne uviedli, že ju chcú vymeniť za dve skrine. V miestnosti v rohu sa nachádzajú kachle na drevo. V miestnosti sú dve okná, jedno je hneď oproti vchodovým dverám a za týmto je malý otvor. V domácnosti chýba priestor pre uloženie osobných vecí maloletých detí, oblečenie detí, priestor na prípravu do školy a osobný priestor. Rodičia uviedli, že na nočný spánok počas pobytu detí používajú aj nafukovacie matrace. Otec maloletých detí je v súčasnosti zamestnaný u pána D., pričom má prenajatú danú domácnosť a platí sumu 150,- EUR. Matka maloletých detí je nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V šetrení uviedla, že deväť dní pracovala vo Zvolene v upratovacej firme, pričom keď zistili, že je súdne trestaná tak ju vyhodili.

Obaja rodičia na šetrení dňa 23. 05. 2024 prezentovali, že hľadajú nové bývanie pre seba a tiež pre maloleté deti a to v meste L., G., resp. obec M. alebo N.. Prezentovali, že viaceré zmeny by mohli nastať k 01. 06. 2024. S maloletými deťmi sú v pravidelnom osobnom kontakte. Obaja prezentujú, že budú spolu a chcú do budúcnosti byť so svojimi deťmi.

V závere uvedenej správy sa uvádza, že od podaného návrhu vo veci uloženia výchovného opatrenia v pomeroch rodičov nenastali zmeny v takom rozsahu, aby mohli rodičia aktuálne prevziať osobnú starostlivosť o maloleté deti.

11. Na pojednávaní konanom dňa 05. 06. 2024 zástupca navrhovateľa uviedol, že zmeny u rodičov nenastali žiadne, títo nemajú vhodné podmienky na výchovu maloletých detí a to aj napriek tomu, že sľúbili, že si podmienky upraví. Na základe tohto žiadajú, aby rodičom bola poskytnutá lehota a aby bolo uvedenému návrhu vyhovené.

12. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že on do budúcnosti by si chcel zabezpečiť vlastné bývanie, kde by si možno zobral hypotekárny úver, resp. tým spôsobom, že by si prenajal nejakú nehnuteľnosť. Nateraz sa u neho nezmenili, čo sa týka bývania žiadne skutočnosti a naďalej bývajú v obci H..

13. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že ona súhlasí s predmetným návrhom. Bývajú spolu s otcom maloletých detí. Ona si zisťovala bývanie v časti E. v meste G., ide o jednoizbový byt, avšak žiadnu zmluvu nateraz ešte nemá uzatvorenú.

14. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby súd návrhu vyhovel.

15. Zástupca Okresnej prokuratúry na pojednávaní uviedol, že nakoľko rodičia nateraz nemajú vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletých detí, aby súd tomuto návrhu vyhovel.

16. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že je dôvod na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine a to na základe tej skutočnosti, že v súčasnosti rodičia nemajú vhodné podmienky na výchovu maloletých detí. Súdu bolo preukázané, že napriek vydaniu neodkladného opatrenia č. k. 8P/319/2023-26 zo dňa 22. 12. 2023, ktorým bolo otcovi maloletých detí uložené, aby ich odovzdal do CDR Margarétka v Lučenci, tento si neupravil svoje rodinné pomery až do dňa pojednávania 05. 06. 2024. Uvedená úprava rodinných pomerov nenastala napriek tomu, že od umiestnenia maloletých detí už uplynuli dva stretnutia, na ktorých rodičia prezentovali snahu úpravy týchto pomerov, avšak k tomuto nedošlo.

Zároveň však súd poukazuje na snahu rodičov, ktorá bola v súčasnosti, tak na pojednávaní ako aj na stretnutí rodičov s pracovníkmi CDR v Lučenci prezentovaná, avšak nepreukázaná a preto súd má za to, že táto snaha u rodičov existuje, avšak zatiaľ reálne výsledky nie sú dané. Za týmto účelom súd poskytol rodičom potrebnú dobu šiestich mesiacov, počas ktorej si majú upraviť svoje rodinné pomery tak, aby v budúcnosti boli vhodné pre výchovu maloletých detí. Zároveň súd poukazuje na to, že predmetné rozhodnutie o nariadení výchovného opatrenia v rámci pobytu maloletých detí má len dočasný charakter a v prípade úpravy pomerov rodičov, kedy by bolo zistené, že títo už majú vhodné podmienky na výchovu maloletých detí, títo môžu kedykoľvek podať návrh na zrušenie tohto výchovného opatrenia za účelom, aby maloleté deti mohli byť v ich domácnosti spolu s rodičmi.

18. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.