

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4Csp/134/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717207670
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717207670.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v spore žalobkyne I. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. - S. XXX, proti žalovanému Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, právne zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47 232 471, Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov a o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%, ktoré je žalobkyňa povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalovanej.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd žalobu, v ktorej sa domáhala jednaného určenia, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.9.2015 je bezúročný a bez poplatkov ako aj určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.09.2015 uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky Banky voči Dlžníkovi vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.09.2015, je neplatná. V žalobe uviedla, že medzi ňou a žalobcom a žalovaným došlo dňa 29.09.2015 k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“ č. 1510643566, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 4 000 Eur. Ako súčasť zmluvy o úvere bola v rovnaký deň uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy. V danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah pre ktoré je typické, že návrh zmlúv býva veľmi často predtlačný na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy. Citovala ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 53 ods. 2 OZ. Uvedená zmluva neobsahuje podľa žalobkyne všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to najmä druh spotrebiteľského úveru, keďže označenie druhu spotrebiteľského úveru „úver“, nemožno považovať za druh spotrebiteľského úveru, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia nesprávnu celkovú výšku spotrebiteľského úveru, kde v zmluve je uvedený údaj celková čiastka úveru 7 468,45 Eur, pričom iba súčin mesačnej splátky a počtu mesačných splátok, predstavuje sumu 8 078,40 Eur. (74,80 x 108 = 8 078,40 Eur) ak je uvedená nesprávna celková čiastka, je nesprávne vypočítaná aj RPMN nesprávny údaj o priemernej RPMN, keďže podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2015 pri úveroch od 1500 do 6500 vrátane s dobou splatnosti od 5 do 10 rokov bola

priemerná RPMN 15,44 %. Na základe uvedených skutočností je potrebné Zmluva o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.09.2015 považovať za bezúročnú a bez poplatkov. K neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy uviedla, že vzhľadom na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov, veriteľ si na základe uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje pohľadávku vo väčšej výške, než na ktorú má nárok, čo má za následok absolútnu neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, keďže zabezpečuje aj neexistujúcu pohľadávku. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy a následným realizovaním zrážok, veriteľ núti dlžníka proti jeho vôli zotrvať v poisťovnom vzťahu, keďže z mesačnej zrážky zo mzdy vo výške 74,80 Eur, náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver predstavujú 4,80 Eur. Poukázala, že Dohoda o zrážkach zo mzdy možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku nakoľko nebola individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach. Uviedol, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újinného práva, a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľadom. Na zdôraznenie správnosti záveru žalobca poukázal na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcinová / Pohotovosť, s.r.o. Poukázal aj na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich, zriadenej pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21. 01. 2011, pod č. 8636/2010-110.98,113,179, konkrétne na bod 9. K naliehavému právnemu záujmu citoval z rozsudku Najvyššieho súdu SR, spis. zn. 8Cdo 483/2014 zo dňa 18. 11. 2015. Naliehavý právny záujem je daný, nakoľko len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože len deklarovaným vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu ku svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej neprevádzal zrážky z jeho mzdy.

2. Žalobca k žalobe priložil nasledovné listinné dôkazy - Zmluvu o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.9.2015, Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.9.2015, list žalovaného/ zo dňa 26.6.2017.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným vyjadrením zo dňa 5.10.2017 a žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť a žalovanej priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uviedla, že Zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti a nemožno ju určiť za bezúročnú a bez poplatkov. Vo vyjadrení uviedla, že žalobkyňa v žalobe požaduje určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti Zmluvy o úvere č. 01510643599 zo dňa 29.09.2015 (ďalej len „Zmluva o úvere“) z dôvodu, že podľa neho: a) neobsahuje rozdelenie splátky na istinu, úroky a poplatky; b) nie je v zmluve správne uvedená celková výška úveru; c) nie je v zmluve uvedená správna výška RPMNI banky ako ani priemernej RPMN na trhu; d) v Zmluve o úvere absentuje údaj o druhu spotrebiteľského úveru; e) v Zmluve o úvere absentuje údaj o adrese, kde možno uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Okrem uvedeného žalobca považuje dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú samostatne za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaná citovala bod 5.4 Zmluvy o úvere, v ktorom sa uvádza, že právne vzťahy neupravené Zmluvou o úvere sa riadia Obchodnými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere. Dlžník sa pred uzatvorením Zmluvy o úvere oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľských úveroch, ktorý dostal pred podpisom Zmluvy o úvere. Dlžník svojim podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi. K namietanej absencii rozdelenia splátok na úroky, istinu a poplatky uviedla, že úlohou zákonnej úpravy je zabezpečiť, aby spotrebiteľ vedel posúdiť rozsah svojho záväzku, že požiadavka, aby úverová zmluva obsahovala rozklad jednotlivéj splátky v členení na istinu, úrok a poplatky nie je v súlade s požiadavkami Smernice 2008/48/ES a že nie je primeraná ani sankcia, že úver je poskytnutý bez úroku a poplatkov, ak neobsahuje rozklad jednotlivéj splátky v členení na istinu, úrok a poplatky, pričom poukázal na dôvodovú správu k ustanoveniu § 11 zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorej vyplýva, že spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ďalej citovala ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom uviedla, že v zmysle § 9 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch sa uvedené ustanovenie aplikuje len v prípade, že obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj amortizácia istiny, pričom v takom prípade sa zákazníkovi v zmysle § 9 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytuje amortizačná tabuľka,

príčom v danom prípade nebola dohodnutá amortizácia istiny úveru a považuje za absolútne dostatočné a v súlade so zákonom, že zmluva o úvere obsahuje výšku úveru, úrok vyjadrený úrokovou sadzbou, výšku mesačnej splátky, RPMN banky v %, priemernú RPMN na trhu, celkovú výšku úveru, dátum 1. splátky, dátum nasledujúcich splátok, počet mesačných splátok a dátum konečnej splatnosti úveru a teda, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje vyčíslenie istiny, úroku a poplatku a zároveň určuje počet, výšku a termíny splatnosti jednotlivých splátok, ktorými sa má táto celková čiastka splatiť. Na podporu svojich tvrdení citoval rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici spis. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19.9.2012, Krajského súdu v Prešove spis. zn. 13Co/111/2014, Krajského súdu v Prešove spis. zn. 11Co/39/2016 ako aj rozsudok Súdneho dvora vo veci č. C - 42/15, Home Credit Slovakia proti H.. K absencii údajov v zmluve o druhu spotrebiteľského úveru uvádza, že v zmluve je jasne identifikované, že spotrebiteľovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver lepšia splátka, čo je definované v bode 3.3 Zmluvy a v bode 3.9 Obchodných podmienok, k čoho vyplýva, že v zmluve je jednoznačne a presne vymedzené, aký úver bol spotrebiteľovi poskytnutý, a to na splatenie prechádzajúcich záväzkov spotrebiteľa. K celkovej výške úveru žalovaná uviedla, že žalobkyňa do svojho výpočtu celkovej výšky úveru započítala aj poplatok za poistenie, pričom z citácie ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. platného v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, pričom ako vyplýva z bodu 7.1 Obchodných podmienok ako aj z bodu D Formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka žalobkyňa nebola povinná uzatvoriť samostatnú zmluvu o poskytnutí doplnkovej služby, aby získala úver, resp. za daných podmienok. Poistenie bolo uzatvorené na základe žiadosti žalobkyne obsiahnuté v návrhu a teda išlo o slobodnú nepodmienujúcu voľbu. Okrem toho náklady spojené s Poistením sú súčasťou mesačnej úhrady, teda mesačnej splátky, a teda výpočet žalobkyne je nesprávny. Ďalej žalovaná uviedla, že interný výpočtový systém banky umožňoval v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere výpočet jednotlivých splátok anuity len v celých hodnotách bez desatinného čísla a preto sa mohlo stať, že výška poslednej splátky bola v nulovej výške, resp. v nižšej, než výška ostatných splátok, pričom z toho dôvodu potenciálny preplatok by bol podľa bodu 5.4 Všeobecných obchodných podmienok bezodkladne vrátený. K namietanej RPMN sa žalovaná uviedla, že táto je vypočítaná na základe platných údajov v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere a to v správnej výške. A čo sa týka priemernej RPMN na trhu, uvedená v zmluve o úvere hodnota 11,01 % vyplýva informácií zverejnených na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky, konkrétne Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2015. Údaje za 3. štvrtrok boli zverejnené až 30.10.2015. K chýbajúcemu údaju o adrese, kde možno uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť žalovaná uviedla, že spôsob a formu doručovania písomností upravuje článok 4 Reklamačného poriadku. K neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalovaná uviedla, že táto bola uzatvorená samostatne, oddelene od Zmluvy o úvere, žalobkyňa bola poučná o dôsledkoch jej uzatvorenia a mala možnosť ju odmietnuť, pričom zo Zmluvy o úvere nevyplýva povinnosť uzatvoriť automaticky aj dohodu o zrážkach zo mzdy (poukázala na znenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa úč. do 31.10.2015). Skonštatovala, že pri hodnotení neprijateľných podmienok v zmluve má zvlášť zásadný význam kvalifikácia tzv. priemerného spotrebiteľa, ktorá podlieha časovým zmenám tak, ako sa úroveň informovanosti spotrebiteľa logicky postupne zvyšuje. Napriek skutočnosti, že ochrana spotrebiteľa je považovaná za jedno z nosných hľadísk tak vnútroštátnej ako aj únijnej legislatívy, nie je prijateľné, aby podnikateľ niesol všetky riziká zmluvného vzťahu a spotrebiteľ neniesol fakticky žiadnu zodpovednosť. Takýto prístup by bol zneužitím práva v rozpore so základnými zásadami právnej spoločnosti, podľa ktorých je okrem iného nevyhnutné požadovať uplatňovanie zodpovedajúcej miery zodpovednosti za vlastné právne - záväzné konanie (spotrebiteľa). Pojem priemerného spotrebiteľa sa vyskytuje často v judikatúre Súdneho dvora ES ako aj v judikatúre slovenských súdov, ktoré pojem priemerného spotrebiteľa vykladajú eurokonformne. Súčasná línia posudzovania priemerného spotrebiteľa sa výrazne posunula od jeho považovania za naivného a nepozorného, až sa postupom času vymedzil priemerný spotrebiteľ, na ktorého bola prenesená istá povinnosť aktivity, keď Európsky súdny dvor uviedol, že od spotrebiteľa sa vyžaduje určité kontrolné úsilie, aby zistil, aký tovar vlastne kupuje. Citovala rozsudok Európskeho súdneho dvora zo dňa 12.01.2006, sp. zn. C-361/04, vo veci Claude Ruiz - „Picasso“, z ktorého vyplýva, že: „Priemerný spotrebiteľ vykazuje najvyšší stupeň pozornosti vo chvíli, keď si pripravuje a realizuje svoj výber medzi rôznymi výrobkami dotknutej kategórie“ s upozornením, že tento model je platný pre všetky výrobky bez ohľadu na druh. Toto tvrdenie žalovaná vo všeobecnosti považovala za platné, avšak ak by šla viac do hĺbky, predsa len nie je možné obísť skutočnosť, že miera pozornosti priemerného

spotrebiteľa je z predmetového hľadiska ovplyvnená druhom tovaru/služby, o ktorú ide, pričom pozornosť spotrebiteľa závisí aj od povahy a najmä od finančnej hodnoty kupovaného tovaru, či služby, nakoľko priemerný spotrebiteľ si určite dôkladnejšie premyslí kúpu motorového vozidla za niekoľko tisíc eur, ako výrobku nepatrnej hodnoty. Európske právo stále viac naznačuje, že ďalšia „automatická“ pomoc spotrebiteľom už nie je účelná a pokračovať by sa malo skôr nazeraním na priemerného spotrebiteľa ako schopného urobiť vlastné rozhodnutie ohľadom svojho právneho postavenia v spotrebiteľskom právnom vzťahu. Poukázala na to, že žalobkyňa dosiahla vysokoškolské vzdelanie II. stupňa, je teda dôvodné predpokladať, že už v zmysle všeobecného prehľadu poznala v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere následky dohody o zrážkach zo mzdy. V zmysle uvedeného sa žalovaná domnieva, že Dohodu o zrážkach zo mzdy nemožno identifikovať ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to nie len z dôvodu, že spĺňa zákonom ustanovené predpoklady na jej platnosť, a to tak v zmysle ust. § 5a zákona č. 250/2007 Z. z. ale aj podľa ust. § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, ale súčasne aj z dôvodu, že predstavuje samostatný dokument, samostatný právny akt a teda nie je zmluvnou podmienkou v Zmluve o Úvere. Keďže Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je podmienkou Zmluvy o úvere ale samostatným právnym úkonom má za to, že na podanie žaloby na určenie jej neplatnosti nie sú dané podmienky v zmysle ust. § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami. Určenie existencie právnej skutočnosti odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnej skutočnosti hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti, nie však nevyhnutne o tom, čo je v prítomnosti. Nová právna úprava podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok preto pripúšťa žaloby na určenie neplatnosti len v prípade, ak to vyplýva z osobitného predpisu (napríklad žaloba o neplatnosť výpovede z pracovného pomeru). Nakoľko v tomto konaní nejde o prípad, ktorý pripúšťa osobitný predpis, má žalovaná za to, že žaloba je vadná. Žalovaná ďalej tvrdila, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem, a to ani na určení bezúročnosti zmluvy o úvere ako ani na určení neprijateľnosti Dohody o zrážkach zo mzdy.

4. Žalovaná k vyjadreniu priložila nasledovné listinné dôkazy - Reklamačný poriadok Poštovej banky, a.s. účinný od 15.8.2014, Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrťrok 2015, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky banky, Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 28.9.2015.

5. Spolu so žalobou žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 4Csp/134/2017-10 zo dňa 22.8.2017 tak, že uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.9.2015 uzavretej na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1510643566 zo dňa 29.9.2015 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne - F. Š. S. U., C. - S. XXX, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod spis. zn. 4Csp/134/2017.

6. Súd podľa § 180 CSP konal v neprítomnosti žalobkyne, ktorá doručenie predvolania vykázané má, svoju neúčast' ospravedlnila. Rovnako sa nedostavil žalovaný, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho právny zástupca.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov navrhnutých a predložených stranami sporu, výsluchom právneho zástupcu žalovanej dňa 19.12.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.9.2015 mal súd za preukázané, že uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorila žalobkyňa ako žiadateľ - dlžník fyzická osoba so žalovanou ako bankou. Na základe uvedenej zmluvy bol žalobkyňi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 4 000,00 Eur, s výškou mesačnej splátky 74,80 Eur, ktorá pozostáva z mesačnej anuitnej splátky /úrok + istina/ vo výške 70,00 Eur/mesiac a nákladov spojených s poistením schopnosti splácať úvere vo výške 4,80 Eur/mesiac. Výška fixnej úrokovej sadzby bola uvedená 15,90 % ročne. RPMN bolo uvedené vo výške 17,20 %, priemerná RPMN vo výške 11,01 %, dátum prvej splátky bol uvedený 20.10.2015, dátum konečnej splatnosti úveru 20.9. 2024. Bol dohodnutý počet mesačných splátok 108 s tým, že dátum splatnosti každej ďalšej splátky bol dohodnutý na 20-ty deň v mesiaci. Celková čiastka, ktorá má byť zaplatená predstavuje sumu 7 468,45 Eur.

Uvedené údaje vyplývajú z bodu 2.2. predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V bode 3.1 sú uvedené poplatky, ktoré súvisia s poskytnutím úveru Lepšia splátka. V bode 5.4 je uvedené: „Právne vzťahy neupravené Zmluvou o úvere sa riadia Obchodnými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere. Dlžník sa pred uzatvorením Zmluvy o úvere oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľských úveroch, ktorý dostal pred podpisom Zmluvy o úvere. Dlžník svojim podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi“. V bode 5.11 uvedenej zmluvy sa uvádza: „Dlžník / spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) poplatky podľa ZoÚ, b) úrok z omeškania, c) zmluvný úrok z úveru, d) splátka istiny úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok banky voči dlžníkovi /spoludlžníkovi sa platby dlžníka/spoludlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné. Dlžník ÁNO NIE “

9. V ten istý deň, t.j. 29.9.2015, žalobkyňa ako osoba zaviazaná voči banke s žalovanou ako bankou uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa ustanovenia § 551 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka za účelom zabezpečenia pohľadávky banky (tu žalovanej) voči dlžníkovi (tu žalobkyni) vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 1510643566 zo dňa 29.9.2015.

10. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.9.2015 boli obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Reklamačný poriadok.

11. V článku VII., bod 7.1 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery sa uvádza: „Ak Dlžník v Návrhu požiada o Poistenie, spĺňa požiadavky podľa bodu 7.3 OP a Banka prijme Návrh, dôjde k uzatvoreniu Poistenia. S Poistením je spojená povinnosť Dlžníka platiť náklady spojené s Poistením. Dlžník súhlasí s tým, že akékoľvek náklady spojené s Poistením sú súčasťou mesačnej úhrady v zmysle ZoÚ.“

12. V článku V., bod 5.4 Všeobecných obchodných podmienok sa uvádza: „V prípade vzniku peňažného nároku Klienta voči Banke z vysporiadaného obchodu Banka vyplatí peňažný nárok Klientovi bezhotovostne na účet, príp. formou šekovej poukážky (formou šekovej poukážky, len ak nárok klienta prevyšuje sumu 1,00 Eur).“

13. V článku XIV., bod 14.1 Všeobecných obchodných podmienok sa uvádza: „Postupy podávania a prijímania, evidovania a vybavovania Podaní sú uvedené v Reklamačnom poriadku.“

14. V článku XIV., bod 14.2 Všeobecných obchodných podmienok sa uvádza: „Podania sa budú riešiť podľa Reklamačného poriadku platného a účinného v čase doručenia Podania.“

15. Banka má právo meniť Reklamačný poriadok podľa VOP. Deň uverejnenia Reklamačného poriadku je súčasne dňom jeho platnosti.“

16. V článku 1, bod 1.1. Reklamačného poriadku Poštovej banky, a.s. je uvedené: „Tento Reklamačný poriadok upravuje vzájomné práva a povinnosti Banky a Klienta v súvislosti s prijímaním, evidovaním a vybavovaním Podaní zo strany Klientov, ktoré sa týkajú namietania správnosti a kvality Služieb poskytovaných Bankou, ktorými sa Klienti domáhajú ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, ktorými poukazujú na konkrétne nedostatky v poskytovaní Služieb Bankou, a ktoré nie sú výslovne upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach Banky (ďalej ako „VOP“) a osobitných obchodných podmienkach pre jednotlivé produkty Banky (ďalej ako „osobitné OP“).“

17. V článku 1, bod 4.1. Reklamačného poriadku Poštovej banky, a.s. je uvedené: „Podanie môže Klient podať: a) na tlačive „Podanie“ alebo formou iného písomného podania obsahujúceho Podanie Klienta prostredníctvom ktoréhokoľvek Obchodného miesta Banky, pričom Klient dostane potvrdenú kópiu tlačiva „Podanie“ alebo iného písomného Podania ako písomný doklad o prevzatí Podania Bankou, b) inou písomnou formou - zaslaním formou poštovej zásielky do Banky na adresu Poštová banka, a.s. ŠÚ Starostlivosti o klienta, Karloveská 34,841 04 Bratislava (ďalej len „Špecializovaný útvar“) a/ alebo písomným podaním u Finančného agenta, d) osobne na podateľni na ústredí Banky alebo osobne na Špecializovanom útvere Banky, e) elektronickou formou prostredníctvom služby Internet banking, ak ide o Klientov (majiteľov účtov), ktorí majú túto službu v Banke zriadenú alebo prostredníctvom

e-mailu na adresu info@pabk.sk, f) formou zápisu do Knihy prianí a sťažností, ktorá sa nachádza v každej pobočke Banky, g) telefonicky prostredníctvom Infolinky Banky na telefónnom čísle 0850 111 666 alebo pri volaní zo zahraničia na telefónnom čísle 02/5960 1122. Pri telefonickom podaní je prijímajúci zamestnanec oprávnený požadovať od Klienta jeho osobné údaje. Ich poskytnutie je na rozhodnutí Klienta. Komunikácia medzi Bankou a Klientom je zaznamenávaná.“

18. Z Formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ zo dňa 28.9.2015, číslo žiadosti: 1510643566, podpísaného žalobkyňou ako žiadateľkou vyplýva, že žalobkyňa ako žiadateľka žiadala spotrebiteľský úver vo výške 4 000,00 Eur. Ďalej vyplýva, že celková čiastka, ktorú zaplatí vo výške 7 475,54 Eur tvorí istinu 4 000,00 Eur a celkové náklady spotrebiteľa 3 475,54 Eur, pričom ich súčasťou nie sú náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver. Z formulára ďalej vyplýva, že počet anuitných mesačných splátok je 108, výška mesačnej anuitnej splátky, ktorá pozostáva zo splátky istina a úroku, je 70 Eur, k termínu úhrady mesačnej anuitnej splátky sa uhrádzajú aj náklady spojené s poistením schopnosti splácať úvere vo výške 4,80 Eur za mesiac, teda výška mesačnej úhrady spolu je 74,80 Eur za mesiac. Termín splatnosti mesačnej úhrady je 20. deň v mesiaci. Ďalej je vo formulári uvedená výška úrokovej sadzby 15,90 % p.a., typ fixná, RPMN je 17,20 % vypočítaná z výšky spotrebiteľského úveru 4000,00 Eur, výšky mesačnej anuitnej splátky 70,00 Eur, celkového počtu anuitných splátok 108 a výšky úrokovej sadzby 15,90% p.a.. Priemerná hodnota RPMN je 11,01% pri zodpovedajúcom type spotrebiteľského úveru. V bode 3D je výslovne uvedené, že pre získanie spotrebiteľského úveru nie je potrebné uzatvárať poistenie schopnosti splácať úver ani žiadnu ďalšiu zmluvu o doplnkovej službe, pričom spotrebiteľ má možnosť dobrovoľne požiadať o poistenie schopnosti splácať úvere pri podaní žiadosti o úver alebo návrhu na uzavretie Zmluvy o úvere alebo dodatočne (do 6 mesiacov od uzavretia Zmluva o úvere).

19. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrťrok 2015 zverejneného ku dňu 30.6.2015 je RPMN pri zmluvnej splatnosti nad 5 do 10 rokov vrátane 11,01%.

20. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní dňa 19.12.2017 uviedla, že vzhľadom na určovací charakter podanej žaloby má za to, že nie je splnená podmienka nalievavého právneho záujmu, nakoľko žalobkyňa nepožaduje žiadne plnenie. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená ako samostatný dokument. Pod písmenom D formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka zo dňa 28.9.2015, ktorý žalobkyňa podpísala a zároveň po podpise ho aj prevzala, sa uvádza, že nie je potrebné uzatvoriť žiadnu ďalšiu zmluvu o doplnkovej službe, teda ani dohodu o zrážkach zo mzdy. O tom, že obsah dohody o zrážkach zo mzdy bol žalobkyňi jasný, vyplýva aj z tej skutočnosti, že žalovaná zmluva o úvere slúžila na splatenie iného úveru Poštovej banke, kde už taktiež bola uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaná má interný výpočtový systém, ktorý mu umožňuje určovať výšku splátok len zaokrúhlením smerom nahor na celé čísla. Tým vzniklo to, že keď sa vynásobí výška splátky počtom splátok, vychádza iná suma ako je výška celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. Táto čiastka však korešponduje s celkovými nákladmi a poskytnutým úverom, nakoľko celkové náklady v tomto prípade sú tvorené len zmluvným úrokom, keďže v tom čase už žalovaná nemala poplatky za správu a vedenie účtu. Žalovaná pri posledných splátkach informuje spotrebiteľa o ich výške, nakoľko tieto sú nižšie ako dohodnutá mesačná splátka v zmluve o úvere. V prípade, pokiaľ by spotrebiteľ aj napriek tomu zaplatil plnú splátku zo zmluvy o úvere, vzniknutý preplatok by mu bol vrátený v súlade so všeobecnými a obchodnými podmienkami. Žalovaná predložila súdu ftc. dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.9.2015, zmluvu o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka zo dňa 29.9.2015.

21. Listinné dôkazy predložené stranami sporu boli stranám sporu doručené, žiadna z strán nevzniesla voči nim žiadne námietky.

22. Iné dôkazy strany konania nenavrhl vykonať.

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy č. 1510643566 (ďalej len „OZ“), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú

uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 OZ, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 137 písm. c) C.s.p., Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

27. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy č. 1510643566 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

30. Podľa § 3 ods. 3, 5 veta prvá zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, (3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. (5) Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

31. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

32. Predmetom konania sú 2 nároky žalobkyne, ktorými žiada určiť, a/ že úver na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.9.2015 je bezúročný a bez poplatkov, b/ že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.09. 2015 uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky Banky voči Dlžníkovi vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.09.2015, je neplatná. V oboch prípadoch ide o určenie, či tu právo je alebo nie je. Podľa § 137 písm. c)

CSP súd musí skúmať naliehavý právny záujem na danom určení, no v prípadoch, že naliehavý právny záujem vyplýva z osobitného predpisu, tento netreba preukazovať.

33. V danom prípade nebolo sporné, že sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže sa týka spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ, ktorá zmluva je zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Predmetná Zmluva o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.9.2015 je typickou formulárovou zmluvou, vopred pripravenou žalovanou ako dodávateľom, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy vystupovala v rámci svojej obchodnej činnosti (je všeobecne známe, že žalovaná je právnická osoba - banka, ktorej predmetom činnosti je okrem iného i poskytovanie úverov aj spotrebiteľom). Žalobkyňa zas pri uzatváraní a realizácii spotrebiteľskej zmluvy vystupovala ako spotrebiteľ, keďže nebolo preukázané, že by konala v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti.

34. Z osobitného predpisu, konkrétne z ustanovenia § 3 ods. 3, 5 veta prvá zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami a za týmto účelom sa ochrany svojho práva môže domáhať na súde. Podľa názoru súdu, toto je ustanovenie zákona, z ktorého vyplýva naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok, avšak nemožno ho použiť na všetky spotrebiteľské právne vzťahy bezvýhradne. Súd má za to, že len v prípade spotrebiteľskej zmluvy, ktorá v čase rozhodovania súdu ohľadne určenia neprijateľných zmluvných podmienok aj naďalej zaväzuje účastníkov daného právneho vzťahu, spotrebiteľ ako žalobca nie je povinný preukazovať naliehavý právny záujem na danom určení. V prípadoch zmlúv, ktoré už účastníkov právneho úkonu nezaväzujú (napr. z ktorých záväzkov už zanikol v dôsledku splnenia), by sa určovacím výrokom právne postavenie strán sporu žiadnym spôsobom nezlepšilo vzhľadom na preventívnu povahu určovacej žaloby a ako vhodný prostriedok nápravy prichádza do úvahy žaloba o plnenie (napr. žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia).

35. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že záväzok žalobkyne zo zmluvy č. 1510643566 zo dňa 29.9.2015 v čase rozhodovania stále trvá, teda nezanikol, a to ani splnením a ani iným zákonným spôsobom. Podľa názoru súdu, za takéhoto skutkového stavu bolo potrebné, aby žalobkyňa preukázala naliehavosť právneho záujmu na daných určeníach. Určovacia žaloba má mať preventívny charakter. Jej účelom je poskytnutie ochrany právnomu postaveniu žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, teda vtedy, keď sa nemožno domáhať ochrany žalobou na plnenie. Medzi účastníkmi musí existovať aktuálny stav objektívnej neistoty, ktorý je ohrozením právneho postavenia žalobcu a ktorý nemožno odstrániť iným právnym prostriedkom. Určovacia žaloba by tiež mala byť zárukou odvrátenia budúcich sporov strán sporu (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 19.11.2008 sp. zn. 5Obdo/10/2008). V spotrebiteľských vzťahoch bude daný naliehavý právny záujem na určení každej skutočnosti, ktorá môže mať vplyv na zmluvný vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, čo zodpovedá požiadavke, aby z úradnej povinnosti rozhodnutie súdu bolo spôsobilé ovplyvniť právne postavenie žalobcu. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade má žalobkyňa naliehavý právny záujem na oboch určeníach, ktorých sa v tomto konaní domáha. Rozhodnutie o predmetnej určovacej žalobe, o jej všetkých nárokoch môže mať vplyv na zmluvný vzťah dodávateľa a spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem je daný predovšetkým tam, kde by bez tohto určenia bolo právo žalobkyne ohrozené alebo kde by sa bez tohto určenia stalo právne postavenie žalobkyne neistým, pričom žaloba o určenie nie je spravidla opodstatnená tam, kde je možné žalovať na splnenie povinnosti. V súdnom prípade, naliehavý právny záujem na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zo dňa 29.9.2015 je daný najmä z dôvodu, že v prípade jeho určenia, teda vyslovenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobkyňa by zaplatila iba požičanú sumu, nezaplatila by žalovanej viac a už by v budúcnosti nemusela žalovať žalovanú na splnenie povinnosti (o vydanie bezdôvodného obohatenia). V danom prípade má žalobkyňa naliehavý právny záujem aj na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.9.2015, jednak z dôvodu už uvedeného, teda predídeniu budúcich sporov, ktoré by mohli nastať tým, že zrážkami zo mzdy dochádza v súčasnosti k priamemu zásahu a úbytku na majetku žalobkyne, pričom medzi žalobkyňou a žalovaným je sporná otázka, či má žalovaný skutočne nárok na tieto zrážky.

36. Následne súd pristúpil k samotnému skúmaniu tvrdení žalobkyne, na základe ktorých by Zmluva o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.9. 2015 mala byť bezúročná a bez poplatkov.

37. Žalobkyňa ako jeden z dôvodov bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy uviedla, že táto neobsahuje druh spotrebiteľského úveru, keďže označenie druhu spotrebiteľského úveru „úver“, nemožno považovať za druh spotrebiteľského úveru. V tejto súvislosti súd uvádza, že zákonodarca presne nešpecifikuje, čo sa rozumie pod pojmom druh spotrebiteľského úveru, a to ani v zákone ani v dôvodovej správe. Uvedenú situáciu jednoznačne nevyriešila ani judikatúra najvyšší súdnych autorít. Všeobecne sa úvery delia na účelové/neúčelové, krátko/stredno/dlhodobé, zabezpečené/nezabezpečené, hotovostné/bezhotovostné. Z údajov uvedených v zmluve možno vyvodit', že predmetný úver je čiastočne účelový, dlhodobý a bezhotovostný. Veriteľ si v danom prípade splnil svoju zákonnú povinnosť a do zmluvy uviedol potrebné údaje, z ktorých možno druh spotrebiteľského úveru vyvodit'. Z uvedeného dôvodu súd má za to, že námietka žalobkyne je účelová a bezdôvodná.

38. Ďalší z dôvodov bezúročnosti úveru žalobkyňa uviedla, že zmluva neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Súd túto námietku žalobkyne taktiež považuje za bezdôvodnú a účelovú, nakoľko v čase uzavretia zmluvy bol veriteľ podľa znenia zákona povinný do zmluvy uviesť v samotnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.9. 2015, ktorú žalobkyňa podpísala sa v bode 5.4 uvádza, že právne vzťahy neupravené Zmluvou o úvere sa okrem iných riadia aj Reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, a teda spolu so zmluvou aj tieto dokumenty obdržala.

39. Ako ďalší z dôvodov bezúročnosti úveru žalobkyňa uviedla, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V prvom rade poukazuje súd na to, že ani v zákone č. 129/2010 Z.z. nie je vyslovene uvedené, že by bolo nutné rozpisovať tieto splátky na istinu, úroky a poplatky, zákon iba požaduje, aby zákon uvádzal výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s tým, že zákon vyslovene nepožaduje, aby boli tieto splátky aj rozčlenené. To, že by mali nevyhnutne byť splátky rozčlenené, nevyplýva ani z dôvodovej správy k uvedenému zákonu. Súd si je vedomý toho, že doteraz prevažoval taký výklad zákona, ktorý tvrdil, že každá splátka musí byť rozpísaná. No k zmene výkladu zákona došlo po prijatí rozsudku SD EÚ vo veci Home Credit Slovakia ca. Bíróová, ktorý skonštatoval, že Článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. Z uvedeného dôvodu súd vyložil ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) z.č. 129/2010 uplatneného ku dňu uzavretia zmluvy (teraz §9 ods. 2 písm. l) eurokonformným spôsobom a dospel k názoru, že nie je nutné, aby bola každá splátka rozčlenená. Predmetné ustanovenie je transpozíciou smernice do národného práva, preto nutnosť eurokonformného výkladu vyplýva aj z rozhodnutí C/14/83 Von Colson and Kamann vs. Land. Nordrhein-Westfalen, bod 26, C-106/89 Marleasing SA vs. La Comercial Internacional de Alimentacion SA. Žalobca síce tvrdí, že rozsudok sa vzťahuje len na amortizačné tabuľky, pričom on namieta absenciu rozčlenenia splátok, avšak amortizačná tabuľka podľa § 9 odseku 3 ZoSÚ uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady, čiže amortizačná tabuľka obsahuje presne tie údaje, ktorých absenciu namieta žalobca. Súd súhlasí aj s tvrdením žalovanej, podľa ktorého by takýto rozpis bol aktuálny len do prvého omeškania sa dlžníka/žalobcu, pretože následne by musel dlžník uhradiť nielen úrok z omeškania, ale aj by sa po dobu jeho omeškania naďalej úročila istina jeho úveru, čím by sa z jeho splátky po prvom omeškaní započítala na istinu nižšia suma, ako bolo plánované a naopak na úrok by sa zaplatila suma vyššia. To, že amortizačná tabuľka, t.j. rozpis splátky na úrok, istinu, poplatky nemusí byť obligatórnou náležitosťou zmluvy už v nadväznosti na rozhodnutie Home Credit Slovakia, a.s. proti Bíróovej judikovali aj viaceré sudy, napr. Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp.zn: 12Co/149/2016 alebo Krajský súd v Trenčíne pod v konaní vedenom pod sp.zn. 6Co/68/2016, pričom žalovaná vystupovala ako strana v oboch týchto konaniach (na rozdiel od tohto konania ale vystupoval ako žalobca). Rovnako tak rozčlenenie splátok na istinu, úrok, poplatkov nesankcionuje ani NBS ako orgán vykonávajúci dozor nad dodržiavaním zákona č. 129/2010 Z.z..

40. Čo sa týka celkovej čiastky úveru, ktorú má žalobkyňa žalovanej zaplatiť, tu súd konštatuje, že jej výpočet je nesprávny, nakoľko uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ č.

1510643566 zo dňa 29.9. 2015 nebolo podmienené uzavretie poistenia ani inej zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa, a teda poistné a náklady spojené so zabezpečením záväzku nepatria do celkových nákladov. Poistenie zmluvy bolo dobrovoľné, o čom bola spotrebiteľka oboznámená vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ zo dňa 28.9.2015. V predmetnom formulári a predovšetkým v zmluve o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.9. 2015, je daná presná suma, ktorú má celkovo spotrebiteľka zaplatiť. Pokiaľ po zaplatení 108-mich splátok po 70,00 Eur spotrebiteľka, teda žalobkyňa žalovanej zaplatí vyššiu sumu ako uvedenú v zmluve, banka v súlade s ustanovením bodu 5.4 Všeobecných obchodných podmienok jej preplatok bezodkladne vráti späť. Táto nezrovnalosť vyplýva podľa vyjadrenia žalovanej z interného výpočtového systému banky, ktorý v čase uzatvorenia žalovanej zmluvy umožňoval výpočet jednotlivých splátok anuity len v celých hodnotách bez desatinného čísla a preto dochádzalo k tomu, že výška poslednej splátky bola v nulovej výške, resp. v nižšej, než výška ostatných splátok, z ktorého dôvodu mohol vzniknúť potenciálny preplatok.

41. Čo sa týka ďalších žalobkyňou uvedených dôvodov, ktoré by mali spôsobiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť žalovanej zmluvy, ako nesprávne vypočítaná RPMN a nesprávneho údaj o priemernej RPMN, tak v tejto súvislosti súd uvádza, že vzhľadom na skutočnosť zistenia, že celková čiastka, ktorú má žalobkyňa zaplatiť je v zmluve uvedená správne, je aj RPMN v zmluve uvedená správne. Ročná percentuálna miera nákladov bola vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a v zmluve boli uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery, ktoré sú vymenované aj vo všeobecných obchodných podmienkach, t.j. výška anuitnej splátky (70,00 €), počet anuitných splátok (108), výška poplatku za poskytnutie úveru (v zmluve je uvedená „bezplatne“) a výška poplatku za správu úverového účtu (v zmluve je uvedená „bezplatne“). Tu súd ešte uvádza, že prepočítal RPMN podľa údajov, ktoré uviedla žalovaná vo VOP a zistil, že žalovaná v zmluve vypočítala RPMN správne. Správnosť výpočtu RPMN závisí aj od tej skutočnosti, či poistenie úveru bolo podmienkou jeho poskytnutia alebo nie. Pokiaľ by tento poplatok bol obligatórny, musel by sa zahŕňať aj do podkladov na výpočet RPMN, pokiaľ by bol fakultatívny, do poplatkov by sa nezahŕňal. Ako už súd vyššie uviedol, pre uzavretie žalovanej úverovej zmluvy uzatvorenie poistenia schopnosti splácať úver nebolo podmienkou pre získanie úveru spotrebiteľkou a preto žalovaná postupovala správne, keď tento poplatok nezahrnul medzi predpoklady na výpočet RPMN a tento poplatok nezahrnul ani do výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa. Tu súd poukazuje na ust. § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý vyslovene stanovuje, že poplatok za poistenie úveru sa medzi celkové náklady spotrebiteľa zahrnie len v prípade, ak je poistenie úveru podmienkou získania úveru alebo jeho čerpania za stanovených podmienok. Taktiež žalovaná postupovala správne, keď do zmluvy uviedla hodnotu priemernej RPMN na trhu 11,01 %. Táto hodnota vyplýva z informácií zverejnených na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky, konkrétne Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2015.

42. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu v časti o určení, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.09.2015 je bezúročná a bez poplatkov zamietol ako nedôvodnú.

43. Čo sa týka určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.9.2015 súd dospel k záveru, že táto dohoda je platná. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako taká má akcesorický (vedľajší, prídavný) charakter, nakoľko ide o vedľajší záväzok. To znamená, že tento záväzok trvá popri hlavnom záväzku a je od hlavného záväzku teda od Zmluvy o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.9.2015, závislý. Pokiaľ je hlavný záväzok platný /či už čiastočne alebo v celom rozsahu/, je platný aj vedľajší záväzok, teda dohoda o zrážkach zo mzdy. Vedľajšie (akcesorické) záväzkové vzťahy sledujú osud hlavného záväzkového vzťahu a dôsledkom ich akcesorickej povahy je okrem iného aj to, že trvajú len za predpokladu platnosti hlavného záväzkového vzťahu. Ako vyplýva zo znenia samotnej Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.9.2015, táto bola medzi žalobkyňou a žalovanou uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky žalovanej ako banky voči žalobkyňi ako dlžníkovi vzniknutej zo zmluvy o úvere č. 1510643566 zo dňa 29.9.2015, najmä nároku žalovanej na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 4 000,00 Eur, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov bank spojených s uplatnením týchto nárokov. Keďže v danom prípade súd ustálil, že hlavná zmluva, teda Zmluva o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ č. 1510643566 zo dňa 29.9.2015 je platná v celom rozsahu, je platná aj Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.9.2015 a preto súd aj v tejto časti žalobu zamietol.

44. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C. s. p.. V danom prípade mala vo veci plný úspech žalovaná a preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.