

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916205786  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5916205786.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Prima banka Slovensko a.s., IČO: 31575951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanej: A. M., nar.X.X.XXXX, bytom D. XXX, o zaplatenie 3.129,16 eur s prísl.,

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 174,14 eur od 25.10.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 2,32 eur, a to všetko v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 21.11.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 3.129,16 eur, úrok 174,14 eur, úroky z omeškania 2,32 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených istín 3.129,16 eur od 25.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne nezaplatených úrokov 174,14 eur od 25.10.2016 do zaplatenia, poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 4,24 eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 8.9.2014 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 154741, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4000 eur. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje Zmluva v bode 1.2. v spojení s bodom 2.5.3 OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny plátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte Zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejmé v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, a tým aj súčasťou Zmluvy. Poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia Zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Bonita žalovaného bola zo strany

žalobcu overená pred poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 20.8.2020. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 24.10.2016 v zmysle § 565 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia v súlade s čl. 19 bod 19.8 Všeobecných obchodných podmienok Prima banky Slovensko, a.s. sa písomnosť banky adresovaná klientovi považuje za doručení: dňom jej prevzatia alebo odmietnutia jej prevzatia, pokiaľ sa doručuje osobne alebo kuriérom; tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku; vytyčením správy o odoslaní, ak bola zaslaná prostredníctvom faxu; odoslaním, ak bola zaslaná prostredníctvom elektronickej pošty (emailom) alebo prostredníctvom krátkej textovej správy (SMS). Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 24. 10.2016) predstavovala 3369,86 eur a pozostávala z: istiny poskytnutého úveru vo výške 3129,16 eur - žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 4000,00 eur; do dňa zosplatenia uhradil žalovaný na istinu sumu 870,84 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 3129,16 eur (poskytnutá suma 4000,00 eur mínus splátky istiny spolu vo výške 870,84 eur = 3129,16 eur), úrokov 174,14 eur - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba vo výške 15,90 % p.a. vyplýva zo Zmluvy, úrokov z omeškania 2,32 eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku následky porušenia zmluvných povinností, poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 4,24 eur - uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaný zaviazal hradiť mesačne v zmysle bodu 1.2. Zmluvy; vznikom poistenia vznikli a žalovanému v zmysle Čl. 8 Obchodných podmienok pre úvery občanom povinnosť platiť poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Z dôvodu prehľadnosti uplatňovaného nároku žalobca v petite rozdelil požadované úroky do zosplatenia (vyčíslené pevnou sumou) a po zosplatnení nasledovne: zmluvný úrok z nezaplatených istiny do dňa zosplatenia vyčíslený pevnou sumou - naakumulovaný zmluvný úrok z neuhradenej istiny do dátumu predčasnej splatnosti úveru úroky z omeškania z neuhradených splátok do dňa zosplatenia vyčíslené pevnou sumou úroky z omeškania z nezaplatených istiny po zosplatnení - žalobca uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia úroky z omeškania z nezaplatených úrokov po zosplatnení - žalobca uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia

3. Na základe žiadosti súdu žalobca vo vyjadrení uviedol, že poistenie bolo poskytnuté na základe úverovej zmluvy č. 154741 zo dňa 8.9.2014 v bode 1.2 ako „Súbor poistenia A“, ktorý je definovaný pri pôžičke v sadzobníku poplatkov na strane 5 ako „2,45 % z výšky mesačnej splátky úveru“.

4. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil:

- a) Zmluvu o úvere č. 000000000154741 zo dňa 08.09.2014
- b) Všeobecné obchodné podmienky Prima banky a.s.
- c) Sadzobník poplatkov
- d) Amortizačnú tabuľku
- e) Opakované upozornenie zo dňa 19.08.2016
- f) Výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.10.2016
- g) Prehľad splácania do predčasného zosplatenia
- h) Prehľad splácania po predčasnom zosplatnení
- i) Stav omeškaných splátok ku dňu 24.10.2016
- j) Prepočet zmluvných úrokov ku dňu 24.10.2016
- k) Prepočet úrokov z omeškania ku dňu 24.10.2016

5. Po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom zo dňa 16.03.2017 rozhodol tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.129,16 eur, úroky z úveru 174,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.129,16 eur od 25.10.2016 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 50,-

eur mesačne vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca s tým, že prvá splátka je splatná 20.deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku. Nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.( výrok I.). V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok III).

6.Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia v napadnutej časti, vrátenia veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že si zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške súdneho poplatku za podané odvolanie. Odvolaním bola napadnutá časť výroku I., ktorou povolil súd žalovanej zaplatiť dlh v splátkach, výrok II., ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol ako aj výrok III. o trovách konania. Namietal nesprávne právne posúdenie veci a zároveň dôvodil, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. K povoleniu splatiť dlh v splátkach namietal, že súd nedostatočne zistil skutkový stav týkajúci sa možnosti žalovanej uhradiť dlžnú pohľadávku. Okresný súd sa totiž vôbec nezaoberal objektívnym preukázaním majetkových pomerov žalovanej. Priznaním splátok vo výške 50,00 eur mesačne súd jednak zapríčinil, že žalovaná bude istinu splácať viac než 5 rokov a týmto bezdôvodne a výrazne zvýhodnil žalovanú, ktorá bude splácať dlh vo výške výrazne nižšej než mala dohodnutú výšku splátky podľa úverovej zmluvy. Namiesto určitej sankcie za to, že si žalovaná neplnila svoje zmluvné povinnosti, bola teda žalovaná touto formou za porušenie svojich povinností z úverovej zmluvy „odmenená“. Posúdenie finančných možností žalovanej pre účely úhrady dlžnej pohľadávky by malo byť súčasťou aktivít v procese prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. V uvedenej súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/322/2016, uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/33/2017. K výrokovej časti rozhodnutia, ktorou zamietol žalobu v časti poplatkov za poistenie namietal, že dohoda o poistení je priamo súčasťou úverovej zmluvy, z ktorej plnenie bolo uplatnené žalobou tak ako aj výška poplatku za poistenie. Žalovaná mala možnosť celkom slobodne neuzatvoriť toto zmluvné dojednanie nezaškrtnutím predtlačeneho políčka, pričom ostatné podmienky poskytnutia úveru by neboli týmto dotknuté. Požiadavka súdu prvej inštancie na ďalšie preukázanie toho, že poistenie bolo platne dojednané, označil za požiadavku, ktorá ide nad rámec zákona vo vzťahu k ex offo preskúmvanej právomoci v prípade spotrebiteľských sporov. Uzatvorenie poistenia a oboznámenie sa s podmienkami poistenia nespochybnila ani samotná žalovaná, preto mal za to, že súd odoprel žalobcovi časť nároku, ktorá medzi stranami ani nebola sporná, pričom tento nárok vyplýval v celom rozsahu priamo zo zmluvy, ktorú žalovaná podpísala. Súd výrok, ktorým zamietol žalobu v časti úroku z omeškania zo zmluvných úrokov vôbec neodôvodnil, svoj názor nepodložil žiadnou právnou argumentáciou, a teda rozhodnutie je nejasné, neurčité, bez zákonného odôvodnenia.

7. Na základe predmetného odvolania, Krajský súd v Žiline rozsudkom sp.zn. 6Co/116/2017 zo dňa 23.8.2017 rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č.k. 10Csp/64/2016-56 zo dňa 16. marca 2017 v časti výroku I. o povolení splátok zmenil tak, že žalovanej splatenie dlžnej istiny vo výške 3.129,16 eur, úrokov z úveru 174,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.129,16 eur od 25.10.2016 do zaplattenia povolil splácať v mesačných splátkach po 100,- eur , vždy do 20. dňa v mesiaci, vo výroku II., ktorým v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a vo výroku III. o trovách konania, zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti výroku I., ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.129,16 eur, úroky z úveru 174,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.129,16 eur od 25.10.2016 do zaplattenia, zostal rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č.k. 10Csp/64/2016-56 zo dňa 16. marca 2017 nedotknutý.

8.Odvolací súd sa nestotožnil s výškou povolených mesačných splátok vo výške 50,00 eur, ktoré boli dokonca nižšie ako pôvodné mesačné splátky dohodnuté v úverovej zmluve (výška anuitnej splátky 86,37 eur). V prípade takto stanovených splátok len uhradenie istiny (bez príslušenstva) by trvalo viac ako 5 rokov, čím by narastali úroky z omeškania a dlh žalovanej by sa opätovne navyšoval. Žalobca ako veriteľ by obdržal poskytnuté finančné prostriedky od žalovanej po neprimerane dlhej dobe. Dlžník musí mať vôľu svoj dlh riešiť a mal by sa zadlžovať úmerne svojim finančným možnostiam a majetkovým pomerom. Bolo by v rozpore s oprávnenými záujmami žalobcu, ktorý žalovanej poskytol úver, aby táto dlh splácala v menších mesačných splátkach, ako bolo dohodnuté v zmluve. Nemožno opomenúť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere a pri zohľadnení osobných a majetkových pomerov žalovanej, jej povolil dlh splácať v mesačných splátkach po 100,00 eur, keď prihliadol na zásadu spravodlivosti uvedenú v čl. 2 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ochrana ohrozených

a porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

9. Predmetom konania po zrušení rozsudku vo výroku II., ktorým v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a vo výroku III. o trovách konania zostal len nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania 2,32 eur, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 174,14 eur od 25.10.2016 do zaplatenia a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 4,24 eur.

10. Súd v tejto časti nároku vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej (žalobca sa na nariadené pojednávanie nedostavil) a listinami a zistil tento stav:

11. Žalovaná na pojednávaní dňa 19.12.2017 uviedla, že dlžnú sumu spláca prostredníctvom exekútora, keď z jej účtu je zrážaná suma 70,- eur mesačne, je stále v hmotnej núdzi, spolu s manželom a tromi deťmi poberajú od 01.10.2017 pomoc v hmotnej núdzi v celkovej výške 329,90 eur.

12. Podľa prehľadu splácania do predčasného zosplatenia dňa 24.10.2016 žalovaná uhradila poslednú splátku 20.6.2016 vo výške 88,49 eur z toho 43,43 eur na úrok a 42,94 na istinu, 2,12 na poistenie. Celkom uhradila ku dňu zosplatenia 1.946,78 eur, nesplatená istina 3.912,16 eur.

13. Podľa stavu omeškaných splátok ku dňu 24.10.2016 žalovaná neuhradila splátky za mesiace 7/2016, 8/2016, 9/2016, 10/2016, t.j. 4x po 86,37 eur spolu 345,48 eur.

14. Podľa prepočtu zmluvných úrokov ku dňu 24.10.2016 (zosplatenie) bol nezaplatený zmluvný úrok 174,14 eur.

15. Podľa prepočtu úrokov z omeškania ku dňu 24.10.2016 (zosplatenie) bol úrok z omeškaných splátok 2,32 eur.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 02.03.2015 (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, § 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, 324, 341, 365, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, § 676 ods. 1 a 711, 720, 725, 729 a 743.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 24.10.2016, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Po doplnení dokazovania súd vyhovel žalobe a priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 174,14 eur od 25.10.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 2,32 eur, v súlade s § 517ods.1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) s tým, že úrok z omeškania súd priznal odo dňa 25.10.2016 teda dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Podľa § 3 nariadenia, je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania t.j. 25.10.2016 bola základná úroková sadzba ECB 0,0% teda úrok z omeškania predstavuje 5% z dlžnej istiny. Súd mal za nesporne preukázané, že žalovaná úrok z úveru vyčíslený do zosplatnenia úveru vo výške 174,14 eur neuhradila čím sa s plnením svojho dlhu dostala do omeškania. Tiež žalobcovi vznikol aj zákonný úrok z omeškania z nezaplatených splátok úveru do zosplatnenia vo výške 2,32 eur.

17. Pokiaľ sa týka nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 4,24 eur, súd v tejto časti žalobu zamietol, keď mal za to, že uzatvorená Zmluva o úvere medzi sporovými stranami je neplatná v časti týkajúcej sa súboru poistenia, keď podľa bodu 2.8 Zmluvy mala žalovaná ako Klient vyhlásiť, že prevzala a oboznámila sa s Poistnou zmluvou a Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver. Túto skutočnosť žalobca nepreukázal, a to ani na výzvu súdu, preto bolo potrebné mať za to, že uvedené je len súčasťou predtlačenej formulára (je len označené krížikom pri uvedených údajoch) bez toho, aby žalovaná ako spotrebiteľ mohla individuálne vyjadriť záujem o postenie úveru a v takomto prípade súd toto považuje za neplatné dojednanie a má za to, že na základe uzatvorenej zmluvy žalovanej povinnosť platiť poistné nevzniklo. Preto v tejto časti žalobu zamietol.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ods. 2, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18.O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu sporovým stranám nepriznal. Vo vzťahu k žalovanej preto, že mala úspech iba v nepatrnnej časti oproti žalovanej sume, vo vzťahu k žalobcovi súd aplikoval ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku, keď za dôvody hodné osobitného zreteľa mal preukázanú nepriaznivú finančnú situáciu žalovanej, ktorá aj s troma nezaopatrenými deťmi a manželom žije iba z dávok v hmotnej núdzi.

19. Lehota na plnenie má oporu v ust. § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.