

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206703
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616206703.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému Y. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, o zaplatenie 304,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomnou žalobou zo dňa 21. 09. 2016, doručenu súdu dňa 26. 09. 2016, uplatnil žalobca voči žalovaným v 1. rade Y. N., v 2. rade Y. N., pohľadávku 304,67 eur s príslušenstvom. V dôvodoch poukázal na to, že je prevádzkovateľom distribučnej siete, zabezpečujúcim dopravu plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ku koncovým odberateľom. Na základe osobitných zmlúv, uzavretých medzi žalobcom a konkrétnym dodávateľom zemného plynu, následne zodpovednosť za zemný plyn dodávateľa prevezme žalobca, ktorý zemný plyn dopraví jednotlivým odberateľom na území Slovenskej republiky. Na určenie množstva plynu odobratého odberateľmi, sú rozhodujúce údaje o spotrebe zemného plynu, zaznamenané určenými meradlami. Žalobca tvrdil, že je aktívne legitimovaný na uplatnenie nároku na náhradu škody v prípade odberu podľa § 82 ods. 1 zákona o energetike a to v zmysle § 82 ods. 2 tohto zákona. Poukázal na to, že spotreba plynu bez uzavretej zmluvy o odbere je spotrebou plynu patriaceho žalobcovi, pričom tento má prostredníctvom tohto plynu a súvisiacich činností plniť zákonom dané povinnosti na úseku dodávok, funkčnosti systému a jeho bezpečnosti. Pri kontrole odberného miesta (ktoré v tejto žalobe nekonkretizoval) dňa 28. 01. 2015 bol zistený odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy. Pri ukončení zmluvného vzťahu bol na meradle, slúžiacom na meranie spotreby plynu, dodávaného do miesta spotreby žalovaných, zaznamenaný stav 1m³. Pri kontrole dňa 28. 01. 2015 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby plynu 944 m³. Žalobcovi potom vznikla škoda neoprávneným odberom, ktorú dňa 03. 0. 2015 vyčíslil na 304,67 eur. Žalobca vystavil žalovaným faktúru - daňový doklad na uvedenú sumu, ktorú žalovaní v čase splatnosti nezaplatili.

2. Na výzvu súdu o doplnenie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, žalobca, zastúpený advokátom, podaním zo dňa 06. 03. 2017 uviedol, že pri kontrole odberného miesta dňa 28. 01. 2015 bol zistený odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy o pripojení k prepravnej sieti alebo pripojení k distribučnej sieti a o dodávke, alebo združenej dodávke plynu (§ 82 ods. 1 písm. a/, bod 1/, 2/ zákona o energetike). Ako odberné miesto označil: XXX XX N. Y., X. Y. XXX, číslo meradla: 6575081. Aktívnu legitimáciu odvodzoval z ustanovenia § 82 ods. 2 zákona o energetike, nakoľko je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete, vrátane technologických objektov - regulačných staníc zemného plynu.

Podľa informácií informačného systému žalobcu, na odberom mieste žalovaného došlo k ukončeniu zmluvy o dodávke zemného plynu spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s., ako dodávateľom zemného plynu. Dňa 28. 01. 2015 žalobca vyslal pracovníkov na vykonanie kontroly odberného miesta plynomeru č. 6575081, čo dokladoval montážnym listom č. 1000591743 zo dňa 28. 01. 2015, v ktorom, okrem iného bolo uvedené, že stav počítadla plynomeru je 944 m³. Navrhol vykonať dokazovanie listinnými dôkazov od dodávateľ zemného plynu, t. j. Slovenský plynárenský priemysel a tvrdil, že tým bude preukázané, že počas obdobia neoprávneného odberu zemného plynu žalovaný neplatil za odoberaný zemný plyn dodávateľovi zemného plynu, ale dochádzalo k spotrebe zemného plynu vo vlastníctve žalobcu. Pokiaľ ide o časový odstup medzi ukončením zmluvy o dodávke zemného plynu (24. 11. 2014) a ukončením neoprávneného odberu zemného plynu (28. 01. 2015), k tomuto došlo z dôvodu, že žalobca nie je dodávateľom zemného plynu, ale prevádzkovateľom distribučnej siete. Namietal, že súd považuje vzťah medzi ním a žalovanými za vzťah spotrebiteľský a odvolal sa na § 3 písm. c/, bod 5, 6 a 10 zákona č. 215/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nakoľko žalobca je prevádzkovateľom distribučnej siete, neuzatvára zmluvy o dodávke plynu s odberateľmi plynu, nakoľko tieto zmluvy uzatvára dodávateľ plynu. Preto vzájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným nemožno posudzovať ako zmluvný a nemožno ani aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

3. Žalobca pôvodne uplatnil nárok voči dvom žalovaným - v 1. rade Y. N. a ž v 2. rade Y. N., rod. S.. V konaní bolo zistené, že žalovaná v 2. rade, Y.Á. N., zomrela dňa 13. 01. 2016, teda skôr, ako sa začalo súdne konanie, a preto uznesením 6CSp/50/2016-34 zo dňa 15. 03. 2017 voči nej súd konanie zastavil (v tomto výroku uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 19. 04. 2017). Predmetom dedenia po Y. N., rod. S. bol aj v celosti byt č. X W. X. T., U. Č.. X, bytového domu súpisné číslo XXXX U. N. Y., postavený na KN parcele č. 5462, vedený na LV č. XXX pod B10, k. ú. N. Y.. Osvedčením o dedičstve zo dňa 17. 05. 2016, sp. zn. 5D/49/2016, D/not 27/2016, uvedený byt nadobudol syn poručiťky Y. N. (žalovaný). V konaní súd pokračoval so žalovaným Y. N. po tom, ako žalobca doplnil jeho dátum narodenia a adresu bydliska

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 30. 08. 2017 uviedol, že si nie je vedomý žiadneho čierneho odberu, resp. odberu bez zmluvy a odmietol akýkoľvek zásah do plynomeru. Nakoľko však nevedel dokázať neoprávnenosť požiadavky SPP, nárok, uplatnený žalobcom, uznal. Uvedené vyjadrenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 27. 09. 2017 a nakoľko žalobca nenavrhol procesný postup podľa § 282 Civilného sporového poriadku, súd pri rozhodovaní vychádzal z dôvodov žaloby a navrhnutých dôkazov.

5. Žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody, ktorý odvodzoval z ustanovenia § 82 ods. 1 písm. a/ bod 1, 2 zákona o energetike a z ustanovenia § 82 ods. 2 zákona o energetike. Pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevýšila 2 000,- eur, v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. a/ Civilného sporového poriadku rozhodol súd bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 19. 12. 2017 o 08,15 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 O. s. p. zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 08. 12. 2017.

6. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

7. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

8. Podľa § 150 CSP

(1) Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

(2) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

9. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Návrhy na dokazovanie označil iba žalobca - jednalo sa o listinné dôkazy, ktoré buď žalobca sám pripojil k žalobe, alebo ich súd zabezpečil na návrh žalobcu. Získané listinné dôkazy následne súd doručil obidvom stranám sporu (zástupcovi žalobcu 10. 11. 2017 a žalovanému dňa 23. 11. 2017). Strany sporu uvedené listinné dôkazy nespochybnili (ust. § 204 CSP)..

11. Listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom bolo preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému a Y.C. N. škodu za odber zemného plynu a vyzval ich na úhradu dlžnej čiastky 304,67 eur listinou, vyhotovenou dňa 26. 03. 2015. Z obsahu tejto listiny vyplýva, že sa jedná o hodnotu zemného plynu, odobratého za obdobie od 25. 11. 2014 do 28. 01. 2015, pričom sa malo jednať o množstvo 10.098,587 kWh v cene 30,17/1000 kWh. Prílohou k tomuto vyúčtovaniu bol výpočet škody, spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu na adrese odberného miesta: X. Y. XXX, N. Y., číslo plynomeru 6575081, podľa ktorého celková výška spôsobenej škody (neoprávnený odber ZP vrátane nákladov) bola 304,67 eur. Dňa 09. 02. 2015 žalobca vypracoval aj Vyúčtovanie škody, spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, podľa ktorej v období od 25. 11. 2014 do 28. 01. 2015 malo dochádzať na odbernom mieste k odberu zemného plynu bez zmluvy o dodávke plynu. Ako škodu označil žalobca cenu skutočne odobratého množstva zemného plynu. Uvedené vyúčtovanie bolo zasielané žalovanému na adresu N. Y., X. Y. XXX.

12. Listinami, ktoré na návrh žalobcu zabezpečil súd od Slovenského plynárenského priemyslu, a.s., Bratislava (ďalej len SPP) bolo zistené, že na odbernom Y. N. Y., G. X. Y. XXX (ďalej len „Odberné miesto“), SPP evidoval zákazníka v období od 17. 10. 2007 do 15. 01. 2015 Y. N.Ú.. S touto bola uzatvorená dňa 17. 10. 2007 zmluva o dodávke plynu. Vzhľadom na nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok pani N., SPP odstúpila dňa 15. 01. 2015 od zmluvy o dodávke plynu. Zákazníčku o tejto skutočnosti informovala SPP písomne listom zo dňa 09. 12. 2014, ktorý jej bol zaslaný doporučené s doručenkou. Adresátka si zásielku neprevzala v odbernej lehote, ale vzhľadom na obchodné podmienky, platné v čase odstúpenia od zmluvy, sa zásielka považuje za doručeníú. V období od 22. 01. 2015 doteraz SPP eviduje ako zákazníka Y. N. a to na základe zmluvy, uzavretej dňa 22. 01. 2015. Faktúrou, splatnou dňa 31. 07. 2014, SPP vyfakturovala Y. N. nedoplatok na úhradách za dodávku plynu v období od 19. 06. 2013 do 18. 06. 2014 sumou 631,22 eur. Za fakturačné obdobie od 19. 06. 2014 do 15. 01. 2015 SPP konštatovala preplatok 450,55 eur. Z tejto faktúry vyplýva, že od 19. 06. 2014 do 24. 11. 2014 bolo na odbernom bolo nainštalované meradlo č. 18742960A504 s tým, že konečný stav meradla bol ku dňu 24. 11. 2014 vykázaný vo výške 17 625 m3. Od 25. 11. 2014 do 15. 01. 2015 je vo faktúre uvedené meradlo č. 657508101993, s počiatočným stavom k 25. 11. 2014 vo výške 1 m3 a konečným stavom k 15. 01. 2015 takisto 1 m3. Uvedená faktúra bola vyhotovená dňa 05. 02. 2015. SPP súdu predložila ako listinný dôkaz Zmluvu o dodávke plynu do Odberného miesta, ktorú uzatvorila dňa 17. 04. 2007 s Y.C. N., oznámenie zo dňa 09. 12. 2014, adresované Y. N. o odstúpení od zmluvy v zmysle § 82 ods. 1, písm. g/ zákona 251/2012 o energetike a Zmluvu o združenej dodávke plynu, ktorú uzatvorila dňa 22. 01. 2015 s Y. N., ako odberateľom.

13. Podľa § 82 ods. 1 písm. a/, b/, c/, g/, ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o energetike“),

(1) Neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu,

b) nemeraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

g) ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

(2) Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

14. Žalobca odôvodnil žalobu len tým, že ako prevádzkovateľ distribučnej siete, zistil pri kontrole Odberného miesta dňa 28. 01. 2015 odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy. Vychádzal z toho, že pri ukončení zmluvného vzťahu bol na meradle, slúžiacom na meranie spotreby plynu dodávaného do miesta spotreby žalovaného, zaznamenaný stav 1 m³ a pri kontrole dňa 28. 01. 2015 bol zaznamenaný stav plynomeru 944 m³. Toto tvrdenie žalobcu však bolo vyvrátené listinnými dôkazmi, ktoré na žiadosť žalobcu, poskytol súdu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava. Z odpovede SPP zo dňa 10. 08. 2017 totiž vyplýva, že SPP evidoval na Odbernom mieste od 17. 10. 2007 do 15. 01. 2015 zákazníka - Y. N. a od 22. 01. 2015 doteraz - Y. N.. Uvedenou listinou bolo preto vyvrátené tvrdenie žalobcu, že do Odberného miesta bol v období od 25. 11. 2014 do 15. 01. 2015 a od 22. 01. 2015 do 28. 01. 2015 dodávaný plyn bez uzavretej zmluvy o pripojení k prepravnej sieti, alebo pripojení k distribučnej sieti, alebo o dodávke alebo združenej dodávke plynu. Z tohto oznámenia SPP a predložených zmlúv možno vyvodíť „neoprávnený odber“ maximálne v období od 15. 01. 2015 (odstúpenie SPP od zmluvy o dodávke plynu z dôvodu nedodržania zmluvne dohodnutých platových podmienok s pani N.), do 22. 01. 2015 (uzavretie zmluvy dodávke plynu medzi SPP a Y. N.). Jedná sa však o iné obdobie nie to, ktoré žalobca v žalobe označil a za ktoré vypočítal škodu vo výške 304,67 eur. Z faktúr, ktoré súdu predložil SPP možno len predpokladať, že ku dňu 25. 11. 2014 došlo k výmene meradla (vo faktúre za obdobie od 19. 06. 2014 do 15. 01. 2015 sú vyznačené dve čísla meradiel) s tým, že 25. 11. 2014 bol na meradle č. 657508101993 stav 1 m³ a taký istý stav na tomto meradle bol zaznamenaný aj dňa 15. 01. 2015. Vzhľadom na uvedené zistenia potom za fakturačné obdobie od 19. 06. 2014 do 15. 01. 2015 bol vykázaný preplatok 450,55 eur. Potom, ako žalovaný uzatvoril s SPP zmluvu o združenej dodávke plynu dňa 22. 01. 2015, žalobca zrejme dňa 28. 01. 2015, vyhotovil montážny list meradla č. 1000591743, podľa ktorého na Odberné miesto bolo namontované meradlo výrobné číslo 6575081, so stavom 944 m³ - teda meradlo s takým istým číslom, ako vo faktúre, splatnej 19. 02. 2015. Uvedený rozpor žalobca neodôvodnil. Podľa údajov v tejto faktúre (za obdobie od 19. 06. 2014 do 15. 01. 2015), síce nebola vykázaná žiadna spotreba plynu za obdobie od 25. 11. 2014 do 15. 01. 2015, čo však neznamená bez ďalšieho, že sa jedná o neoprávnený odber podľa zákona o energetike. V tomto období konečná odberateľka Y. N. mala so SPP uzavretú zmluvu o dodávke plynu, a o nakoľko od 22. 01. 2015 mal so SPP uzatvorenú Zmluvu o združenej dodávke plynu Y. N., žalobca nepreukázal svoje tvrdenie, že za obdobie od 25. 11. 2014 do 28. 01. 2015 sa jedná o neoprávnený odber podľa § 82 ods. 1. pís. a/ bod 2. zákona o energetike. Žiadne iné dôvody na preukázanie neoprávneného odberu žalobca neuviedol a ani netvrdil, že by sa malo jednať o neoprávnený odber plynu z iného dôvodu (napr. podľa § 82 ods. 1 písm. b/, c/, g/ zákona o energetike). Žalobca potom nepreukázal neoprávnený odber plynu do Odberného miesta v období od 25. 11. 2014 do 28. 01. 2015 v dôsledku neuzavretia zmluvy o dodávke plynu, takže pokiaľ za toto obdobie vyčíslil škodu vo výške 304,67 eur, nárok preukázaný nebol. Súd preto žalobu zamietol.

15. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 CSP

- (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
- (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu. Vzhľadom na výsledok konania, keď súd žalobu zamietol, nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému. Žalovaný si však trovy konania neuplatnil. Zo spisu mu žiadne trovy ani nevyplývajú, a preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.