

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115226882
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4115226882.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 821 01 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V.. H.. Q.. R. O., D., bytom I. R. XXX/X, XXX XX K., o zaplatenie sumy 924,48 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 17C/481/2015-113 zo dňa 11.05.2017 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 420 ods. 1, 2, § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 24 ods. 2 písm. b), ods. 3, 7, § 28 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 14 vyhlášky č. 423/1991 Zb. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, 2 a § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 924,48 eura s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný dňa 04.09.2014 zaviniel dopravnú nehodu, čím spôsobil škodu na motorovom vozidle VOLVO, EČV: K. ktorého držiteľom bola v tom čase spoločnosť TYREO, s.r.o. Keďže na motorové vozidlo žalovaného nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie v sume 924,48 eura, ktorého náhradu si žalobca uplatňuje v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. od žalovaného, za ktorého plnil. Zamietnutie žaloby súd odôvodnil, tým žalovaný neunesol dôkazné bremeno preukazujúce zodpovednosť žalovaného za škodu vzniknutú dopravnou nehodou, keďže existovali dve verzie priebehu dopravnej nehody. Rozhodnutie, o ktoré žalobca opieral svoj nárok bolo zrušené a vec bola odložená z dôvodu, že zo spisového materiálu nie je možné spoľahlivo zistiť skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že uvedenú nehodu zapríčinil vodič, teda žalovaný.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zmeniť, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že z predložených dokumentov a vyjadrení žalobcu jednoznačne vyplýva, že žalovaný bol držiteľom a aj vodičom vozidla v čase dopravnej nehody, pričom je preukázaná aj skutočnosť, že na toto vozidlo v čase nehody nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca si úhradou poistného plnenia z poistného garančného fondu plnil povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 381/2001 Z. z. Poškodený si uplatnil škodu priamo voči žalobcovi, pričom bola dodržaná „zákonná reťaz“ plnenia, ktoré bolo poskytnuté zákonne a oprávnene. Súd sa nezaoberal

dostatočne so závermi znalca z odboru cestná doprava, Ing. Romana Červinku, pričom jednostranne prihladol na záznam o odložení veci bez posúdenia záverov odborného vyjadrenia. Bolo úlohou súdu posúdiť dve možnosti vo vzájomnej súvislosti a vyhodnotiť tak mieru zavinenia toho ktorého účastníka dopravnej nehody. Škoda bola spôsobená osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a zodpovednosť prevádzkovateľa z takto vzniknutej škody je zodpovednosťou objektívnou, ktorej podmienkou nie je zavinenie, ani protiprávny úkon. Prevádzkovateľ totiž nezodpovedá za škodu spôsobenú protiprávnym konaním, ako je to v prípade všeobecnej zodpovednosti za škodu, ale za škodu spôsobenú objektívnou skutočnosťou, ktorou je nebezpečná povaha samotnej prevádzky dopravného prostriedku. Prevádzkovateľ škode mohol zabrániť, čo nevylučuje ani jedna z verzií vzniku dopravnej nehody. Navyše súd opomenul skúmať mieru účasti na dopravnej nehode s ohľadom na ustanovenie § 431 Občianskeho zákonníka. Je zrejmé, že v danom prípade došlo k stretu dvoch prevádzkovateľov dopravných prostriedkov, z ktorého obom vznikla škoda. Bolo preto úlohou súdu zhodnotiť všetky skutkové okolnosti tohto stretu. Súd sa vo svojom rozhodnutí dostatočne nevysporiadal so všetkými predloženými dôkazmi a skutkovými tvrdeniami, lebo nevyhodnotil žalobcom predloženú správu, ktorá odkazuje na právoplatné rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre a nevzal do úvahy, že predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

3. Žalobca podaním zo dňa 20.11.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.11.2017 vzal svoje odvolanie späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu a požadoval odvolacie konanie zastaviť.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolacie konanie, ktoré bolo začaté v dôsledku odvolania žalobcu, je potrebné zastaviť. O podanom odvolaní odvolací súd rozhodol v súlade s nižšie citovaným zákonným ustanoveniami:

5. Podľa § 369 ods. 1,2,3 CSP: (1) Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Odvolací súd rešpektujúc dispozičné právo odvolateľa nakladať s jeho odvolaním rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 369 ods. 3 CSP tak, že odvolacie konanie zastavil. Právoplatnosť napadnutého rozhodnutia podľa § 369 ods. 2 CSP nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

7. Žalobca tým, že vzal odvolanie späť procesne zaviniť zastavenie odvolacieho konania, a z toho dôvodu by žalovaný, ktorý zastavenie odvolacieho konania nezaviniť, mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže mu však v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, odvolací súd podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP rozhodol, že sa mu nárok na ich náhradu nepriznáva.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).