

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201353
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122201353.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: P. E., Z.. XX.X.XXXX, XXX XX X., Q. XX, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, 089 01 Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66, p r o t i žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a prísl., takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Žiadosti/Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru, zo dňa 16.12.2007, uvedená v časti C) Úverová karta: v znení:

„Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania, a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ňou stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1). Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak, a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B).“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Žiadosti/Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru, zo dňa 16.12.2007, uvedená vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru v časti III.-4. Splácanie úveru, v bode III. 4.-1., v znení:

„Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzovníka poplatkov platného v deň čerpania úveru (ďalej len „SP“), vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou z 2.2.2022 sa domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX v časti C) Úverová karta a vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. v časti III. - 4.1 v znení uvedenom vo výroku

rozsudku. V žalobe uviedol, že s právnym predchodcom žalovaného uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou mu bol poskytnutý úver vo výške 676,96 Eur a túto sumu žalobca aj uhradil. K prvej zmluvnej podmienke uviedol, že hoci žiadal o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru bolo mu vnútené aj poskytnutie kontokorentného úveru, ktorý ani nebol špecifikovaný podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Ohľadom druhej zmluvnej podmienky poukázal na to, že umožňuje dodávateľovi jeho platby započítať najprv na úroky a poplatky a až potom na istinu, navyše je neurčitá, keďže zo zmluvy nevyplýva aké konkrétne poplatky má spotrebiteľ zaplatiť. Zdôraznil, že v iných sporoch boli už tieto zmluvné podmienky určené za neprijateľné právoplatným rozsudkom tohto súdu sp. zn. 14Csp/28/2020 zo dňa 4.6.2021 a 12Csp/321/2017 z 2.10.2020.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. V písomnom vyjadrení uviedol, že zmluvný vzťah zanikol splnením dňa 17.9.2008, žalobca teda po viac ako 14 rokoch inicioval toto konanie, výsledok ktorého už nemôže ovplyvniť postavenie žalobcu v tomto zmluvnom vzťahu a žiadne povinnosti žiadnej zo zmluvných strán už z tejto zmluvy nemôžu nastať. Žalobca ako spotrebiteľ sa nedomáhal súdneho prieskumu spotrebiteľskej zmluvy počas trvania zmluvného vzťahu, čo by bolo zmysluplné, ale urobil tak až po 14 rokoch, čo je potrebné považovať za umelo vytvorený spor, ktorého cieľom nie je ochrana spotrebiteľa, ale umele navyšovanie trov právneho zastúpenia jeho právnym zástupcom. Žalovaný preto vyslovil názor, že spotrebiteľ sa môže domáhať určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 137 písm. d/ CSP len vtedy, ak zmluvný vzťah trvá, čo vyplýva aj z § 3 ods. 3, 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a aj z logiky veci vyplýva, že iba počas trvania zmluvného vzťahu možno spotrebiteľa chrániť pred neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Vzniesol tiež námietku premlčania s poukazom na § 101 Občianskeho zákonníka pre uplynutie trojročnej premlčacej doby. Žalovaný ďalej vo vzťahu k prvej žalovanej zmluvnej podmienke zdôraznil, že žalobcovi revolvingový úver, ani kreditná karta, neboli poskytnuté, nedošlo teda medzi stranami sporu k zmluvnému vzťahu, uvedená časť, na ktorú poukazuje žalobca obsahuje iba jeho žiadosť a svedčí o možnosti v budúcnosti uzatvoriť úverovú zmluvu. Navyše spotrebiteľovi tým nevznikajú žiadne práva, ani povinnosti, teda táto žiadosť nebola spôsobilá založiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vo vzťahu k druhej žalovanej zmluvnej podmienke žalovaný zdôraznil, že úver bol bez úroku a poplatkov, čomu nasvedčuje aj údaj o RPMN (0), žalobca mal teda splácať len istinu úveru. Aj v prípade, ak by boli dohodnuté úroky, dlžník je povinný ich platiť od začiatku, teda v každej splátke sú zahrnuté aj úroky a poukázal na § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka.

3. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovaného nesúhlasil s jeho názorom o procesnej neprípustnosti žaloby, poukázal na článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, tiež § 298 ods. 1 CSP, § 3 ods. 3, 5 vetu prvú zákona č. 250/2007 Z.z. a napokon § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého spotrebiteľ sa s poukazom na § 137 CSP môže domáhať neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo v zmysle zásady „vo väčšom je obsiahnuté menšie“ znamená, že môže žalovať aj o neplatnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky ako časti zmluvy. Citoval aj právne závery vyplývajúce z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR 6Cdo/127/2017 a 6Cdo/27/2018, ako aj Krajského súdu v Prešove 10Co/30/2018 a 20Co/295/2014. Nesúhlasil ani s námietkou premlčania, keďže uplatnený nárok nepredstavuje majetkové právo, nakoľko len to podlieha premlčaniu podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

4. Žalovaný právo na dupliku nevyužil.

5. Súd vykonal dokazovanie Žiadosťou/Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16.12.2017, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, písomnými vyjadreniami strán a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 16.12.2007 bola uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru medzi žalobcom ako dlžníkom a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľom. Zmluva je veľmi stručná, je v nej uvedené, že žalobcovi sa poskytuje klasický úver vo výške 20.394 SK, ktorý mal splatiť 9 mesačnými splátkami po 2.266 SK, teda celkovo 20.394 SK. Prvá splátka bola splatná 15.1.2008, v zmluve je uvedené aj RPMN vo výške 0%.

7. Na príslušnom formulári Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v jej pravej časti je predtlač textu, okrem iného časť C) Úverová karta v nasledovnom znení: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového

rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania, a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ňou stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1). Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak, a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B).“ Pod týmto textom sú podpisy oboch účastníkov zmluvy.

8. Na rubovej strane príslušného formulára Žiadosti/Zmluvy sú Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. V nich v časti III. bode 4.1 je upravené splácanie úveru nasledovne: „Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzovníka poplatkov platného v deň čerpania úveru (ďalej len „SP“), vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny.“

9. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla v dôsledku zlúčenia so žalovaným 30.6.2016, čo vyplýva z obchodného registra Okresného súdu Bratislava vložka č. 2435/B.

10. Žalobca sa domáha určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, ide o žalobu podľa § 137 písm. d/ CSP, pričom oprávnenie na jej podanie má spotrebiteľ s poukazom na § 3 ods. 3, 5 veta prvá zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 53, § 53a Občianskeho zákonníka, § 298 ods. 1 CSP.

11. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

12. Podľa § 3 ods. 5 vety prvej zákona č. 250/2007 Z.z. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

18. Podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Súd prvej inštancie zastával názor v mnohom súladný so zdôvodnením žalovaného o neprípustnosti žaloby o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom spore po ukončení zmluvného vzťahu. Krajský súd v Prešove však s týmto názorom nesúhlasil a vo viacerých prípadoch zamietnutie žaloby súdom prvej inštancie odvolací súd zrušil napr. uznesením 22Co/81/2019 z 29.10.2019, v ktorom Krajský súd v Prešove uviedol, že aj podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ plynutie času nemôže byť skutočnosťou znemožňujúcou ochranu práva spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami.

20. Navyše aj Najvyšší súd SR v rozsudku 6Cdo/127/2017 z 30.1.2019 uviedol, že zánik záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy nemá právny význam, opačný názor by znamenal odňatie možnosti spotrebiteľovi domáhať sa práva na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách žalobou na súde, čo odporuje článku 46 ods. 1 Ústavy SR ako smernici Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V prípade žaloby o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa dovolacieho súdu ide o osobitný druh žaloby spotrebiteľa s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, 4, 5, § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.). V prípade takejto žaloby preto podľa Najvyššieho súdu nie je potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem. Cieľom žaloby nie je len to, aby individuálny spotrebiteľ bol chránený pred záväzkom voči nekalej podmienke uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, ale obsahom je aj povinnosť dodávateľa nepoužívať ďalej nečestnú zmluvnú podmienku. Účelom žaloby je aj pôsobiť ako „odstrašujúci“ prostriedok voči dodávateľom so zámerom predchádzať nečestným zmluvným podmienkam. Okrem tohto právoplatný rozsudok, ktorým súd vo výroku určí neprijateľnosť zmluvnej podmienky, nebude len vnútornou satisfakciou pre spotrebiteľa, ale sa ním zároveň vytvára zákonný predpoklad pre uplatnenie sankcie voči dodávateľovi za to, že porušil svoju zákonnú povinnosť a to v podobe práva spotrebiteľa na primerané finančné zadost'učinenie podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. Totožný právny záver vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR 6Cdo 27/2018 z 28.3.2019.

21. Súd teda bez ohľadu na to, že zmluvný vzťah bol ukončený ešte v roku 2008, vzhľadom na princíp právnej istoty zakomponovaný v článku 2 ods. 2 CSP musel aplikovať vyššie uvedené právne závery Najvyššieho súdu SR, ale aj Krajského súdu v Prešove (napr. rozsudok 10Co 30/2018 zo dňa 9.4.2019 alebo uznesenie 20Co 295/2014 z 21.4.2016) a vyvodit' záver o procesnej prípustnosti žaloby o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky aj v prípade ukončenia zmluvy ešte pred 14 rokmi.

22. Následne teda súd podrobil prieskumu žalované zmluvné podmienky v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že obe zmluvné podmienky nie sú pritom vylúčené z tohto prieskumu v zmysle § 53 ods. 1 vety druhej Občianskeho zákonníka, keďže nepredstavujú hlavný predmet plnenia a netýkajú sa ani primeranosti ceny. Nepochybné je aj to, že keďže boli už predtlačené vo formulári v Žiadosti/Zmluve resp. vo Všeobecných podmienkach dodávateľa nemohli byť individuálne dojednané, žalobca nemal žiadnu možnosť ich zmeniť alebo odmietnuť.

23. K zmluvnej podmienke týkajúcej sa časti C) Úverovej karty súd uvádza, že veriteľ týmto spôsobom vnútil spotrebiteľovi žiadosť o revolvingový úver, ktorý nebol v sfére jeho záujmu, nakoľko jeho záujmom bolo získať klasický úver, čo aj bolo realizované. Navyše žalobca nebol informovaný ani len o základných podmienkach revolvingového úveru napr. výške úrokovej sadzby alebo výške mesačnej splátky. Podaním tejto žiadosti síce nevznikla ešte zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, tá vznikla až jej akceptáciou zo strany veriteľa, konkrétne odoslaním oznámenia o prijatí žiadosti o poskytnutí úverového rámca (článok IV. bod 1 - 1VP), ale nič to nemení na fakte, že veriteľ týmto spôsobom donútil žalobcu žiadať aj o revolvingový úver a to aj vtedy, ak o neho nemal vôbec záujem. Takýto postup možno vyhodnotiť aj ako nekalú obchodnú prax, ktorá je zakázaná. Nepochybné však uvedená zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto je neprijateľná. Súd len pripomína, že totožná zmluvná podmienka bola už vyhlásená za neprijateľnú napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov 14Csp/28/2020 zo dňa 4.6.2021 právoplatným

17.7.2021 a teda aj v tejto súvislosti súd poukazuje na princíp právnej istoty, ktorý patrí k základným princípom právneho štátu. To isté platí aj vo vzťahu k druhej žalovanej zmluvnej podmienke, pretože aj o nej súd už rozhodol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12Csp/321/2017-247 z 2.10.2020 spolu s opravným uznesením č.k. 12Csp/321/2017-258, ktorý sa stal právoplatným 19.11.2020. K tejto zmluvnej podmienke súd navyše uvádza, že je irelevantné, že úver bol žalobcovi poskytnutý bez úrokov. Neznamená to však, že veriteľ nemohol účtovať žalobcovi nejaké poplatky, ktoré síce v samotnej zmluve neboli konkretizované, ale samotná sporná zmluvná podmienka uvádza aj platenie poplatkov podľa Sadzovníka poplatkov. Pri posudzovaní neprijateľnosti zmluvnej podmienky je smerodajná teoretická možnosť realizácie príslušnej zmluvnej podmienky a nie to, či veriteľ ju aj realizoval. Aj pri bezúročnom úvere mohla nastať možnosť, že veriteľ by platby žalobcu zaúčtoval na nejaké poplatky a nie na istinu úver, keďže tak mu to umožňuje predmetná zmluvná podmienka. Spotrebiteľ má pritom prioritný záujem predovšetkým na úhrade istiny. Pri nezaplatení istiny musí totiž platiť úroky z omeškania, prípadne veriteľ by mohol úver predčasne zosplatiť, ak si to dohodli. Táto zmluvná podmienka teda nerešpektuje vôľu spotrebiteľa a jeho oprávnené záujmy, ale umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy, čím zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

24. Dôležité je však aj to, že právne posúdenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky sa sústreďuje na objektívne posúdenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi a teda je bezvýznamné, či dodávateľ ju použije alebo nie, nakoľko rozhodujúce je to, či je objektívne spôsobilá vyvolať stav hrubej nerovnováhy bez ohľadu na pôsobenie tejto klauzuly v skutkových okolnostiach konkrétneho prípadu. V tejto súvislosti súd poukazuje na článok 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS, ktorý nie je o výhodnosti právnych následkov neprijateľnej zmluvnej podmienky pre spotrebiteľa, ale o objektivizácii jeho ochrany, ktorá je vyjadrená pozitívnym príkazom, podľa ktorého členské štáty a ich orgány zabezpečia, aby spotrebiteľ nebol viazaný neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

25. Nedôvodná je aj námietka premlčania, keďže podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa premlčujú len majetkové práva. Žaloba o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky však nepredstavuje uplatnenie majetkového práva, ním by bolo len uplatnenie peňažného plnenia z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

26. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému, keďže nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.