

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 20S/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2015200983
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Ščípová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2015200983.6

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: MEIXNER - KALINA, s.r.o., so sídlom Pácerová cesta 487/15, 931 01 Šamorín, IČO: 36 261 173, právne zastúpený: ŠÁŠIK & Partners s.r.o., so sídlom Sokolská 18, 811 04 Bratislava proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Banská Bystrica, Lazovná ulica 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 20966487/2015 zo dňa 08.10.2015, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 20S/130/2015-71 zo dňa 21.06.2017, takto

rozhodol:

Súd konanie o kasačnej sťažnosti **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.12.2015 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 20966487/2015 zo dňa 08.10.2015, ktorý postupom podľa ust. § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov potvrdil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Trnava, pobočka Piešťany č. 20402844/2015 zo dňa 22.06.2015.

2. Rozsudkom č.k. 20S/130/2015-71 zo dňa 21.06.2017 tunajší súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca proti rozhodnutiu podal včas kasačnú sťažnosť.

3. Kasačnou sťažnosťou podanou elektronicky dňa 04.09.2017, doloženou osobne dňa 05.09.2017 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal zmeny rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2017, zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného a vrátenia mu veci na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Trnave výzvou zo dňa 04.12.2017, ktorá bola doručená právnenému zástupcovi žalobcu dňa 26.11.2017, vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú kasačnú sťažnosť vo výške 140,- Eur podľa položky 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov v platnom znení v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., do 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňom 06.10.2017. Súdny poplatok nebol do dnešného dňa uhradený.

5. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

6. Podľa § 10 zákona o súdnych poplatkoch,

(1) Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

(2) Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

(3) Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Vzhľadom na to, že žalobca nezaplatil súdny poplatok vo výške 140,- Eur splatný podaním kasačnej sťažnosti, ani v zákonnej lehote určenej súdom na zaplatenie súdneho poplatku vo výzve zo dňa 04.10.2017, napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a nie je tu žiaden z dôvodov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol súd podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch tak, že konanie o kasačnej sťažnosti pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave. (§ 154 SSP).

Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech (§ 153 SSP).

V sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie sťažovateľovi doručené, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny a návrh výroku rozhodnutia (§ 155 ods. 1 SSP).

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).