

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Pc/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717212792
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717212792.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľky: M.. Ľ. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J.C. XXX/XX, XXX XX N. B., občan SR, zastúpenej: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen proti odporkyni: C. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX N. B., občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľky M.. Ľ. Q., nar. XX. XX. XXXX voči odporkyni C. Q., nar. XX. XX. XXXX vo výške 150,- EUR mesačne určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06. 09. 2016 č. k. 18C/80/2016-148 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31. 07. 2017 č. k. 12Co/34/2017-188 z r u š u j e a to počnúc dňom vyhlásenia tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene 2017 domáhala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06. 09. 2016 č. k. 18C/80/2016-148 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici a to počnúc dňom vyhlásenia rozsudku.

Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti je odporkyňa plnoletá a podľa jej vedomostí neštuduje a žiadnym spôsobom sa nepripravuje na svoje budúce povolanie. Na základe týchto skutočností má navrhovateľka za to, že odporkyňa je schopná sama sa živiť.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

§ 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Keďže sa účastníci po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdali práva podať voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.