

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203534
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617203534.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľky K. X., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX. XXX XX S., štátna občianka SR proti matke navrhovateľky Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, adresa pre doručovanie: K. Svobody XXX, XXX XX Z., ČR, štátna občianka SR, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje zmier v tomto znení:

Matka navrhovateľky Y. X., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľky K. X., nar. XX.X.XXXX mesačným výživným vo výške 50 eur počnúc od 10.7.2017 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet navrhovateľky vedeného vo VÚB Banka, a.s., č.ú. SK72020000000334480351 pod následkami výkonu rozhodnutia.

Dlžné výživné v sume 284 eur (za 21 dní mesiaca júl 2017 - december 2017) sa matka navrhovateľky zaväzuje splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia dlžného výživného pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 10.7.2017 domáhala, aby súd určil, že jej matka je povinná prispievať na jej výživu. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/26/2017-22 zo dňa 6.6.2017 bolo rozvedené manželstvo jej rodičov otca Viliama Jačiska, nar. 21.6.1969 a mamy Reginy Jačíškovej, rod. Bujdošovej, nar. 13.12.1974, ktorí majú v zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 zákona o rodine voči nej zákonnú vyživovaciu povinnosť trvajúcu až do času, kým nebude schopná sama sa živiť. Uviedla, že je v súčasnosti študentkou 2. ročníka dennej formy 3. ročného bakalárskeho študijného programu animácia voľnočasových aktivít na Gréckokatolíckej teologickej fakulte Prešovskej univerzity v Prešove, teda pripravuje sa na svoje budúce povolania a vzhľadom na formu štúdia nie je schopná sa samá živiť. Náklady na jej štúdium a živobytie činia mesačne 255 eur. Po rozvode manželstva jej rodičov zostala bývať s otcom, ktorého príjem činí 374 eur mesačne a tento sa stará aj o ďalšie nezaopatrené dieťa, jej sestru Klaudiu. Príjmové pomery jej otca ju preto nútia požadovať výživné aj od svojej matky.

6Pc/17/2017

-2-

2. Na pojednávaní dňa 19.12.2017 došlo medzi navrhovateľkou a jej matkou k uzavretiu zmiaru v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

3. Podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

5. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Vzhľadom na prejav vôle účastníkov konania a po zistení, že uzavretý zmier neodporuje právnym predpisom a je v súlade s ustanovením §§ 62, 75 ods. 1 a 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, súd tento podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP vo výroku I. uznesenia schválil.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

6Pc/17/2017

-3-

11. Podľa § 4 ods. 1 písm. g/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).