

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Nt/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010162
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010162.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Partizánske Mgr. Radoslav Smatana, PhD. v trestnej veci odsúdeného P. F. a spol. pre pokračovací prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, o návrhu na povolenie obnovy konania, dňa 19.12.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku súd návrh F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., O. XXXX/XX, prechodne bytom E. X, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banský Bystrica - Kráľova , na povolenie obnovy konania vedenej na Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/9/2015, o d m i e t a.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.02.2015, sp. zn. 2T/9/2015, boli P. F. a K.Á. C. uznaní vinnými z pokračovacieho prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a z prečinu porušovania domovej slobody spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol P. F.. odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. K. C.. bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Zároveň súd uložil odsúdeným spoločne a nerozdielne zaplatiť spôsobenú škodu poškodenej a so zvyškom nároku ju odkázal na občianske súdne konanie.

F. F. doručil tunajšiemu súdu dňa 09.08.2017 návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/9/2015. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 05.11.2014, v čase spáchania skutku odsúdenými v trestnej veci sp. zn. 2T/9/2015, bol v Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava. V danom čase už mal zrušenú živnosť. Podnikateľskú činnosť pôvodne vykonával v predmete podnikania - oprava a údržba motorových vozidiel a prevádzku mal v mieste svojho prechodného bydliska (E. X). Namíeta, že v predmetnom konaní nebol vypočutý ako poškodený. Jeho matka ako poškodená počas vyšetrovania uviedla, že nevedela, čo sa v nehnuteľnosti presne nachádzalo, a tak uviedla len tie veci, o ktorých vedela, že zmizli. Avšak z bývalej prevádzky F. F. malo zmiznúť viac vecí, ako bolo uvedených poškodenu.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 odsek 1 Trestného poriadku obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 odsek 2 Trestného poriadku v neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor.

Podľa § 399 odsek 1 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak a) bol podaný neoprávnenou osobou, b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Vzhľadom k tomu, že návrh na povolenie obnovy konania podal F. F., ktorý nie je oprávnenou osobou na podanie návrhu na povolenie obnovy konania s poukazom na ustanovenie § 396 ods. 1, 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania odmietol ako podaný neoprávnenou osobou podľa § 399 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.