

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/93/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010251
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417010251.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, dňa 19.decembra 2017 v Bratislave

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 6 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 220 ods. 1 Trestného poriadku v trestnej veci v sp. zn. 2 T/93/2017 vedenej proti

obvinenému L. S. E. Y. Á. D. V. B. G. F. I. : nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., B. Č.. XXXX/XX, zamestnaný

pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

obvinený dňa 5.júla 2017 o 20:30 hod. v Bratislave, na križovatke ulíc B. J. Q. prišiel k autobusu značky Setra P. XXX Y.-W., bielej farby, evidenčné číslo vozidla: P.-XXX K., VIN: Z. a po slovnom konflikte s vodičom autobusu udrel päšťou do spodnej časti predných jednokrídlových dverí autobusu, čím poškodil sklenenú výplň dverí autobusu o rozmere cca 1,5 m x 1 m tak, že v spodnej časti dverí autobusu spôsobil dieru okrúhleho tvaru a popraskanie sklenenej výplne, čím poškodenej spoločnosti Dopa-Servis, s.r.o., IČO: 45 863 768, so sídlom A. Hlinku 483/7, Močenok spôsobil škodu poškodením vo výške 943,92 Euro.

s c h v a ľ u j e z m i e r

uzavretý medzi obvineným L. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, B. Č.. XXXX/XX a poškodeným DOPA servis, s.r.o., IČO: 45 863 768, sídlo A. Hlinku 483/7, Močenok v zastúpení D. U. na základe ktorého poškodený, keďže mu bola uhradená škoda v plnej výške a náhradu škody nežiadal od obvineného a jeho nároky boli v predmetnej veci uspokojené a obvinený zložil dňa 3.novembra 2017 na účet Okresného súdu Bratislava IV, IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 1494678517, konštantný symbol: 0558, špecifický symbol: 1417010251 určenú sumu 300,-- Euro (tristo Euro) na všeobecne prospešný účel a z tejto sumy súhlasil s poukázaním 50 % na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti a 50 % občianskemu združeniu Petržalský okrášľovací spolok, Šustekova 2, Bratislava, IČO: 42 252 768, IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX 1768 6777 (v poznámke: L. S., zmier z OS BA IV)

z a s t a v u j e t r e s t n é s t í h a n i e

proti obvinenému L. S. E. Y. Á. D. V. B. G. F. I. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Q., B.-
P. Č.. XXXX/XX, zamestnaný

pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa §
245 ods. 1 Trestného zákona,

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.septembra 2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) obžalobu na obvineného pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, (ďalej Tr. zák.) na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 5.júla 2017 o 20:30 hod. v Bratislave, na križovatke ulíc Karloveská a Botanická prišiel k autobusu značky Setra S 417 GT-HD, bielej farby, evidenčné číslo vozidla: SA-922 CU, VIN: WKK63213313111493 a po slovnom konflikte s vodičom autobusu udel päťou do spodnej časti predných jednokrídlových dverí autobusu, čím poškodil sklenenú výplň dverí autobusu o rozmere cca 1,5 m x 1 m tak, že v spodnej časti dverí autobusu spôsobil diery okrúhleho tvaru a popraskanie sklenenej výplne, čím poškodená spoločnosť Dopa-Servis, s.r.o., IČO: 45 863 768, so sídlom A. Hlinku 483/7, Močenok spôsobil škodu poškodením vo výške 943,92 Euro.

Podľa § 241 ods. 6 Tr. por., ak po podaní obžaloby oprávnená osoba ponúkla skončenie veci zmiernom alebo z obsahu spisu takáto možnosť vyplýva, môže samosudca nariadiť konanie o zmieri, schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie, pritom postupuje podľa § 220 až 227.

Samosudkyňa po preskúmaní obžaloby podľa § 241 a nasl. Tr. por. nariadila v predmetnej veci konanie pred mediátorom za účelom uzavretia možného zmiernu medzi obvineným a poškodeným.

Obvinený a poškodený boli riadne a zákonne poučení o význame zmiernu a obaja jednoznačne s takýmto postupom súhlasili.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a zloží na účet súdu peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi

-3- 2 T/93/2017

na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Pokiaľ ide o predmetný trestný čin - prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. - zákon ustanovuje trest odňatia slobody až jeden rok.

Obvinený sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal. Vyhlásil, že skutok spáchal za ktorý bola stíhaný. Vyhlásenie urobil slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Neboli tak žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie by nebolo vykonané slobodne, vážne a určito. Spáchanie skutku úprimne ľutoval, spôsobenú škodu poškodenému uhradil dňa 10.júla 2017 na základe faktúry, ktorú mu predložil poškodený v plnej výške, ktorú si poškodený uplatnil.

Z odpisu registra trestov vo vzťahu k obvinenému nevyplýval ku dňu rozhodnutiu súdu žiadny záznam. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vo vzťahu k obvinenému vyplývalo, že tento je v riadnom pracovnom pomere nepretržite od 1.júla 2007.

Pokiaľ išlo o priestupky tieto boli spáchané zo strany obvineného len na úseku cestnej premávky a boli riešené blokovými pokutami a napomenutím.

Na účet súdu zložil stanovenú sumu 300,- Euro dňa 3.novembra 2017 na všeobecne prospešné účely. Z uvedenej peňažnej sumy súhlasil s poukázaním 50 % na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti a 50 % občianskemu združeniu Petržalský okrásľovaci spolok so sídlom Bratislava, Šustekova č. 2. Takáto stanovená suma plne zohľadňuje povahu i závažnosť samotného prečinu s prihliadnutím na trestnú sadzbu žalovaného trestného činu - prečinu (najviac jeden rok).

Mediácia medzi obvineným a poškodeným prebehla zákonným spôsobom, obvinený i poškodený boli riadne a zákonne poučení, vyjadrili jednoznačný súhlas s mediáciou a uvedenou formou vyriešenia trestnej veci. Poškodený bol riadne poučený i o následkoch uzatvorenia zmiery.

V intenciách zámeru zákonodarcu je potrebné pri podobných trestných činoch, páchatelmi, ktorými nie sú kriminálne závadové osoby dať možnosť stranám v konaní využiť svoje právo dispozície s konaním a dať možnosť rozhodnúť o tom, či medzi sebou uzavrú zmier. Je účelom trestného konania v takýchto prípadoch, aby ustúpila represia štátu prejavujúca sa riešením veci pred súdom na pojednávaní a ukladaním trestov pred vzájomnou slobodnou a vážnou dohodou medzi stranami. Vyriešenie veci inak ako represívnym zásahom štátu do vzťahu medzi páchatelom a poškodeným je vzhľadom na výchovný účel takéhoto riešenia ďaleko efektívnejší ako ukládanie trestu páchatelovi. Výchovný efekt sa v tomto smere prejavuje nielen v posilnení postavenia poškodeného v konaní, ale výchovne inštitút zmiery pôsobí aj na samotného obvineného a ostatných členov spoločnosti. Je spoločensky nutným trendom ústup v odôvodnených prípadoch od represie a hľadanie iných možností vybavenia veci, čo zákonodarca vyjadril aj v možnom postupe podľa § 220 ods. 1 Tr. por.

V predmetnej veci je potrebné si uvedomiť, že trestná sadzba pri žalovanom trestnom čine - prečine ublíženia na zdraví podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. bola do jedného roka. Obvinený poškodenému uhradil ním navrhnutú výšku spôsobenej škody a to vo výške 943,92 Euro a to päť dní po dokonaní predmetného skutku. I z tohto postoja obvineného je

-4- 2 T/93/2017

vidieť, že predmetné protiprávne konanie oľutoval, vyslovil ľútosť nad svojím správaním a i nahradením škody vyjadril nielen slovné, ale hlavne aktívne - ako ho predmetné protiprávne konanie veľmi mrzí. Obvinený v čase spáchania skutku bol v riadnom pracovnom pomere. Do spáchania žalovaného skutku, ale i v súčasnosti vedie riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zák.). V priestupkovom konaní bol riešený len blokovými pokutami a napomenutím v súvislosti s priestupkami na úseku cestnej premávky. Tieto priestupky neboli takou nepriaznivou okolnosťou, ktoré by mali za následok - aby súd nemohol aplikovať ustanovenia o zmieri.

Je riadne zamestnaný. Pracuje ako manažér v spoločnosti Z&T Pharma, s.r.o. - v spoločnosti, ktorá prevádzkuje 21 lekární. Venuje sa tiež prevádzkovaní kaviarní a reštaurácie. V spolupráci s Galériou mesta Bratislava a Vysokej školy výtvarných umení pracuje na komunitnom projekte Galéria mladých - má ísť o výstavbu galérie z kontajnerových jednotiek, ktorú bude zastrešovať Galéria mesta Bratislava a absolventi Vysokej školy výtvarných umení do nej budú tvoriť svoje diela. Na základe pracovnej zmluvy - dohody o pracovnej činnosti pracuje ako poradca viceprimátora na Magistráte hlavného mesta Bratislava.

Z uvedeného teda vyplýva, že dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku, nedopúšťal sa trestných činov a svojimi aktivitami prispieva k rozvoju hlavného mesta Bratislava.

Ku spáchaniu žalovaného skutku sa v celom rozsahu doznal a jeho konanie oľutoval. Táto ľútosť nebola len formálnym vyhlásením, ale jeho skutočným vnútorným postojom k spáchanému prečinu (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Dokazovanie nebolo vykonávané pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov, obvinený v predmetnej veci bol aktívne účastný na dôkazných úkonoch. Orgány činné v trestnom konaní tak objasnili predmetný čin nie len „operatívne“ (§ 36 písm. n/ Tr. zák.).

V predmetnej veci boli preto splnené všetky zákonné podmienky pre schválenie zmiery a zastavenie trestného stíhania. Zaistené tak bolo splnenie verejného záujmu ako i uspokojené potreby poškodeného. Takéto rozhodnutie je dostačujúce vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor sťažnosť do troch dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.
prostredníctvom tunajšieho súdu.